NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES"

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 6 (126)/2012

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources and Soils
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, V.V. Borisov, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, N.N. Dubenor, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief), **R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganesyan, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin** (vice editor-in-chief)

EDITORIAL COUNSIL:

S.V. Belov (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **S.N. Glazychev** (enviromental education), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **S.I. Nikanorov** (Water Biological Resources), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **V.S. Tikunov** (Geodesy and Cartography), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources)

EDITORIAL STAFF:

A.R. Barsov, **I.S. Muravyeva**, **N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin**

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»
Moscow region, tow. settl. Moscowsky, business-park Rumayntsevo, of (r) 352-Г
Phone 721-43-65, phone/fax: 8-499-550-00-45,
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

ISSN 2222-5633

© NIA-PRIRODA, 2012

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Романов А.А., Думнов А.Д., Муравьева Е.В. Рациональное природопользование и охрана природы – статистика и реклама: опыт комплексного анализа (Окончание. Начало в № 5, 2012 г.) 3

Минеральные ресурсы

Попов А.П. Состояние и перспективы развития геологической отрасли 12

Водные ресурсы

ФроловД.И., Волосухин В.А. Совершенствование российского законодательства по безопасности гидротехнических сооружений 17

Земельные ресурсы и почвы

Сизов А.П. Нормативно-правовое обеспечение управления и охраны земельных ресурсов и почв 22

Лесные ресурсы

Писаренко А.И., Страхов В.В. История познания лесов Дальнего Востока России и их будущее 27

Биологические ресурсы суши

Левич А.П., Булгаков Н.Г., Максимов В.Н. "In situ" – методология оценки качества среды обитания: биоиндефикаторы 35

Климатические ресурсы

Титкина С.Н., Гершинкова Д.А. Климатические изменения увлажнения на территории СНГ и стран Балтии и соседних стран в конце XX века – начале XXI века 38

Охрана окружающей среды

Кашин В.И., Максимов А.А. Экологические услуги – под контроль государства (Окончание. Начало в № 5, 2012 г.) 42

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Чернова О.В., Снакин В.В., Присяжная А.А. Почвенный покров как фундаментальная основа сохранения ландшафтного и биологического разнообразия природных комплексов охраняемых территорий 50

Геодезия и картография

Тикунов В.С., Касимов Н.С., Котова Т.В., Рыбальский Н.Г. Атласное экологическое и природно-ресурсное картографирование России 57

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Выступления Президента России 67
Указы Президента России 71

В Федеральном Собрании

Совет Федерации
Выступления, конференции, форумы 74
Государственная Дума
Заседания 76
Совещания, парламентские слушания 77

В Правительстве

Заседания Правительства 79
Выступления Председателя Правительства 81
Постановления, распоряжения 83

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Юбилеи

Авруцкая Т. К 125-летию со дня рождения академика Николая Ивановича Вавилова 99

Международное сотрудничество

Цатуров Ю.С., Клепиков А.В. Программа Арктического Совета по окружающей среде 101

Общественность и природа

Хакназаров С.Х. Геоэкологические проблемы коренных народов Севера в контексте социологических исследований (на примере Березовского района Ханты-Мансийского АО) 103

Календарь событий

Резолюция VI съезда Общества почвоведов имени В.В.Докучаева 108
Резолюция Международной научной конференции «Глобальные экологические процессы» 110
С.Н. Глазачев, В. Кофлер, О.С. Глазачев Международная научно-практическая конференция «Экологическая культура в глобальном мире: модернизация российского образования в контексте международных стратегий» 112
Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (февраль 2012 г.) 114

Книжная полка

Рыбальский Н.Г., Думнов А.Д., Муравьева Е.В. Водное хозяйство и статистика 117

Общие вопросы природопользования

УДК: 502.33

Рациональное природопользование и охрана природы – статистика и реклама: опыт комплексного анализа

(Окончание. Начало в № 5, 2012 г.)

А.А. Романов, д.э.н., проф., АНО ВПО «Евразийский открытый институт»,
А.Д. Думнов, д.э.н., Е.В. Муравьева, Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»

Об «экологически чистой» продукции

Анализируя природоохранную деятельность в комплексе с ее учетно-статистическим и рекламным обеспечением, нельзя не затронуть проблему производства, реализации и потребления псевдоприродоохранных товаров и услуг.

В частности, начиная с 90-х гг. прошлого века в нашей стране в различных публикациях, СМИ, в быту и, особенно, в рекламном деле стал широко использоваться термин «экологически чистая продукция». Первоначально это касалось продуктов питания и некоторых других товаров народного потребления (например, косметических средств, бытовой химии, одежды и обуви и др.). Далее указанный термин стал постепенно распространяться на строительные и отделочные материалы, потом – на еще более широкий спектр изделий и услуг.

Если мы поставим задачу провести упорядоченную и непротиворечивую идентификацию (классификацию) продукции, связанной с реальной охраной ОПС, то для начала необходимо выявить сущность и установить место изделий/услуг с указанным обозначением в общей массе потребительских товаров и услуг. В основе данного подхода должно лежать определение главной цели их производства и использования. Параллельно следует выявить целесообразность оперирования самим термином «экологически чистая продукция».

Очевидно, что задачи выпуска, продажи и конечного потребления товаров/услуг, обозначенных подобным образом, как правило, связаны отнюдь не с охраной ОПС. Главным фактором, привлекающим покупателей, служат характеристики, обеспечивающие повышенную безопасность и сохранение здоровья населения. Однако последнее связано отнюдь не некой «экологией», а с традиционными санитарно-эпидемиологическими нормами, с выполнением элементарных гигиенических требований и соблюдением стандартов выпуска безопасных для человека товаров народного потребления, их правильной транспортировкой, хранением и реализацией в торговой сети, общепите и т.п.

В этой связи можно напомнить, что сводные данные, характеризующие выявление на потребительском рынке некачественных и/или опасных товаров, уже давно публикуются в Российских статистических ежегодниках (см. раздел «Торговля и услуги»). Соответствующие материалы по итогам проверок Роспотребнадзора приводятся с выделением отечественной и импортной продукции. Более подробная статистическая информация присутствует в ежегодных Госдокладах «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации». При этом выделяются сведения, отражающие различные виды нарушений – отсутствие документов, подтверждающих качество и безопасность продукции, нарушения правил маркировки, условий хранения, сроков годности и др.

Примеры официальной статинформации приведены в *табл. 2-6.*

Хотелось бы еще раз подчеркнуть следующее. Указанный санитарный надзор и проверки, также как сбор и обработка необходимой информации, существовали задолго до возникновения словосочетания «экологически чистая продукция». Точ-

Таблица 2

Динамика изменения качества некоторых отечественных товаров, поступивших в организации торговли в России, *% от количества отобранных образцов/проб по каждой товарной группе**

Товарная группа	*1995 г.*	*1997 г.*	*1998 г.*	*1999 г.*	*2000 г.*	*2005 г.*	*2007 г.*	*2008 г.*	*2009 г.*	*2010 г.*
Продукты питания										
Мясо (вкл. мясо птицы)	11,3	15,2	9,2	7,1	8,2	14,1	10,8	13,2	2,8	8,1
Изделия колбасные	15,2	...	...	...	14,8	5,7	8,3	9,1	2,9	6,8
Продукция рыбная пищевая товарная (без рыбных консервов)	24,0	47,0**	43,9**	24,7**	28,5	3,8	10,0	10,0	10,9	12,0
Консервы и пресервы рыбные	...	...	...	...	19,8	2,9	6,2	4,2	43,3	8,8
Консервы плодоовощные и ягодные	...	...	...	...	26,5	26,6	2,0	15,5	5,7	20,4
Масло животное	16,4	22,3	22,8	16,9	23,9	2,0	5,9	29,8	6,1	6,0
Масло растительное	21,4	30,6	28,0	35,2	32,5	8,8	8,0	9,9	3,4	0,9
Цельномолочная продукция	10,7	...	...	...	36,4	4,4	10,8	7,6	7,8	6,9
Сыры	18,4	16,1	17,3	21,1	21,9	1,6	7,4	18,9	5,3	3,2
Алкогольные напитки и пиво										
Водка и ликероводочные изделия	21,6	41,1	19,4	14,5	10,2	5,7	2,3	2,5	1,4	3,9
Вина виноградные и плодовые	37,5	43,4	25,6	19,7	21,1	2,1	4,8	3,6	3,0	8,5
Коньяки, коньячные напитки и спирты коньячные	30,8	23,2***	27,9***	4,8***	2,3	4,7	1,4	0,7	5,0	7,3
Пиво	12,4	23,1	17,1	19,6	17,2	8,6	0,8	3,4	6,1	3,6
Непродовольственные товары										
Изделия парфюмерно-косметические	34,3	43,8	47,4	25,7	42,1	30,5	2,2	7,3	4,0	12,3
Средства моющие синтетические	...	...	...	...	31,0	8,3	5,5	5,3	25,3	2,2

** По данным проверок Роспотребнадзора в организациях торговли*
*** Рыба, рыбопродукты и сельдь*
**** Коньяк*

Таблица 3

Динамика изменения качества некоторых импортных товаров, поступивших в организации торговли в России, *% от количества отобранных образцов/проб по каждой товарной группе**

Товарная группа	*1995 г.*	*1997 г.*	*1998 г.*	*1999 г.*	*2000 г.*	*2005 г.*	*2007 г.*	*2008 г.*	*2009 г.*	*2010 г.*
Продукты питания										
Мясо (вкл. мясо птицы)	17,3	16,8	41,7	70,1	53,5	9,5	9,0	5,0	8,4	5,8
Изделия колбасные	17,7	...	...	...	57,5	3,6	8,3	1,4	2,2	1,5
Продукция рыбная пищевая товарная (без рыбных консервов)	54,9	34,1**	65,5**	59,9**	36,2	44,1	13,3	20,5	21,7	14,7
Консервы и пресервы рыбные	...	...	...	...	56,0	35,3	0,4	4,0	6,0	2,4
Консервы плодоовощные и ягодные	...	...	...	...	42,6	8,8	1,3	9,1	16,0	3,1
Масло животное	56,1	55,7	28,6	71,7	13,7	4,8	15,6	1,5	4,1	0,2
Масло растительное	22,4	24,6	43,6	31,4	18,1	4,0	6,0	1,5	5,5	0,3
Цельномолочная продукция	51,0	...	...	...	36,4	5,3	14,2	4,2	5,4	3,9
Сыры	27,2	24,0	40,0	34,5	27,1	5,6	9,2	11,4	4,6	1,8
Алкогольные напитки и пиво										
Водка и ликероводочные изделия	55,8	41,1	19,4	61,4	35,7	1,4	2,2	11,3	0,5	0,7
Вина виноградные и плодовые	46,0	43,4	25,6	24,2	11,9	4,6	3,7	6,1	3,7	3,6
Коньяки, коньячные напитки и спирты коньячные	62,8	50,6***	23,2***	28,9***	20,1	6,0	0,8	1,5	1,2	3,8
Пиво	33,1	23,3	28,8	18,4	26,6	4,1	1,8	9,5	2,4	4,4
Непродовольственные товары										
Изделия парфюмерно-косметические	41,6	33,9	34,8	26,8	48,9	19,1	13,1	16,0	24,4	23,7
Средства моющие синтетические	...	...	...	...	25,8	57,1	4,3	7,3	2,8	0,4

* По данным проверок Роспотребнадзора в организациях торговли
** Рыба, рыбопродукты и сельдь
*** Коньяк

Таблица 4

Характеристика качество товаров, поступивших на розничные рынки в России в 2007-2010 г.,
*% от количества отобранных образцов/проб товаров по каждой товарной группе**

Товарная группа	Установлены ненадлежащее качество и/или опасность товаров				
	Всего	из них по причинам:			
		отсутствие документов, подтверждающих качество и безопасность продукции	нарушение правил маркировки	нарушение условий хранения	нарушение сроков годности
Продукты питания					
Мясо (вкл. мясо птицы)					
2007 г.	6,4	3,3	1,2	1,1	0,3
2008 г.	5,8	1,8	2,5	0,8	0,1
2009 г.	10,4	1,6	0,9	1,1	1,1
2010 г.	4,8	1,2	1,8	0,9	0,4
Изделия колбасные					
2007 г.	6,1	1,6	1,5	0,9	1,8
2008 г.	3,8	0,7	0,6	1,3	1,1
2009 г.	6,2	1,3	1,2	0,7	0,2
2010 г.	24,3	4,3	16,2	0,3	1,5
Рыба живая и охлажденная					
2007 г.	11,6	5,5	3,1	1,3	0,7
2008 г.	17,0	14,8	1,1	0,5	0,3
2009 г.	2,7	0,6	1,1	0,6	0,2
2010 г.	29,6	0,6	0,6	1,3	–
Консервы и пресервы рыбные					
2007 г.	10,4	2,0	0,6	7,4	0,2
2008 г.	10,7	2,9	1,5	0,4	5,3
2009 г.	30,7	0,6	0,2	23,1	0,5
2010 г.	3,1	0,5	0,1	2,0	–
Сыры					
2007 г.	10,6	3,5	3,0	1,8	2,0
2008 г.	2,6	0,5	0,8	0,2	0,6
2009 г.	12,0	7,6	8,5	1,6	1,1
2010 г.	64,7	53,8	0,2	0,2	0,4
Хлеб и хлебобулочные изделия					
2007 г.	17,4	15,4	1,1	0,5	0,1
2008 г.	2,6	0,6	1,3	0,2	0,4
2009 г.	16,3	13,3	1,2	1,2	0,4
2010 г.	24,2	1,0	2,0	0,5	0,2
Безалкогольные напитки и минеральные воды					
2007 г.	6,9	3,9	2,2	0,2	0,7
2008 г.	4,7	1,1	1,0	1,4	0,5
2009 г.	12,7	3,8	1,0	2,3	4,0
2010 г.	23,3	8,4	5,2	3,3	2,9
Непродовольственные товары					
Изделия парфюмерно-косметические					
2007 г.	26,7	8,0	12,6	1,6	1,0
2008 г.	4,2	1,0	2,5	0,0	0,2
2009 г.	19,9	3,5	9,1	0,1	0,3
2010 г.	21,2	6,5	11,7	0,2	0,0
Средства моющие синтетические					
2007 г.	0,7	0,1	0,3	0,0	0,0
2008 г.	0,8	0,1	0,4	–	0,2
2009 г.	2,8	0,1	1,4	0,3	0,3
2010 г.	4,0	–	2,4	0,7	0,0

*По данным проверок Роспотребнадзора в организациях торговли

но также эта деятельность будет существовать и в обозримой перспективе. Таким образом, в случае с «экологически чистыми» товарами и услугами мы имеем дело, по сути, с простой игрой в новационно популярные и рекламно привлекательные термины. Но зачастую также происходит прямая или завуалированная подмена понятий и самого предмета рассмотрения.

Дело в том, что производство и реализация «экологически чистых» товаров и услуг может вступать в принципиальные противоречия с охраной окружающей природной среды. Типичным приме-

Таблица 5

Удельный вес проб, показавших содержание ГМО по отдельным отечественным и импортным продуктам в России, *% от общего числа проб*

Наименование продукта	*2007 г.*	*2008 г.*	*2009 г.*	*2010 г.*
Пробы пищевых продуктов – всего	*1,13*	*0,62*	*0,23*	*0,16*
в том числе: мясо и мясные продукты	2,47	1,08	0,36	0,20
хлебобулочные и кондитерские изделия	0,13	0,07	0,12	0,08
продукты детского питания	0,23	0,00	0,12	0,10
молоко и молочные продукты	0,76	0,00	0,00	0,05
консервы	0,60	0,01	0,00	0,09
жировые растительные продукты	0,33	4,61	0,10	0,00

Таблица 6

Удельный вес проб, показавших содержание ГМО по отдельным импортным продуктам в России, *% от общего числа проб*

Наименование продукта	*2007 г.*	*2008 г.*	*2009 г.*	*2010 г.*
Пробы пищевых продуктов – всего	*0,66*	*0,35*	*0,16*	*0,27*
в том числе: мясо и мясные продукты	0,00	0,78	0,00	0,00
хлебобулочные и кондитерские изделия	0,33	1,15	0,00	0,00
продукты детского питания	0,50	0,00	1,00	0,00
молоко и молочные продукты	2,46	0,00	0,00	0,00
консервы	0,00	0,00	0,00	0,00
жировые растительные продукты	0,00	0,00	0,81	0,00

Примечание. Как свидетельствуют материалы *табл. 2-6*, наличие некачественных товаров на прилавках наших магазинов и рынков, к сожалению, имеет достаточно широкое распространение. При этом проводимые органами Роспотребнадзора проверки и осуществляемый отбор продукции далеко не всегда соответствуют условиям и критериям статистической выборки. Кроме того, сами проверки организуются не на основе случайного отбора контрольных объектов наблюдения, а по плану. Неплановые проверки должны проводиться лишь с санкции суда или при особых обстоятельствах. Поэтому, на наш взгляд приведенные данные не могут в полной мере характеризовать масштабы имеющихся нарушений, а способны частично отражать имеющиеся тенденции.

ром может служить изготовление верхней одежды или обуви из меха и шкур «краснокнижных» животных. Используемое при этом естественное сырье, естественно, «экологически чище» чем синтетика или различные заменители. Однако также очевиден вред, наносимый при этом природе. Сюда же можно отнести производство предметов домашнего обихода, например, мебели или паркета из карельской березы, а также иных редких и редчайших пород дерева.

Существующая в целом ряде случаев противоречивость «экологической чистоты» реализуемого товара и задач охраны ОПС может быть пояснена и на других примерах. В частности, элементарные требования санитарии, безопасного хранения и потребления продуктов питания требуют надежной упаковки и тары – пластиковых оберток, бутылок, стаканов и тарелок разового пользования и т.д. При этом упаковка (тара) обязана как можно дольше не подвергаться порче и разложению, т.е. не вступать в непосредственный контакт с содержащимся в ней продуктом. Таким образом, сохранность продовольственных товаров и выполнение гигиенических требований, т.е. соблюдение «экологической чистоты» продукции, обеспечивается за счет усиления негативного воздействия на ОПС в виде поступления многочисленных и слаборазлагающихся отходов.

Другое дело, если налажено использование упаковки (тары), длительное время предохраняющей продукты питания от порчи, но одновременно быстро самоуничтожающейся естественным путем после ее выбрасывания. Подобную упаковку/тару можно и нужно относить к продукции природоохранного назначения (см. ранее). Но проблема в том, что, говоря об «экологической чистоте» упакованных товаров, об этом обязательном условии в большинстве случаев «забывают» упомянуть.

Одним из первых вопрос о сущности «экологически чистой продукции» и последствиях использования этого понятия (в том числе в рекламном деле) поднял более десяти лет назад П. Образцов. В частности, он отмечал, что «мода на экологию привела к значительным изменениям на потребительском рынке. Появилась масса товаров с заявлением «экологически чистый продукт». Но что может означать «экологически чистая водка»? Может быть она как-то благотворно участвует во взаимосвязи между организмами и окружающей средой?» [11]. К сожалению, кажущийся забавным подобный постанов вопроса, на самом деле таковым не является. В конце 2011 г. он получил в принципе давно ожидаемое развитие, причем на достаточно высоком уровне. Минприроды России вынуждено было направить обращение в Федеральную антимонопольную службу и Прокуратуру Московской области с просьбой принять необходимые меры реагирования в отношении ООО «ПК Родина». Причиной обращения стало размещение информации о товаре, не соответствующей действительности, на этикетках водочной продукции этой фирмы. В частности, на этикетке водки «Рябчик» было указано, что некий экологический сертификат Минприроды России подтверждает ее «натуральность». Помимо этого к бутылке прилагается и сам «экологический сертификат», согласно которому Министерство гарантирует потребителям «безупречные вкусовые качества и безопасность сертифицированного продукта» [12].

Если вернуться к позиции П. Образцова, то

еще большее и вполне обоснованное недоумение у него вызывала сущность «экологической чистоты» кулинарного жира и иных подобных продуктов. В результате, после проведения всестороннего и аргументированного анализа, им был сделан следующий вывод: «экологически чистый» продукт – суть «ничего не значащее словосочетание, не содержащее в себе практически никакой серьезной и объективной информации». Бытующие заявления об «экологической чистоте» делаются «всего лишь для заманивания покупателя модной терминологией; они ничего не стоят производителю и не накладывают на него никаких обязанностей» [10, с. 103-104].

В принципе с этим утверждением следует во многом согласиться. Однако не полностью. Вполне очевидно, что существуют товары и услуги, обладающие повышенными (в широком смысле) потребительскими характеристиками и свойствами, *произведенные при пониженном негативном воздействии на ОПС.* Типичным примером можно считать продовольственные продукты, произведенные без применения или с минимальным применением минеральных удобрений, химических средств защиты растений и т.д. Этот аспект в целом не отрицал и П. Одинцов. Мы рассматриваем данный вопрос в виду его специфических особенностей для охраны ОПС более подробно далее. При этом подчеркивается ряд спорных вопросов, требующих решения.

В любом случае гипотетическое выделение и учет продукции, обладающей теми или иными полезными свойствами, как бы мы ее не называли, потребует решения множества задач. Применительно к продуктам питания в первую очередь необходимо выработать общие принципы разделения, с одной стороны:

а) мероприятий по предотвращению производства или торговли с нарушением санитарно-гигиенических правил;

б) вопросов физиологии человека (диетологии, режима, регулярности и правильности питания обычными, а также вновь появляющимися продуктами, и др.);

в) удовлетворенности различных групп населения качеством продовольственных товаров с учетом их цены;

г) социально-экономических характеристик (прежде всего, уровня доходов), позволяющих основной массе граждан приобретать и потреблять те или иные продукты питания и т.д.

С другой стороны, – задач охраны ОПС, если таковые реально имеют место.

Все это можно и нужно было бы давно сделать без дополнительного запутывания ситуации и появлением неких «экологических продуктов».

Однако подобное разделение до сего времени отсутствует, что создает основу для неправомерного смешивания разноаспектных и слабо связанных между собой вопросов. В качестве примера можно привести следующее. На одном из заседаний правительства Москвы в мае 2005 г. бывший мэр Ю.М. Лужков подверг критике представленный на рассмотрение проект Экологической доктрины города за отсутствие в ее составе проблемы продуктов питания. «Нам предлагают генно-модифицированные продукты, завозят всякие «ножки», в которых ускорители роста, и мы должны их поглощать и ускорять рост своих организмов. *Экология пищи* (?, выделено нами – *А.Р., А.Д., Е.М.*) является одной из главных для здоровья людей. ... В Америке очень много сверхтучных людей, все это необратимые процессы потребления нездоровой пищи. По оценкам ученых, около 80% всех вредных веществ в организм попадает именно через еду. Поэтому разумно на первое место ставить именно экологию продуктов» [13].

Характерно, что с подачи Департамента природопользования и охраны окружающей среды правительством Москвы еще в сентябре 2003 г. было принято постановление «О мерах по экологической оценке продукции, реализуемой на потребительском рынке г. Москвы». Документ предусматривал введение в столице системы добровольной сертификации «Экологичные продукты». Причем делалось это для предотвращения «случаев массового введения граждан в заблуждение». Эта сертификация, то есть оценка товаров, претендующих на марку «Экологичные продукты» должна была производиться специальными лабораториями, а выдача сертификатов – спецкомиссиями. Контроль был возложен на Центр санэпиднадзора в Москве, городские Департамент продовольственных ресурсов и Департамент потребительского рынка и услуг, Госинспекцию г. Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, Управление госинспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей по г. Москве.

Выступление Ю.М. Лужкова и инициативы Департамента природопользования и охраны окружающей среды трудно комментировать. Заметим только, что далеко не ясно, какое по существу отношение ко всему этому имеет охрана природы? Также непонятно, какова должна быть непосредственная роль рассматриваемого Департамента в решении поставленных им вопросов, какими силами и средствами он собирался все это делать? По элементарной логике круг профессиональных интересов и возможностей, а также квалификация кадров этого подразделения были и остаются достаточно далекими от приведенных проблем.

Если продолжить тему «экологичности» продуктов питания в Москве, то в 2008 г. почти 300 крупных поставщиков столичного рынка получили право маркировать свою продукцию знаком «зеленый кружок», означающем что соответствующий товар не содержит ГМО (генетически модифицированные организмы). В том же году в соответствие с постановлением Роспотребнадзора была введена обязательная маркировка-отметка на упаковке товаров, содержание в которых ГМО превышает 0,9% .

Однако вопрос об «экологичности», то есть, говоря нормальным русским языком, элементарной приемлемости продуктов питания, включающих ГМО, на этом далеко не закончился. Он по существу не решен и по сегодняшний день (см., в частности, табл. 6). «Экологичность» продуктов с ГМО продолжает активно обсуждаться, причем на весьма высоком уровне государственной власти.

Так, по мнению главы Комитета по охране здоровья Госдумы С. Калашникова «нет исчерпывающих научных данных о тех потенциальных рисках, которые несут ГМО для человеческого организма». По словам Г. Иванова, начальника отдела гигиены питания Роспотребнадзора, «в докладе Всемирной Организации Здравоохранения сказано, что ДНК генно-модифицированного организма также безопасна, как и любая другая ДНК, присутствующая в пище» [14]. Не следует также забывать, что ГМО-продукты, как правило, дешевле товаров, произведенных без указанных включений, почему и активно раскупается основной массой населения страны.

Все вышеизложенное по нашему мнению еще раз подтверждает факт, что «экологичность» пищевой продукции в подобной трактовке не только весьма далеко отстоит от задач охраны окружающей природной среды. Налицо спорность и нерешенность вопроса об отнесении к категории «экологически чистых» (и, соответственно, «экологически нечистых») продуктов питания, содержащих те или иные включения. Все это опять-таки вносит дополнительные трудности в организацию достоверного учета производства, реализации и потребления рассматриваемой «экологической» продукции, а также в ее объективное рекламирование. Более того, по нашему мнению все это не будет иметь практического смысла до тех пор, пока специалисты не выработают общие и конкретизированные подходы к идентификации (классификации) данной продукции. Однако в любом случае эта проблема в подавляющей части будет лежать вне задач и интересов охраны ОПС. Параллельно она будет во многом важна для развития социальной рекламы здорового образа жизни.

«Органические» продовольственные товары

Выше уже говорилось о потребительских товарах, прежде всего продуктах питания, с повышенным уровнем безопасности при потреблении их населением. Такая продукция реально существует. Более того, ее выпуск в ряде случаев связан с вопросами охраны ОПС – главным образов с защитой почв как предмета сельскохозяйственного производства, природных водоемов как объектов рыболовства, лесных площадей как объектов собирательства дикоросов и т.д.

Выпуск и оборот рассматриваемой продукции может и должен подвергаться отдельному учету, статнаблюдениям, сертификации, маркированию, рекламной поддержке и т.д. Это, кстати, уже делается в целом ряде стран. Однако обозначается эта продукция отнюдь не словом «экологический (-ое,-ая)».

Во многих государствах уже длительное время существует понятие продуктов питания, полученных на «органической» основе. Ранее уже отмечалось, что к ним главным образом относятся продовольственные товары, произведенные без или с минимальным применением минеральных удобрений и химических средств защиты растений, с использованием натуральных кормов и т.п. Выпуск и/или реализация такой продукции стали отражаться в официальной статистике. Одновременно, в сводных статданных начали выделяться исходные параметры получения рассматриваемых продовольственных товаров – сертифицированные участки сельскохозяйственных земель, поголовье скота и т.д.

Примечание. Следует учитывать, что в данном случае сохраняются существенные неясности и разночтения принципиального плана, в том числе на уровне российского законодательства. В частности, это касается внесения удобрений в почву. До сих пор нет четкого ответа на вопрос: является ли это природосохраняющим мероприятием, связанным с восстановлением плодородия земельных ресурсов, или природонарущающим (загрязняющим) действием? Или, если более диалектически поставить вопрос, в каких конкретных условиях это можно и нужно считать охраной окружающей природной среды, а в каких – ее загрязнением? Не имея четкого ответа от специалистов, практически невозможно вести речь о статистическом отражении и/или рекламном сопровождении подобного рода работ в природоохранном плане.[1]

В этой связи в рамках природоохранной деятельности основные акценты в учетно-статистической и рекламной работе должны делаться не на качественных характеристиках получаемых продуктах, а на том, что они произведены при минимальном негативном воздействии на ОПС. Соответствующие товары, на наш взгляд, не могут быть целиком и полностью отнесены к продукции природоохранного назначения, также как их выпуск – к деятельности по охране ОПС. Тем не менее, данная подгруппа в принципе может сопрягаться с природоохранной сферой. Следовательно, расширенный анализ последней может охватывать *некоторые* (отдельные) показатели подобного «органического» производства.

В частности, в США для этих целей используются следующие индикаторы, систематически включаемые в Статистические ежегодники страны (*табл. 6 и 7*) [15].

Приведенные в *табл. 6 и 7* показатели на наш взгляд отнюдь не бесспорны в природоохранном плане. Но в данном случае важно не это, а то, что в рассматриваемой статистической области в США организована и ведется определенная работа. Любопытно также, что в Статистических ежегодниках страны приводятся не только данные, характеризующие национальное «органическое» производство, но и даются международные сопоставления отдельных показателей.

В европейских странах развитию данной статистики уделяется еще большее внимание. Например, только в 2011 г. Евростатом и Европейской Комиссией были выпущены сразу несколько профильных изданий по вопросам организации и методологии статистики сельского хозяйства в увязке с природоохранной деятельностью [16]. В них наравне с собственно статпоказателями, характеризующими состояние, загрязнение (деградацию) и охрану (восстановление) ОПС в сельском хозяйстве, присутствуют индикаторы, отражающие производство «органической» продукции. На наш взгляд эти публикации имеют принципиальный но-

[1] В англоязычной версии используются термины «organic agriculture», «organic farmland», «organic crops», «organic livestock» и др.

Таблица 6

Сертифицированные естественные (органические, organic) фермерские земли, валовой сбор сельхозкультур и поголовье скота в США в 2000-2008 гг.

Показатель	*2000 г.*	*2003 г.*	*2005 г.*	*2007 г.*	*2008 г.*
Количество ферм, получивших сертификат, ед.*	6592	8035	8493	11352	12941
Ср. площадь сельхозземель на ферму, акров**	269	273	477	378	372
Общая площадь фермерских земель, тыс. акров	1776	2197	4054	4290	4816
Общая убранная площадь, тыс. акров	557	745	2331	2005	2161
Общая площадь пастбищ, тыс. га	1219	1452	1723	2285	2655
Зерновые – всего, тыс. акров	416	548	608	789	908
в том числе: кукуруза	78	106	131	172	195
пшеница	181	224	277	330	416
овес	30	46	46	59	57
Бобовые – всего, тыс. акров	166	153	156	150	164
в том числе соевые бобы	136	122	122	100	126
Сено и силос, тыс. акров	55	28	46	42	69
Семена масличных культур, тыс. акров	231	328	411	677	793
Овощи, тыс. акров	62	79	99	132	169
Фрукты, тыс. акров	43	78	97	97	121
Пряности, продукция питомников, парников и теплиц, тыс. акров	41	25	9	18	15
Пр. сельхозкультуры, тыс. акров	204	214	298	380	415
Поголовье домашнего (сельскохозяйственного) скота, тыс. голов***	56	124	197	363	476
в том числе дойные коровы	38	74	87	166	250
Поголовье домашней (сельскохозяйственной) птицы, тыс. голов****	3159	8780	13757	12185	15518
в том числе: курицы-несушки	1114	1591	2415	3872	5538
бройлеры (мясные цыплята)	1925	6301	10406	7436	9016

* 1 га = 2,47 акра
** Данные о числе производителей не включают субарендаторов, занимающихся производством органической сельхозпродукции.
*** Включая другие виды сельскохозяйственных животных, не выделенные отдельно.
**** Включая другие виды сельскохозяйственных птиц, не выделенные отдельно.

Таблица 7

Число ферм, площадь угодий и объем продаж естественного (органического, organic) сельского хозяйства в США в 2007 г.

Размер и объем использования площадей	*Количество ферм, ед.*	*Общая площадь, тыс. акров**	*Объем продаж органических товаров*	*Количество ферм, ед.*	*Площадь, тыс. акров*
Общая площадь, используемая для производства органической продукции – всего	20437	2577	Продажи органической продукции – всего	18211	1709
в том числе по группам органических земель, акров: от 1 до 9	9251	29	в том числе по группам, долл.: от 1 до 4999	8285	13
от 10 до 49	4994	115	от 5000 до 9999	1935	13
от 50 до 179	3498	348	от 10000 до 24999	2318	37
			от 25000 до 49999	1515	54
от 180 до 499	1808	528	50000 и более	4158	1593
500 и более	886	1557			
Площадь, с которой был собран урожай органической продукции растениеводства	16778	1228	Валовый сбор растениеводческих культур**	14968	1122
Площадь органических пастбищ	7268	975	Сельскохозяйственные животные, вкл. птицу	2496	110
Земельные площади, преобразованные в органические	11901	616	Продукция животноводства, включая продукты птицеводства	3191	477

* 1 га = 2,47 акра
** Включая урожай, выращенный в парниках и теплицах.

вационный характер, вследствие чего заслуживают отдельного и детального рассмотрения.

Товары, произведенные на органической основе, несомненно являются предметом коммерческой рекламы. Но одновременно они могут служить предметом социальной рекламы в качестве одного из элементов здорового образа жизни.

Данная продукция может также целевым и особым образом маркироваться. Например, во Франции для этого применяют знак, содержащий буквы AB (Agriculture Biologique). Эта страна была одним из первых государств Европы, которая ввела национальную маркировку для «органических» продуктов питания. Рассматриваемый знак сменил частные системы маркировки; он является собственностью Минсельхоза Франции. Нанесение логотипа на товары разрешается после подписания договора с владельцем знака и выполнения всех условий, установленных законодательством ЕС. Знак может также наноситься на импортные продукты в случае выполнения требований французского законодательства зарубежными хозяйствами, использующими «органические» приемы и методы в сельхозпроизводстве. Однако товары, претендующие на подобную маркировку, должны быть растительного происхождения и быть произведенными только в странах ЕС (за исключением продукции тропического происхождения).

В США разрешение на использование знака в виде круга с надписью USDA organic выдается Минсельхоза с 2002 г. Это осуществляется в рамках Национальной программы по «органическим» продуктам (National Organic Program, NOP).

Специальные знаки, обозначающие «органичность» реализуемых продуктов питания, существуют в Германии, Финляндии, Нидерландах, Швеции и других государствах.

По нашему мнению в России весьма актуальным может быть вопрос о получении соответствующей маркировки не только для национальных сельскохозяйственных товаров, но и для продукции собирательства. Иначе говоря, грибы, ягоды, березовый сок, дикий мед, лекарственные растения и другие дикоросы, собранные в естественных условиях, в принципе могли бы получать рассматриваемое «органическое» обозначение. Более того, они способны иметь приоритеты в рекламном деле в случае реализации на внутреннем и особенно на внешнем рынке. Однако, в данном случае необходимы определенные оговорки. Во-первых, необходимо подтверждение, что подобное собирательство проводится не на хищнической, а на неистощительной для природы основе. Во-вторых, требуется селективный подход к отдельным товарам, которые могут обладать определенной естественной токсичностью (например, грибы). Иначе говоря, здесь требуется целевая и конкретная (адресная) сертификация.

Также любопытны перспективы производства, маркировки (получения соответствующего бренда), реализации и рекламирования отечественной «органопродукции» типа розлива воды из уникального по запасам и природной чистоте озера Байкал для питьевых целей.

Краткие выводы

1. Производство продукции, связанной с охраной окружающей природной среды (товаров и услуг природоохранного назначения) во многих станах мира оформилось в особый и достаточно значимый сектор хозяйственной деятельности. Выпуск товаров и оказание услуг в рамках рассматриваемого сектора и за его пределами в ряде государств сопровождается адекватным учетно-статистическим и рекламно-пропагандистским обеспечением. В России данная система практически отсутствует.

2. По нашему мнению статистика должна учитывать процесс и результаты рекламирования, а достоверная реклама обязана опираться на итоги различных статистических наблюдений [17 и др.]. Это замечание касается как социально-экономической статистики в целом, так и статистического изучения охраны окружающей природной среды в частности.

3. В нашей стране представляет интерес не только организация получения статистических данных, характеризующих природоохранную деятельность в виде выпуска и оборота товаров и услуг. Важное значение будет иметь статистическое изучение содержания коммерческой рекламы соответствующей продукции. Не меньший интерес представляет анализ социальной рекламы самой охраны ОПС; подобное рекламирование в первую очередь призвано решать некоммерческие задачи и его следует рассматривать как особый, специфический сегмент социальной рекламы. Обозначенная специфика определяется кругом проблем, которые трудно решить без теоретико-методологических освоения основ статистики ОПС, ее конкретных данных и перспективных исследований.

4. В основе построения статистических наблюдений продукции природоохранного назначения должен лежать четкий понятийный аппарат, внятное определение предмета и объекта исследования/рекламирования, а также непротиворечивая структуризация и группировки предмета/объекта. Точно также важной предпосылкой дальнейшего развития природоохранной рекламы, является решение вопросов классификации ее объектов с позиции наиболее важных общественных интересов и по множеству классификационных признаков.

5. Спонтанные действия в природно-ресурсной и природоохранной сфере, например, в форме развития рекреационно-туристического бизнеса в особо охраняемых природных территориях или любительского/спортивного рыболовства на водоемах, может нанести ущерб, значительно превосходящий доходы от туриндустрии (предпринимательства в сфере рекреации). При этом коммерческая и социальная реклама соответствующих мероприятий должна быть хорошо продумана, а статинформация обязана обеспечивать возможность всесторонних оценок, выходящих за рамки расчета краткосрочных выгод отдельных предпринимателей.

6. Как в статистической, так и в рекламной практике употребление терминов «экологическая продукция», «экологически чистые товары/продук-

ты», «экологическая реклама» и т.п., как это было показано в статье, некорректно из-за их противоречивой и неоднозначной трактовки. Следует также учитывать, что прокламация различного рода «экологически чистой» продукции часто выступает традиционным рекламным ходом и требует усиленного внимания со стороны научной общественности и Федеральной антимонопольной службы (ФАС).

Вместе с тем имеет место получение пищевых продуктов на так называемой «органической» основе и с минимальным воздействием на ОПС. Подобного рода товары могут получать особое статистическое отражение, а их реализация – адекватную рекламную поддержку.

Литература

1. Решетникова Е. Совсем «зеленый». Экологические стандарты офиса влияют на принятие решений об аренде // «Российская бизнес-газета», 14.12.2011.
2. Развитие экотуризма // «Природно-ресурсные ведомости», 2010. Февраль, № 2; Смольякова Т. Люди должны видеть красоту // «Российская газета», 18.03.2011.
3. Бунтовская С. Турпродукт вместо заповедника // «Литературная газета», 2-8.03.2011 и др.
4. Думнов А.Д, Борискин Д.А, Муравьева Е.В. Развитие некоторых элементов Системы комплексного природно-ресурсного и экономического учета в 2011 г. // «Использование и охрана природных ресурсов в России», 2012. № 1. – С. 3-12; № 2. – С. 3-13.
5. Управление природоохранной деятельностью в Российской Федерации: учеб. пос. – 2-е изд., перераб. и доп./Ю.Б. Осипов, Д.Е. Дымов, Д.Г. Зилинг, В.В. Куценко, А.В. Шевчук. – М.: Изд. МГУ, 2001.
6. Данилова Г. Экология без границ // «Российская газета (Экономика Поволжья», 15.05.2012.
7. Паклин Н. Экология на продажу // «Российская газета», 30.05.2006.
8. Думнов А.Д. О предмете статистики окружающей природной среды // Вопросы статистики, 2007. № 3. – С. 5-15; Думнов А.Д. Развитие статистики затрат на охрану окружающей природной среды // «Вопросы статистики», 2011. № 5. – С. 19-29 и др.
9. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2010 году». – М.: ЦМП, 2011.
10. Карпов М. Экология на этикетках // «Деловой экологический журнал», 2003. № 3. – С. 36-38.
11. Образцов П. Чепуха на прилавке. – М.: ИА «Norma», 1998, С. 103.
12. Претензии к этикетке // «Природно-ресурсные ведомости», 2012. № 1.
13. Паратов С. Доктрину отправили на долечивание // «Экономика и жизнь» (Моск. вып.), 2005. № 9.
14. Кривошапко Ю. Закон для трех букв // «Российская газета», 8.06.2012 г.
15. Statistical Abstract of the United States: 2012. – U.S. Census Bureau, 2012; Statistical Abstract of the United States: 2008. – U.S. Census Bureau, 2008 и др.
16. Agri-environmental indicators: recommendations for priority data collection and data combination-2011/Eurostat, European Commission. – Luxembourg: Publ. Office of the European Union, 2011; Direct and indirect data needs linked to the farms for agri-environmental indicators: 2011/ Eurostat, European Commission. – Luxembourg: Publ. Off. of the EU, 2011 и др.
17. Романов А.А. Социальная реклама (проблемы и перспективы развития) // «Экономика, статистика, информатика»-Вестник УМО, 2010. № 6. – С. 95-99.

Сведения об авторах:

Романов Андрей Александрович, д.э.н., проф., АНО ВПО «Евразийский открытый институт», 109052, г. Москва, ул. Подъемная, д. 12, тел.: 8-916-146-02-13, e-mail: aaromanov@inbox.ru

Думнов Александр Дмитриевич, д.э.н., г.н.с.

Муравьева Евгения Викторовна, руководитель Центра региональной информации

Национальное информационное агентство «Природные ресурсы», 142784, Москва, г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г, тел.: 8-(499) 550-00-45, e-mail: nia_priroda@mail.ru

Короткие сообщения

Освоение континентального шельфа

15 января Председатель Правительства России Дмитрий Медведев в ходе визита в Новый Уренгой провел совещание «О перспективах освоения ресурсов континентального шельфа РФ».

Участие в совещании приняли вице-премьер РФ Аркадий Дворкович, полпред Президента РФ в Уральском ФО Игорь Холманских, глава Минприроды России Сергей Донской, Министр энергетики России Александр Новак, председатель правления ОАО «Газпром» Алексей Миллери др. Основной темой совещания стало рассмотрение параметров программы освоения континентального шельфа. В частности, были затронуты вопросы развития транспортной инфраструктуры, повышения интенсивности и эффективности геологоразведочных работ. Кроме этого, обсуждались механизмы контроля над соблюдением недропользователями лицензионных требований и обеспечения экологической безопасности. Дмитрий Медведев указал на важность долгосрочного планирования разработки шельфовых месторождений: «В силу специфики работы на шельфе все решения, которые мы принимаем, должны носить долгосрочный характер, я думаю, что это должны осознать все, кто намерен заниматься континентальным шельфом. Только в этом случае мы сможем саккумулировать необходимый для этого финансовый ресурс, а он очень значителен», – заявил на совещании глава Правительства. Сергей Донской сообщил, что Минприроды России дорабатывает программу «Освоение континентального шельфа и разработка его минеральных ресурсов», одобренную на заседании Правительства РФ 02.08.2012 г. Доработка документа проводится сразу по нескольким ключевым вопросам: разработке экономической модели, обеспечивающей повышение инвестиционной привлекательности разведки континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов, созданию условий для повышения интенсивности и эффективности геологоразведочных работ, а также обеспечению необходимого контроля за соблюдением лицензионных требований соответствующими недропользователями.

НИА-Природа

Минеральные ресурсы

УДК 553.04 : 550.08.01

Состояние и перспективы развития геологической отрасли

А.П. Попов, Руководитель Роснедра

Доклад Руководителя Федерального агентства по недропользованию (Роснедра) А.П. Попова на торжественном открытии VII Всероссийского съезда геологов (24 октября 2012 г., Москва).

Ключевые слова: геологическая отрасль, геологическое изучение недр, геологоразведочные работы, минерально-сырьевая база (МСБ), воспроизводство МСБ, полезные ископаемые, месторождения.

Геологическая отрасль играет системообразующую роль в отечественной экономике, От ее эффективной работы во многом зависит положение дел в энергетике, нефтяной, газовой, горной, металлургической, химической, строительной, аграрной промышленности и народном хозяйстве в целом.

На современном этапе развития экономики, востребованность топливо-энергетических и иных видов минерального сырья стабильно увеличивается. Объемы добычи полезных ископаемых по-прежнему напрямую зависят от численности населения Земли, которое растет все возрастающими темпами. В геологическое изучение вовлекаются новые территории, создаются новые инфраструктурные кластеры.

Поэтому с уверенностью можно утверждать, что и в среднесрочной перспективе минерально-сырьевая база будет оставаться фундаментом социально-экономического развития страны и главным источником финансовых поступлений в бюджет.

И в этом огромная заслуга вас и прошлых поколений геологов!

Итоги состоявшегося в 2008 г. в Москве VI Съезда геологов, показали, что минерально-сырьевая база страны во многом утратила возможность компенсировать издержки экономики, что кадровая и технико-технологическая отсталость отрасли и зависимость от зарубежного оборудования и технологий достигла своего предела.

Съезд проходил в условиях финансово-экономического кризиса, когда спрос на сырьевые товары, как и цены на них, резко упали. Конец 2008 г. и начало 2009 г. были очень тяжелым периодом.

Промышленное производство в нашей стране в 2009 г. сократилось по сравнению с 2008 почти на 11%. Наиболее устойчивым в кризисных условиях показал себя российский минерально-сырьевой комплекс – спад в нем был наименьшим. Если в обрабатывающих отраслях промышленности производство сократилось в среднем на 16%, то объем добычи золота и серебра увеличился на 20%; меди, никеля, цинка – на 3%; нефти и конденсата – примерно на 1%. Кризисные явления затронули лишь некоторые отрасли российского минерально-сырьевого комплекса. Добыча природного газа в 2009 г. упала более чем на 15%, угля – на 11%, железной руды – на 7%, калийных солей – почти на 40%, фосфорных руд, алмазов, платиноидов – на 5%.

Однако уже во втором квартале 2009 г. появились признаки выздоровления мировой экономики, а в 2011 г. кризисные явления в российском минерально-сырьевом комплексе были практически преодолены. Так по данным министерства энергетики, в 2011 г. добыча нефти в России составила 511 млн т, что является абсолютным рекордом. Никогда с момента распада СССР Российская Федерация не производила столь значительного объема нефти. Добыча газа в 2011 г. также составила рекордные 667 млрд куб. м.

За истекшие четыре года геологами была проделана большая работа и многие важные рекомендации предыдущего съезда были выполнены. В частности:

- разработана и одобрена Правительством Российской Федерации Стратегия развития геологической отрасли на период до 2030 года;
- восстановлена структура Всероссийского государственного геологического фонда;
- упрощен доступ к фондовой информации;
- приостановлена приватизация государственных геологических предприятий;

- создано государственное акционерное общество «Росгеология»;
- снят ряд ограничений по освоению запасов на флангах и нижележащих горизонтах выявленных месторождений;
- решен ряд вопросов в сфере законодательного обеспечения недропользования.

В это же время реализованы многие важные инфраструктурные проекты:

- введен в эксплуатацию магистральный газопровод «Северный поток», что позволило стабилизировать и обезопасить поставки российского газа на европейский рынок;
- запущен магистральный нефтепровод Восточная Сибирь – Тихий океан, позволивший перераспределить экспортные потоки российской нефти, в том числе, открыть путь в Китай, рынок которого является одним из крупнейших в мире;
- вчера на Ямале введено в эксплуатацию уникальное Бованенковское месторождение природного газа;
- сделаны первые шаги по освоению Арктического шельфа, где в Печорском море ведется обустройство Приразломного месторождения нефти;
- произведена переоценка запасов золоторудных месторождений Наталкинское и Сухой Лог (на сегодняшний день это крупнейшие в мире объекты, которые вместе с сателлитами позволят увеличить годовую добычу золота в стране более чем на 100 тонн);
- на Сахалине введен в эксплуатацию завод по сжижению попутного газа и магистральный газопровод «Сахалин-Хабаровск-Владивосток».

Геологи имеют самое прямое отношение к этим событиям. В то же время, часть рекомендаций VI Съезда так и осталась не реализованной, а именно:

- требуют актуализации принятые в 2003 г. и явно не отвечающие современным условиям «Основы госполитики в области использования минерального сырья и недропользования»;
- остаётся не решенным ряд вопросов в разграничении сфер ответственности государства и недропользователей в области геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы;
- темпы роста объемов геологоразведочных работ на основные виды полезных ископаемых по-прежнему отстают от темпов роста добычи;
- в связи с особенностями действия Федерального закона № 94 о закупках острой остаётся проблема размещения государственного заказа в области геологоразведки;
- остаётся дискуссионным вопрос о целесообразности разработки и внедрения заявительного механизма предоставления права пользования недрами с целью геологического изучения;
- необходимо модернизировать систему учебно-производственных центров повышения квалификации специалистов и подготовки рабочих кадров.

И это далеко не все проблемы отрасли требующие решения. На некоторых из них остановлюсь более детально. В мире идет естественный процесс глобализации минерально-сырьевого комплекса, в рамках которого оптимизируется размещение производств, минимизируются затраты на добычу, переработку, транспортировку сырья и производство конечной продукции. Многие развитые государства сворачивают политику полного самообеспечения сырьём; в результате, добывающие предприятия закрываются в Европе и Северной Америке, и концентрируются в Австралии, Южной Америке, Африке, то есть, в регионах, где имеются месторождения качественных руд, требующих минимальных затрат на добычу. В то же время энергоемкие, например, электролизные производства возводятся в России, странах Ближнего Востока и других регионах, располагающих дешевой электроэнергией.

Надо ли нам в таких условиях пытаться обеспечить себя абсолютно всеми видами минерального сырья? Может быть, по этому вопросу Съезд скажет свое веское слово?

Еще одной тенденцией в некоторых странах мира является постепенное замещение небольших месторождений богатых руд, крупными, а часто гигантскими с бедными и труднообогатимыми рудами.

Рост затрат на разработку таких месторождений, связанный с низкими содержаниями, компенсируется огромными объемами переработки руд. Так, еще 30 лет назад в мире разрабатывались медные месторождения с содержанием 2%, а сегодня основная масса меди извлекается из медно-порфировых месторождений с содержанием до 1%. В Магаданской области объекты с содержанием золота порядка 10 г/т в советское время всерьез не рассматривались, а сегодня здесь готовится к освоению Наталкинское месторождение со средним содержанием золота в рудах до 2 г/т.

Аналогичная ситуация и в нефтегазовой отрасли. Все больший вклад в мировую добычу вносят «нетрадиционные» и более затратные энергоносители, такие как сланцевый газ, угольный метан, тяжелая нефть и др. Добыча «нетрадиционной» нефти в Канаде началась лишь чуть более десяти лет назад, а сегодня ее доля в нефтедобыче страны составляет 55%. В США стремительно расширяется добыча так называемого, сланцевого газа, за последние 5 лет она выросла в восемь раз. Увеличивается доля сжиженного газа, который на мировом рынке начинает теснить трубопроводный.

Геологам хорошо известна и другая тенденция – добыча полезных ископаемых постепенно смещается из районов с развитой инфраструктурой в слабо освоенные регионы, в том числе на шельф. Так на повестке дня уже сегодня стоит вопрос о масштабном освоении нефтегазовых месторождений в Восточной Сибири и на шельфе Западной Арктики. Что, так же ведет к удорожанию геологоразведочных работ. В связи с этим, важнейшее

значение приобретают научные, тематические и региональные работы.

Одним из главных условий воспроизводства минерально-сырьевой базы является формирование фонда перспективных поисковых площадей. В советское время его формирование достигалось за счет значительных объемов геолого-съемочных работ с общими поисками. Эти работы выполнялись силами десятков тысяч квалифицированных специалистов.

В условиях современной России вернуться к существовавшей системе невозможно. Мы в значительной мере утратили кадровый потенциал геологов-съемщиков. Произошли серьезные организационно-структурные изменения в отрасли.

Поэтому вопрос государственной поддержки региональных, тематических и прикладных научных исследований крайне актуален. При этом в своей работе мы должны максимально и на системной основе использовать созданную поколениями геологов информацию о недрах.

Информационные ресурсы отрасли должны быть доступны в цифровых форматах. Необходимо освободиться от элементов дублирования геологических данных, повысить степень их достоверности, актуальности и доступности рядовому пользователю.

Геологическая изученность России формируется на базе мелко- и среднемасштабного геологического картографирования, научных и тематических исследований. Степень геологической изученности, высокое качество и открытость геологической информации должны обеспечивать нашей стране конкурентные преимущества в борьбе за инвестиции в геологоразведку и освоение новых перспективных территорий. И здесь ключевая роль в генерации новых идей, концепций и технологий отводится ученым академической, отраслевой и вузовской науки.

Совершенно очевидно, что устойчивая работа добывающих отраслей промышленности возможна лишь в том случае, если процесс локализации ресурсов, оценки и разведки запасов идет непрерывно и компенсирует погашенные при добыче запасы сырья в недрах.

Начиная с 2005 г., ситуация с восполнением выбывающих запасов нефти, газа, золота, угля и других полезных ископаемых, относительно стабилизировалась. В то же время, несмотря на позитивные валовые показатели по приросту запасов, прежде всего, углеводородов, в добывающих секторах сохраняется опасность снижения достигнутых объемов добычи.

Новыми открытиями компенсируется не более 30-50% добычи основных видов минерального сырья. Остальная часть прироста запасов обеспечивается за счет доразведки и переоценки действующих и ранее открытых месторождений. Среди вновь открываемых месторождений преобладают мелкие объекты. Поддержание за их счет достигнутых уровней добычи в долгосрочной перспективе будет проблематично.

Новые перспективные центры добычи нефти, в первую очередь, Восточная Сибирь, далеко не в полной мере обеспечены разведанными запасами.

Ни для кого не секрет, что нарушение баланса между локализацией ресурсов, приростом запасов и добычей, которое на протяжении многих лет наблюдалось в России по большинству видов полезных ископаемых, в основном связано с недостаточными объемами геологоразведочных работ.

Сегодня физические объемы геологоразведочных работ в России не превышают 25% от уровня 1991 г. и нуждаются в кратном увеличении. Без этого воспроизводство минерально-сырьевой базы не реализуемо.

Дискуссии в ходе работы Оргкомитета по подготовке нашего съезда показали, что отрасль в очередной раз стоит перед сложным выбором:

- либо идти по пути дальнейшего сокращения финансового участия государства в воспроизводстве минерально-сырьевой базы с одновременным усилением регулятивных функций; бюджетные деньги в таком случае должны тратиться на научные, тематические, региональные и информационные геологические исследования; основной объем финансирования геологического изучения должен обеспечиваться недропользователями;
- либо наращивать роль государства в геологическом изучении недр и воспроизводстве минерально-сырьевой базы за счет кратного увеличения объемов госбюджетного финансирования, с включением в сферу ответственности государства выполнения поисково-оценочных работ.

Во втором случае возможным источником финансирования могут стать отчисления компаний-недропользователей в фонд воспроизводства запасов по принципу ВМСБ, либо перевод части НДПИ на проведение геологоразведочных работ за счет средств федерального бюджета.

Хочу напомнить, что при введении НДПИ, в его структуру вошла только половина ранее существовавшей ставки отчислений на ВМСБ. А вторая половина так и осталась в распоряжении компаний для обеспечения финансирования геологоразведочных работ. Это порядка 500 млрд руб. в год!

Именно такой объем финансирования, по мнению наших экспертов, необходим для компенсации выбывающих запасов. А фактические объемы финансирования геологоразведочных работ за счет средств недропользователей сегодня не превышают 180 млрд руб. в год. Хотя все бремя воспроизводства запасов, и в соответствии с действующими директивными документами, и в соответствии с логикой замены фонда ВСМБ на НДПИ, лежит именно на недропользователях.

Прежде всего, это связано с тем, что крупные добывающие компании обеспечены запасами на длительную перспективу и слабо мотивированы вкладывать финансовые средства в геологоразведку. Получив в пользование лучшие месторождения, они не видят смысла «закапывать деньги в землю». В условиях рыночной экономики трудно ожидать от них иного поведения.

В то же время за последние шесть лет затраты на геологоразведку в нашей стране увеличились в 5 раз, как за счет внебюджетных источников, так и

за счет средств федерального бюджета. То есть, на сегодняшний день объемы геологоразведочных работ в России вышли на уровень, который еще совсем недавно казался недостижимым. Другое дело, что внебюджетные средства в основном нацелены на доразведку и освоение уже известных месторождений, вместо поисков новых объектов.

Поэтому главной задачей геологоразведки сегодня является формирование «поискового задела» – перспективных участков, которые имеют шанс стать полноценными месторождениями. По мнению многих экспертов, решением проблемы выявления новых месторождений может стать привлечение в геологоразведку малого и среднего бизнеса, которого в России пока не существует из-за специфики нашего законодательства о недрах. Не секрет, что в развитых сырьевых странах поисковыми работами занимаются, в основном, небольшие частные компании на условиях коммерческого риска. Для того чтобы в России возникли такие компании, а поисковые работы превратились в коммерческую сферу деятельности, необходимо внести в законодательство о недрах целый ряд кардинальных изменений.

Надеюсь, что участники Съезда сумеют проанализировать состояние этой непростой проблемы и дать свои профессиональные рекомендации.

Со своей стороны, хотел бы напомнить высказывания Президента России В.В. Путина в Совете Федерации в июне текущего года: «нужно больше внимания уделять вопросам геологоразведки, настраивать этот механизм на более эффективную работу. Но, что самое главное, нужно выделять соответствующие ресурсы, создавать соответствующие государственные структуры, которые бы решали эту проблему. Полностью переложить эту работу на частные компании, которые, вроде бы, должны заботиться о своих запасах и последующей капитализации, действительно не очень эффективно. Если мы хотим думать о будущем страны, о восстановлении минерально-сырьевой базы, то, конечно, нужно вкладывать именно государственные средства, потом, может быть, возвращая их при передаче недропользователю».

Еще раз хочу подчеркнуть, что от грамотного и своевременного решения этих вопросов зависит будущее геологии, и мы должны осознавать всю ответственность принимаемых нами решений.

Буквально несколько слов скажу о континентальном шельфе, изучение которого в последние годы является одним из приоритетных направлений геологоразведочных работ.

Уже сегодня порядка 10% его углеводородного потенциала переведено в категорию запасов. Практически все они находятся в распределенном фонде недр.

Открытия последних 15 лет показали, что Арктический бассейн, где по оценкам геологов сосредоточено свыше 30% мировых ресурсов нефти и газа, в долгосрочной перспективе может стать главным мировым центром добычи углеводородов. На это указывает и то, что уже сегодня арктические государства резко активизировали свою деятельность по ведению научных исследований в этой акватории, с целью закрепления через комиссию ООН внешних границ своего континентального шельфа.

Выполненные Роснедрами в 2010-2012 гг. три высокоширотные геологоразведочные экспедиции в Арктике дали нам шанс закрепить за Россией в Комиссии ООН по границам континентального шельфа 1,2 млн км^2.

Существуют разные мнения по поводу того, кто, когда и за счет каких средств должен вести геологическое изучение континентального шельфа. Безусловно, по этому вопросу должна быть выработана единая позиция и надеюсь, что в ходе обсуждения соответствующей тематики в рамках «круглых столов» мы получим профессиональное обоснование возможных сценариев развития работ в этой области.

Сегодня как никогда актуальна проблема объективного геолого-экономического анализа и учета запасов полезных ископаемых

Вы хорошо знаете, что такое фактор времени в геологии. От открытия крупного месторождения и до ввода его в эксплуатацию проходит 10 и более лет. Затраты же на геологоразведку окупаются только за счет прибыли, полученной на стадии добычи от продаж товарной продукции. Таким образом, любые запасы, разведанные, но не введенные в эксплуатацию, – это и «замороженные» деньги инвестора, и прежде всего «замороженные» налоги государства.

Необъективная оценка ресурсов и запасов – влечет за собой неэффективные затраты в геологоразведку со стороны недропользователей и государства. Кроме того, это потеря времени и потенциала развития экономики страны.

В связи с этим переход на новую классификацию запасов, которая бы полностью учитывала экономические параметры месторождений является ключевой задачей. Думаю, делегаты Съезда обсудят весь комплекс связанных с этим проблем. Наряду с достоверным учетом разведанных запасов полезных ископаемых не менее значимой задачей является полнота их извлечения из недр. Возможность максимально полного извлечения полезных ископаемых напрямую зависит от качества экспертизы проектной документации на разработку месторождений.

Как известно, в настоящее время согласно ст. 23 п. 2 Закона РФ «О недрах» технические проекты и вносимые в них изменения до утверждения пользователем недр подлежат согласованию только с Межведомственной комиссией, создаваемой Роснедрами.

Данная Комиссия является коллегиальным органом, действующим, как правило, на общественных началах. При этом проведение всестороннего анализа обоснованности представленных проектных решений по разработке месторождений законодательством не предусмотрено.

Назрела необходимость в законодательном порядке ввести обязательную государственную экспертизу проектной документации по аналогии с государственной экспертизой запасов полезных ископаемых. На мой взгляд, проектная документация должна рассматриваться Государственной комиссией по разработке месторождений.

Такой подход позволит обеспечить принятие обоснованных решений по выбору наиболее эффективных технологий разработки месторождений полезных ископаемых.

Теперь хочу затронуть проблему технико-технологического обеспечения отрасли.

За последние годы в мире произошло существенное обновление и расширение спектра применяемых технических средств и технологий, прогноза, поисков и разведки месторождений полезных ископаемых.

Появились и широко используются системы прямого картирования и диагностики минерального вещества, исключающие негативное воздействие субъективного фактора. В этих условиях нашей задачей является внедрение новейших технологий в практику геологоразведочных работ. Прежде всего, необходимо стимулировать отечественные научно-технические разработки. При этом изучать и использовать результаты работ лучших зарубежных ученых.

И о самом главном, – о людях!

Несмотря на трудности прошедших лет, мы смогли сохранить геологические традиции, костяк специалистов настроенных на творческую и системную работу, неравнодушных и преданных нашему общему делу.

Следует не только сохранять, но и приумножать наше главное достояние – специалистов геологов. В современных условиях новая техника и технологии, используемые в геологоразведочных работах, неизбежно ведут к повышению требований к квалификации рабочего, технического и инженерного персонала. Разумеется, вознаграждение за труд специалистов, владеющих современными технологиями и обеспечивающих эффективное решение задач воспроизводства минерально-сырьевой базы, должно быть конкурентоспособным на существующем рынке труда.

В заключение своего выступления еще раз хочу отметить основные задачи, стоящие перед геологической службой страны в долгосрочной перспективе.

Прежде всего:

- считать увеличение объемов геологоразведочных работ важнейшей государственной задачей, от успешного решения которой напрямую зависит состояние минерально-сырьевой базы, и возможность эффективной реализации государственных программ социально- экономического развития России;
- законодательно закрепить в федеральном бюджете целевую статью на геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы, определив объем финансирования работ данного направления, как процент от НДПИ; либо воссоздать фонд ВМСБ;
- взамен принятых в 2003 г. и явно устаревших «Основ государственной политики в области использования минерального сырья и недропользования» нам необходимо разработать новый документ: «Основы государственной политики в области геологического изучения недр, воспроизводства минерально-сырьевой базы и недропользования»;
- законодательно разграничить зоны ответственности государства и бизнеса в сфере геологического изучения и воспроизводства минерально-сырьевой базы; разработать и внедрить новую классификацию запасов углеводородного сырья и твердых полезных ископаемых, отвечающую требованиям рыночной экономики;
- законодательно закрепить экспертизу проектов разработки месторождений полезных ископаемых за Федеральным органом исполнительной власти, управляющим государственным фондом недр, придав ей статус Государственной экспертизы;
- разработать и обеспечить поэтапную реализацию программы технического переоснащения государственных геологических предприятий.

Мы ждем от делегатов и гостей съезда объективного и профессионального анализа текущего положения отрасли, оценки её готовности отвечать вызовам в долгосрочной перспективе на глобальном уровне, выделения ключевых проблем и путей их решения.

Уверен, что VII Всероссийский съезд геологов будет способствовать решению важных проблем, накопленных в отрасли, оценке роли и места минерально-сырьевой базы страны в динамике развития современной России.

Желаю Вам плодотворной работы и интересных дискуссий.

Сведения об авторе:

Попов Александр Павлович, Руководитель Роснедра, 123995 Москва, ул. Б. Грузинская, 4/6, тел.: 8-(499) 766-26-69, e-mail: rosnedra@rosnedra.com

Водные ресурсы

УДК 627.8.059.2

Совершенствование российского законодательства по безопасности гидротехнических сооружений

Д.И. Фролов, к.э.н., Управление энергонадзора Ростехнадзора
В.А. Волосухин, д.т.н., проф., Институт безопасности гидротехнических сооружений, г. Новочеркасск

Рассматриваются вопросы совершенствования Федерального закона № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» за последние 15 лет.

Ключевые слова: гидротехнические сооружения, чрезвычайная ситуация, нормативно-правовая база, безопасность ГТС.

Государственный контроль за безопасностью плотин в зарубежных странах введен давно и связан с катастрофическими авариями гидроузлов: во Франции в 1895 г. после аварии плотины Бузи; в США в 1928 г. после аварии плотины Сен-Френсис (штат Калифорния); в Великобритании в 1935 г. после аварии плотины Эйджи и ГЭС Долларог [1].

В этом году исполняется 15 лет Федеральному закону № 117-ФЗ от 21.07.1997 г. «О безопасности гидротехнических сооружений» (введенного после аварий на Кисилевской (1993 г.) и Тирлянской (1994 г.) плотинах). Ему предшествовал Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в развитие которого изданы приказы МЧС России от 28.02.2003 № 105 «Об утверждении требований по предупреждению чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения» и от 25.10.2004 № 484 «Об утверждении типового паспорта безопасности территории субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» [2].

Опыту отраслевого надзора за безопасностью ГТС в России более 40 лет, и впервые он был введен для ГТС объектов энергетики с разработкой Союзтехэнерго «Временного положения о надзоре за безопасностью гидротехнических сооружений электростанций» [3]. В СССР под надзор было поставлено свыше 400 гидроузлов, обеспечивающих работу 216 ГЭС, 4 ГАЭС, 35 ТЭЦ, 72 ГРЭС и 9 АЭС. Поднадзорными считались те ГТС, которые образуют водохранилища емкостью более 1 млн м^3 или имеют напор воды более 10 м, а также, независимо от параметров ГТС, ГЭС мощностью более 5 тыс. кВт, ТЭС и АЭС мощностью более 100 тыс. кВт.

Подготовке ФЗ № 117-ФЗ предшествовал анализ ГТС водохозяйственного комплекса России. Для регулирования речного стока в стране построено около 30 тыс. водохранилищ и прудов общей емкостью свыше 800 млрд м^3, в том числе 2290 водохранилищ с объемом свыше 1 млн. м^3, из них 110 крупнейших с объемом свыше 100 млн м^3 каждое. Для защиты объектов экономики и населения построено свыше 10 тыс.км защитных водооградительных дамб. В государственной собственности находится около 3% водохранилищ емкостью менее 1 млн м^3 и около 8% водохранилищ объемом более 1 млн м^3.

С выходом ФЗ № 117-ФЗ под надзор были переданы: Ростехнадзору – 1120 комплексов ГТС топливно-энергетического комплекса и промышленности, из них I класса капитальности – 5,9% (66), II класса – 16,0% (179), III класса – 15,9% (178), IV класса – 62,2% (687); Ространснадзору – 111 комплексов ГТС; и Минприроды России – 26426 ГТС водохозяйственного комплекса, из которых 77,9% находились в негосударственной собственности.

С введением ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» был расширен перечень поднадзорных ГТС (гидротехнические сооружения – плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких

отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов), что сформулировано в ст. 3 Закона. Минприроды России приказом от 02.03.1999 № 39 «О реализации Постановления Правительства РФ от 06.11 1998 № 1303» констатировало, что декларированию безопасности подлежат ГТС IV класса капитальности при напоре на сооружении более 3 м и объемах водохранилища более 0,5 млн м^3 [2].

По результатам инвентаризации ГТС, проведенной в 2005 г. [4], Минприроды России поднадзорны 26062 ГТС, из которых нормальный уровень безопасности имеют 30,4% (7913), пониженный – 32,6% (8493), неудовлетворительный – 16,5% (4303), опасный – 6,5% (1697), уровень безопасности неизвестен – 14,0% (3656). Подлежат декларированию – 30,1% (7840).

По результатам инвентаризации бесхозяйных ГТС, поднадзорных Минприроды России, в 2005 г. выявлено 2441 ГТС, из них нормальный уровень безопасности имело 26,7% (652), пониженный – 22,8% (557), неудовлетворительный 26,1% (637), опасный – 13,5% (330), уровень безопасности неизвестен – 10,9% (265). В Госдокладе 2006 г. отмечается, что из поднадзорных Минприроды России ГТС опасный уровень безопасности имело 7840 ГТС (30,1% от общего количества).

Только у Минсельхоза России на балансе 250 водохранилищ [4], из которых с объемом от 0,5 до 30 млн м^3 – 55,6%; от 3 до 7 млн м^3 – 19,2%; от 7 до 10 млн м^3 – 3,6%; более 10 млн м^3 – 21,6%. Сооружений Минсельхоза России, подлежащих декларированию безопасности гидротехнических сооружений, – 242.

Основную роль в приведенных ниже авариях в Российской Федерации сыграло недостаточное финансирование на эксплуатацию и мониторинг технического состояния ГТС, ошибки и неготовность эксплуатирующего персонала к действиям в чрезвычайных ситуациях и отсутствие необходимых знаний нормативных документов, регламентирующих вопросы безопасности ГТС [5-10].

Киселевское водохранилище на р. Какве, Свердловская область, авария 14.06.1993. Разрушение Киселёвской грунтовой плотины высотой 18 м, длиной по гребню 1920 м, с водохранилищем объемом 32 млн м^3 14.06.1993 г. произошло в результате размыва тела грунтовой плотины вследствие перелива через ее гребень паводкового расхода из-за недостаточной водопропускной способности водосбросов, рассчитанных на пропуск паводка повторяемостью 1 раз в 1000 лет, равного 560 м^3/с. Приток в водохранилище по фактическим замерам в 7 часов 30 мин. 14.06.1993 достиг 1000 м^3/с и продолжал увеличиваться. В 11 часов 30 мин того же дня зафиксирован размыв плотины на длине 70 м на всю высоту. После прорыва плотины уровень воды стал спадать и к 19 часам 14 июня достиг низкой отметки. Нерегулируемое опорожнение водохранилища привело к затоплению 69 км^2 – жилого массива г. Серова, населенных пунктов Новокаквинский, Горпарк, Правобережные Каквы и др. Пострадали 6500 чел., 12 погибли, 8 пропали без вести; разрушено 1772 дома, 5 автомобильных и один железнодорожный мост; размыты 4 км железнодорожного пути, 340 га сельхозугодий. Общий ущерб – 63,3 млрд руб. в ценах 1993 года [6, 7].

Проф. ЭС. Калустян [1] приводит данные о том, что в результате аварии плотины Киселевского водохранилища погибли 15 человек, а материальные убытки составили 56 млрд. рублей.

Отметим, что негативные социальные последствия аварии оказались выше, чем при разрушении грунтовой плотины Титон в США в 1976 г. с водохранилищем на порядок большего объема. Аварии плотин из грунтовых материалов, связанные с недостаточной пропускной способностью сооружений гидроузлов, являются одними из наиболее распространенных в мире. По данным Международной комиссии по большим плотинам СИГБ по расчету паводков, 25% всех разрушений плотин обусловлено переливом вод через их гребень из-за неудовлетворительного прогнозного паводка и неграмотной эксплуатации водосбросов. Некоторые проектировщики, к сожалению, представляют, что паводки низкой обеспеченности 1 раз в 500, 1000 и даже 10000 лет не реализуются на практике. Следует отметить, что в мировой практике зафиксированы случаи, когда через ГТС проходили паводковые расходы повторяемостью 1 раз в 200000 лет (Италия) и 1 раз в 500000 лет (Уругвай).

Тирлянское водохранилище на р. Белой, Свердловская область, авария 08.08.1994. Разрушение Тирлянской грунтовой плотины высотой 9,85 м, длиной по гребню 400 м, с водохранилищем объемом 4,96 млн м^3 08.08.1994 г. также связано с размывом тела грунтовой плотины и участка водосбросных сооружений, который произошел вследствие невозможности пропуска расхода через водосбросы. В 1947 г. плотина реконструировалась с установкой в двух пролетах водосброса шириной по 8,8 м сегментных затворов. Особенностью конструкции водосброса Тирлянской плотины являлось отсутствие жесткой связи бычков водосброса с днищем. Пропускная способность полностью открытых водосбросных отверстий при отметке НПУ и расчетном расходе 1% обеспеченности – 300 м^3/с, составляла 290 м^3, т.е. не соответствовала нормам для данного класса плотины. В последние годы на плотине (водолазные обследования в 1989 г.) были выявлены повреждения: разрушение бетона в основании водосброса и водозабора, образование полости размером 0,4 х 1 м под бетонной плитой, а в основании промежуточного бычка – трещины длиной 15 м. Эти дефекты не были устранены к августу 1994 г., в момент прохождения дождевого паводка.

По данным Башгидромета, максимальный расход паводка 6 и 7 августа не превышал 130 м^3/с. Поскольку фиксация отметки воды в водохранилище начала производиться с 12 часов 6 августа (данные до этого времени отсутствовали), наполнение водохранилища происходило при закрытых затворах. Подъем сегментного затвора в пролете № 1 производился при уровне воды 3,84 м над затвором, что послужило причиной его заклинива-

ния и последующего обрыва троса. Заклиниванию затвора могло способствовать отсутствие жесткой связи бычков с плитой. Открытие затвора в пролете № 2 происходило при том же напоре, что и в пролете № 1, но при наличии перед сегментным затвором неизвлеченного ремонтного затвора. Подъем затвора № 2 привел к его заклиниванию, выходу ремонтного затвора из пазов, заклиниванию рабочего затвора с последующим обрывом троса. Необеспеченность пропуска поступающего через водосбросы расхода привела к переполнению водохранилища, переливу воды через плотину на участке водосбросов. Разрушение грунтовой плотины с образованием прорана шириной 20-25 м (по другим данным – до 80 м) по всей высоте плотины произошло вследствие размыва ее тела переливающимся через плотину потоком.

Одновременно были разрушены левобережный бетонный устой и лоток водосброса. Прорыв водохранилища зафиксирован в 18 часов 30 мин. 08.08.1994 техногенным паводком были затоплены пос. Тирлян и ряд населенных пунктов в нижнем бьефе, число погибших составило 22 чел., убытки превысили 40 млрд руб. (цены августа 1994 г.) [6-8].

Аварии грунтовых плотин в связи с тем, что во время паводка не удалось открыть затворы, достаточно часты в мировой практике. К ним относятся разрушение плотин в Индии в 1980 г., в Швеции в 1985 г., в Норвегии в 1986 г. и т.д. По данным обследования механического оборудования, в СССР в 1980 г. в неработоспособном состоянии находилось около 5% затворов и около 1% подъемных механизмов и кранов, неисправное состояние было обнаружено у 28% конструкций и 5% механизмов. Ныне положение в России значительно хуже из-за смены собственников ГТС, которые неохотно вкладывают средства в обеспечение безопасности. 11700 напорных ГТС России (42%) не имеют постоянной службы эксплуатации.

21.07.1997 вступил в силу ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», который регулирует отношения, возникающие при осуществлении деятельности по обеспечению безопасности при проектировании, строительстве, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, реконструкции, восстановлении, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений; устанавливает обязанности органов государственной власти, собственников гидротехнических сооружений и эксплуатирующих организаций по обеспечению их безопасности [11, 12]. Законом регулируются отношения по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, надзору за их безопасностью, финансовому обеспечению безопасности, нарушению законодательства о безопасности.

В развитие ФЗ № 117-ФЗ изданы постановление Правительства РФ от 06.11.1998 № 1303 (ред. от 18.05.2012) «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» [2], Приказ Минприроды России от 02.03.1999 № 39 «О реализации постановления Правительства РФ от 06.11.1998 № 1303» (вместе с «Дополнительными требованиями к содержанию и форме декларации безопасности гидротехнических сооружений, поднадзорных Минприроды России») [2], приказ Минприроды России от 22.07.2009 № 221 «Об утверждении формы декларации безопасности гидротехнических сооружений» (зар. в Минюсте России 04.09.2009 № 14706) [2].

Постановлением Правительства РФ принимается приказ от 29.05.2008 № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации» [2] в целях эффективного взаимодействия и надлежащей организации контрольно-надзорной деятельности Ростехнадзора, Росприродонадзора и ихториальными органами.

Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожнего, Республика Хакасия, авария 17.09.2009. В состав Саяно-Шушенской ГЭС входит бетонная арочно-гравитационная плотина цилиндрической формы с радиусом по верхней грани 600 м, максимальной высотой 242 м, длиной по гребню 1074,4 м и шириной 25 м, состоящая из водосбросной, станционной и глухих частей. Водосбросная часть плотины длиной 189,6 м имеет 11 водосбросных отверстий с размерами расчетного сечения 8,2 и 5,4 м с заглубленными водозаборами, пороги которых на 61 м ниже относительно проектного нормального подпорного уровня (НПУ, отм. 539 м). Отверстия перекрыты плоскими колесными затворами, обслуживаемыми двумя козловыми кранами грузоподъёмностью по 500 т.с. каждый. Здание ГЭС – криволинейное в плане, с радиусом по оси агрегатов 452 м, длиной вместе с монтажной площадкой 289 м, расположено у станционной части плотины в левобережной части русла, состоит из 10 агрегатных блоков шириной по оси агрегатов 23,82 м, торцевого блока шириной 34,6 м и монтажной площадки длиной 40 м. Напряжение генераторов – 15,75 кВ. При испытаниях гидрогенератор развивал и устойчиво нес нагрузку 720 МВт. Общая пропускная способность турбин 3400 – 3600 м^3/с. Расчетный напор воды на турбины 194 м, минимальный – 176 м. Установленная мощность станции 6400 МВт.

В процессе снижения мощности гидроагрегата (далее – ГА) № 2 по заданию автоматической системы регулирования мощности в 08 часов 12 мин 17.08.2009 при входе в зону эксплуатационной характеристики ГА, не рекомендованной к работе, произошел обрыв шпилек крышки турбины. Под воздействием давления воды в гидроагрегате ротор ГА с крышкой турбины и верхней крестовиной начал движение вверх и, вследствие разгерметизации, вода начала заполнять объем шахты турбины, воздействуя на элементы генератора. При выходе обода рабочего колеса на отметку 314,6 рабочее колесо перешло в насосный режим и за счет запасенной энергии ротора генератора создало избыточное давление на входных кромках лопастей рабочего колеса, что привело к обрыву перьев лопаток направляющего аппарата. Через освободившуюся шахту ГА-2 вода начала поступать в машинный зал станции, который был затоплен до отметки 335,0.

От действия напора воды, вращающейся крестовины и ротора генератора ГА-2 было разрушено здание машинного зала в зоне гидроагрегатов

ГА – 2, 3 и 4 (стены, перекрытия, остекление и 4-я опора подкранового пути со стороны верхнего бьефа). Полностью повреждены силовые щиты, шкафы управления, вторичная коммутация и цепи управления, сосуды масловоздушные и воздушные. Лифты пассажирские разрушены полностью. Повреждены порталы 500 кВ 1-го и 2-го трансформаторов 15,75/500 кВ, токопроводы 15,75 кВ трансформаторов 1, 2 и 3. Затоплены ГА №№ 1-10.

От действия воды произошли короткие замыкания обмоток работающих ГА №№ 1, 3-5, 7-10, получивших повреждения различной степени. Разрушены блоки ГА №№7 и 9. Все аварийные затворы напорных водоводов Саяно-Шушенской ГЭС были закрыты в ручном режиме только в 9 часов 30 мин. местного времени. В результате аварии погибли 75 чел. эксплуатационного персонала, приблизительный экономический ущерб от аварии составил 7,5 млрд. руб. [5].

Аварии на гидроузлах в связи с потерей управления затворами из-за перебоев в электроснабжении уже неоднократно имели место в мировой практике, например, в Испании в 1982 г. (плотина Тоус), в Румынии в 1991 г. (плотина Бельцы) и др.

После аварии на Саяно-Шушенской ГЭС 17.08.2009 г. ОАО «РусГидро» предприняты конкретные меры по повышению надежности и безопасности гидроэнергетических объектов:

- реализованы мероприятия, исключающие полное обесточивание станции;
- введены новые защиты оборудования и модернизованы алгоритмы старых;
- вынесено на незатопляемые отметки оборудование систем связи;
- введена система технологического телевидения;
- установлена стационарная система виброконтроля, защита срабатывает на остановку агрегата и сброс аварийного затвора;
- выносятся на незатопляемые отметки административные, бытовые и ремонтные помещения;
- реализуется программа безопасной эксплуатации гидроэнергетических объектов всех ГЭС ОАО «РусГидро» и др.

Ответственность за обеспечение безопасности эксплуатации ГТС, согласно российскому законодательству, возложена на их собственника [2]. Из 30 тыс. напорных ГТС, эксплуатирующихся в России, только 1,3% находятся в федеральной собственности; субъектам федерации принадлежат 19,0% ГТС, остальные ГТС находятся в собственности хозяйствующих субъектов (ОАО, ЗАО, ООО и т.д.). Собственники ГТС, в том числе и федеральные, очень неохотно вкладывают средства в повышение безопасности.

За прошедший пятнадцатилетний период большая работа проведена по совершенствованию ведения Российского регистра гидротехнических сооружений [2], формы и содержания декларации безопасности ГТС [2], порядка определения размера вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии ГТС [2], требований к обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причиненный вред в результате аварии на опасном объекте [1, 2].

С момента передачи (2008 г.) ГТС, поднадзорных до постановления Правительства РФ № 404 [2] Росприроднадзору, Ростехнадзору количество ГТС в Российском регистре увеличилось с 4046 (на 01.01.2008 г.) до 4509 (на 01.09.2012 г.), в том числе внесенных по декларациям безопасности ГТС с 679 до 1209 [13].

Подводя итоги выполненной работы по выявлению и сокращению бесхозяйных ГТС за I полугодие 2012 г., можно констатировать, что на начало 3 кв. 2012 г. количество бесхозяйных ГТС уменьшилось на 2,6 % .

В 2012 г. была проведена большая работа по нормотворчеству в сфере безопасности ГТС. Утверждено и зарегистрировано 5 новых административных регламентов [2]:

- Административный регламент исполнения Ростехнадзором госуфункции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности ГТС (за исключением судоходных ГТС, а также ГТС, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления) (приказ Ростехнадзора от 20.02.2012 г. № 116, зарег. в Минюсте России 07.06.2012 г. № 24483);
- Административный регламент Ростехнадзора по предоставлению госуслуги по согласованию правил эксплуатации ГТС (приказ Ростехнадзора от 20.02.2012 г. № 118, зарег. в Минюсте России 05.06.2012 № 24464);
- Административный регламент Ростехнадзора по предоставлению госуслуги по определению экспертных центров, проводящих государственную экспертизу декларации безопасности ГТС (за исключением судоходных ГТС, а также ГТС, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления) (приказ Ростехнадзора от 29.02.2012 № 142, зарег. в Минюсте России 31.05.2012 № 24401);
- Административный регламент Ростехнадзора по предоставлению госуслуги по выдаче разрешений на эксплуатацию ГТС (за исключением судоходных ГТС, а также ГТС, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления) (приказ Ростехнадзора от 10.02.2012 № 90, зарег. в Минюсте России 07.06.2012 № 24482);
- Административный регламент Ростехнадзора по предоставлению госуслуги по утверждению декларации безопасности ГТС (за исключением судоходных ГТС, а также ГТС, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления) (приказ Ростехнадзора от 20.02.2012 № 117, зарег. в Минюсте России 07.06.2012 № 24484).

Кроме того, Ростехнадзор принимал участие в разработке проекта постановления Правительства РФ «О режиме постоянного государственного

контроля (надзора) на опасных производственных объектах и гидротехнических сооружениях» (постановление Правительства РФ № 455 от 05.05.2012).

К режиму постоянного госконтроля отнесены наиболее потенциально опасные ГТС в зависимости от последствий возможных гидродинамических аварий на сооружении, социально-экономической ответственности с нарушением нормальной жизнедеятельности в случае аварии на ГТС.

В перечень ГТС, в отношении которых будет осуществляться режим постоянного государственного надзора вошли 80 комплексов ГТС, в том числе 53 комплекса ГТС объектов энергетики, из них 25 (47,2%) ГЭС, 2 (3,8%) ГАЭС, 7 (13,2%) ТЭЦ, 19 (35,8%) ГРЭС; 27 комплексов ГТС объектов промышленности, из них 18 (66,7%) хвостохранилищ, 2 (7,4%) шламохранилища, 6 (22,2%) гидроотвалов, 1 (3,7%) водохранилище.

В настоящее время разрабатываются следующие нормативно-правовые документы:

- законопроект, предусматривающий внесение изменений в ФЗ № 117-ФЗ в части обеспечения безопасности бесхозяйных ГТС;
- проект постановления Правительства РФ «Об утверждении формы декларации безопасности ГТС»;
- проект приказа Ростехнадзора «Об утверждении требований к содержанию правил эксплуатации ГТС»;
- приказ Ростехнадзора от 02.07.2012 № 377 «Об утверждении формы декларации безопасности ГТС».

Для повышения надежности и безопасности ГТС, эффективности государственного надзора за их безопасной эксплуатацией Ростехнадзору необходимо:

1. Во исполнение Указа Президента РФ от 20.05. 2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» провести мониторинг правоприменения в РФ в целях выполнения решений Конституционного Суда РФ и постановлений Европейского Суда по правам человека, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов РФ в области безопасности гидротехнических сооружений (в т.ч. в пределах действия Водного кодекса РФ, ФЗ от 21.07.1997 № 117, нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти).

2. Разработать и внести в установленном порядке в Правительство РФ проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о федеральном госнадзоре в области безопасности ГТС», устанавливающего организационную структуру, полномочия и функции органов федерального госнадзора в области безопасности ГТС, находящихся в ведении Ростехнадзора и Ространснадзора, а также перечень должностных лиц указанных органов, соответствующих им прав и обязанностей.

3. В течение 3-х месяцев после принятия постановления Правительства РФ «О режиме постоянного госконтроля (надзора)» внести соответствующие изменения и дополнения в Административный регламент исполнения Ростехнадзором госфункции по осуществлению федерального госнадзора в области безопасности ГТС (за исключением судоходных ГТС, а также ГТС, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления).

Литература

1. Калустян Э.С. Разрушения и повреждения бетонных плотин на скальных основаниях. – М.-СПб.: Изд-во ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, 1997. – 188 с.

2. Волосухин В.А., Фролов Д.И., Щурский О.М. Сборник нормативно-методических документов, применяемых при декларировании безопасности гидротехнических сооружений. В 4 т. /Под ред. В.А. Волосухина. Изд. десятое, испр. и доп. – Новочеркасск: ЛИК, 2012. Т. 1. – 634 с.; т. 2. – 634 с.; т. 3. – 624 с.; т. 4. – 618 с.

3. Серков В.С. Временное положение о надзоре за безопасностью гидротехнических сооружений электростанций // Гидротехническое строительство, 1973. № 9.

4. Государственные доклады Минприроды России «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в ...». – М.: НИА-Природа, 2007-2011.

5. Акт технического расследования причин аварии, происшедшей 17.08.2009 в филиале ОАО «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС им. П.С. Непорожнего».

6. Волосухин В.А., Волосухин Я.В. Нормативное, правовое и техническое регулирование в области безопасности гидротехнических сооружений // Гидросооружения, 2011. № 1. – С. 20-28.

7. Волосухин В.А., Волосухин Я.В. О проблемных вопросах в области безопасности гидротехнических сооружений // Мониторинг. Наука и безопасность. Спецвыпуск, 2012. – С. 84-97.

8. Калустян Э.С. Геомеханика в плотиностроении. – М.: Энергоиздат, 2008. – 224 с.

9. Калустян Э.С. Уроки аварий бетонных плотин на скальных основаниях // Гидротехническое строительство, 1995. № 2. – С. 13-17.

10. Калустян Э.С. Уроки аварий Киселевской и Тирлянской плотин // Гидротехническое строительство, 1997. № 4. – С. 48-50.

11. ГОСТ 19185-73. Гидротехника. Основные положения. Термины и определения.

12. СНиП 33-01-2003. Гидротехнические сооружения. Основные положения.

13. Российский регистр гидротехнических сооружений. За 2000-2012 гг. www.waterinfo.ru/gts/rstat3.php.

Сведения об авторах:

Фролов Дмитрий Иванович, к.э.н., начальник Управления государственного энергетического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, тел.: 8 (495) 911-60-11, e-mail: D.Frolov@gosnadzor.ru

Волосухин Виктор Алексеевич, д.т.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, директор Института безопасности гидротехнических сооружений, тел.: 8(8635) 22-61-08, e-mail: director@ibgts.ru, volosukhin@yandex.ru

Земельные ресурсы и почвы

УДК 502.654

Нормативно-правовое обеспечение управления и охраны земельных ресурсов и почв

А.П. Сизов, д.т.н., кафедра кадастра и основ земельного права Московского государственного университета геодезии и картографии

В статье рассмотрено правовое регулирование вопросов охраны земель и почв в условиях новой земельной политики в Российской Федерации. Осуществлён анализ новых тенденций в законодательстве, связанных с введением государственного кадастра недвижимости, и выполнен синтез предложений по нормативному обеспечению охраны земель и почв в населённых пунктах.

Ключевые слова: земельные ресурсы, почвы, нормативно-правовое обеспечение, охрана почв, земельный кадастр.

Введение

Правильное решение вопросов рационального использования земельных ресурсов и обеспечения благоприятной окружающей среды для жизнедеятельности человека зависит от глубины понимания соотношения понятий «земля» и «почва». Этой проблеме посвящено значительное количество научных публикаций и методических разработок. Структурно-функциональная роль почв в биосфере в целом и как компонента земель – важнейшего природного ресурса – показана в работах, выполненных под руководством Г.В. Добровольского и др. [1, 2]. Особое значение имеет правовое регулирование вопросов охраны земель и почв. Правовые основы охраны почв, возникающие в связи с ведением земельного кадастра, детально рассматривались в ст. [3]. В настоящей работе делается попытка анализа новых тенденций в законодательстве, связанных с введением в России государственного кадастра недвижимости, и синтеза предложений по нормативному обеспечению охраны земель и почв в населённых пунктах.

1. Основы правового регулирования охраны земель и почв на федеральном уровне

Способы и методы охраны окружающей среды и её компонентов определяются достаточно большим количеством терминов. В целях унификации понятийного аппарата мы структурировали основную терминологию и соподчинение мероприятий по восстановлению и улучшению состояния земель и почв представили в наглядном виде на *рис. 1*.

Вопросы охраны земель и почв регулируются природоохранным и земельным законодательствами. ФЗ «Об охране окружающей среды» (2002) в перечень объектов охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности включены, среди прочих объектов, земли и почвы (ст. 4), дефинируемые в ст. 1 как компоненты природной среды [4].

Цели охраны земель установлены ЗК РФ (2001):

- предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности;
- обеспечение восстановления и улучшения земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности [5].

В ЗК РФ в качестве руководящих принципов земельного законодательства декларируются учёт значения земли как основы жизни и деятельности человека, представление о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве и основы осуществления разнообразной деятельности на территории РФ, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю. Установлен приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества. В развитие этих

Компонент окружающей среды: территория (урбоэкосистема)
Совокупность мероприятий по охране: реабилитация

↓

Компонент окружающей среды: земля
Совокупность мероприятий по охране: рекультивация (кроме того, для земель сельскохозяйственного назначения проводится мелиорация – коренное улучшение земель)

↓

Компонент окружающей среды: почва
Совокупность мероприятий по охране: восстановление (оздоровление)

↓

Негативные процессы	Мероприятия по охране почв
деградация (порча и уничтожение плодородного слоя почвы)	землевание
захламление; заражение патогенными микроорганизмами	санация
загрязнение радиоактивное	дезактивация
загрязнение химическое	детоксикация; ремедиация; реплантация
засоление	рассоление
уничтожение почвенной биоты	ревитализация

Рис. 1. ***Систематизация мероприятий по охране земель и почв как компонентов окружающей природной среды***

принципов охране земель посвящена отдельная гл. II.

Роль почвы как объекта охраны земель отражена в ст. 13, где в содержание охраны земель включена, во-первых, обязанность собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия, а в необходимых случаях – по восстановлению и повышению плодородия почв. Ст. 42 ЗК РФ закреплена обязанность собственников земельных участков и лиц, не являющихся их собственниками, осуществлять мероприятия по охране земель и других природных ресурсов, а также не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий. Таким образом, охрана почв является важнейшим из мероприятий по охране земель в аспекте обеспечения нужд сельскохозяйственного производства и ведения лесного хозяйства.

Не устранение совершенных умышленно земельных правонарушений в виде отравления, загрязнения, порчи или уничтожения плодородного слоя почвы, невыполнения обязательных мероприятий по охране почв является одним из возможных оснований прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, права пожизненного наследуемого владения земельным участком (ст. 45), а также аренды земельного участка (ст. 46). Решение о прекращении прав на земельные участки в данных случаях принимается судом в соответствии со ст. 54 ЗК РФ.

Почва законодательно рассматривалась до 2008 г. в качестве неотъемлемого компонента и земель, и земельных участков. Так, в ранних редакциях ЗК РФ (2001-2008) земельный участок определялся как «часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке» (ст. 6).

Однако с течением земельной реформы в земельном законодательстве прослеживается чёткая тенденция увеличения внимания к земле как к объекту недвижимого имущества и исключения из данной отрасли права вопросов, связанных с сущностью земли как природного объекта и природного ресурса. Апофеоза данная тенденция достигла в 2007 г., когда был утверждён ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», в котором слово «почва» отсутствует вовсе [6]. В 2008 г. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования земельных отношений» [7] ЗК РФ был дополнен гл. I.[1] с новым определением понятия земельного участка. Теперь это – «часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами» (ст. 11.[1]). Из понятия земельного участка законодателем вполне сознательно исключён почвенный слой, что фактически приводит к невозможности пространственного, объёмного, трёхмерного рассмотрения земельного участка в качестве составляющей природного объекта и природного ресурса. Представление о земельном участке искусственно сужено законодателем лишь до части поверхности – категории исключительно правовой.

Вопросы охраны земель рассматриваются также в ряде самостоятельных документов. На повышение продуктивности и устойчивости земледелия, обеспечение гарантированного производства сельскохозяйственной продукции направлен ФЗ «О мелиорации земель» (1996), в котором в целях сохранения и повышения плодородия земель предусмотрены мелиоративные мероприятия по улучшению состояния почв [8]. Вопросам изучения состояния земель, оценке качества земель, инвентаризации земель, планированию и организации рационального использования земель и их

охраны посвящен ФЗ «О землеустройстве» (2001) [9]. Вопросы консервации земель (юридического оформления факта невозможности их использования до принятия мер по восстановлению состояния) в необходимых случаях в целях предотвращения деградации земель, восстановления плодородия почв и загрязненных территорий регулируются постановлением Правительства РФ «Об утверждении положения о порядке консервации земель с изъятием их из оборота» (2002) [10]. Специальными методиками (1992-1994) определены типы деградации земель, порядок определения уровня деградации и определения ущерба от деградации почв и земель [11-14]. Мероприятия по рекультивации осуществляется, в соответствии с постановлением Правительства РФ «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» (1994), за счет собственных средств юридических лиц и граждан в соответствии с утвержденными проектами [15]. Порядок рекультивации детально описан в многочисленных нормативных документах [16].

В то же время роль почвы в окружающей среде подчёркивается в ряде нормативно-правовых актов, регулирующих непосредственно вопросы её охраны.

ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (1999) обязывает поддерживать состояние почвы в соответствии с санитарными правилами, обеспечивать уровень их загрязнения не выше ПДК загрязняющих веществ [17]. В его развитие и был утвержден СанПиН 2.1.7.1287-03, устанавливающий требования к качеству почв населённых мест и показатели их оценки, а также рекомендации по оценке почв сельхозназначения [18]. В 2006 г. установлены гигиенические нормативы ПДК и ОДК [19,20].

Мониторингу земель ЗК РФ придан госстатус, повлекший за собой утверждение ряда соответствующих нормативно-правовых документов федерального и регионального уровней [21,22]. Приоритетной задачей мониторинга земель (ст. 67 ЗК РФ) – своевременное выявление изменений состояния земель, оценка этих изменений, прогноз и выработка рекомендаций о предупреждении и об устранении последствий негативных процессов. В ходе мониторинга производятся определённые данные, которые подлежат систематизации и передаче на хранение в госфонд данных, полученных в результате проведения землеустройства [21]. Структура, объём и сроки их представления определяются Росреестром, а сами данные – использоваться при подготовке государственного (национального) доклада о состоянии и использовании земель в РФ.

До настоящего времени официальной единой системы мониторинговых показателей в РФ не существует, как нет и капитальных методических документов по ведению мониторинга земель. Наименее проработанной областью мониторинга земель остаётся состав картографических материалов, производимых в результате его осуществления. Удивительно, но в положении об осуществлении госмониторинга земель отсутствует даже сам термин «карта» и его производные [21]. Состав картографических материалов, необходимых для оценки состояния земельных ресурсов, был определён ещё на раннем этапе земельной реформы в РФ в виде методических рекомендаций [13], в некоторой степени уже устаревших. Таким образом, проблема картографического отображения результатов госмониторинга земель достаточно актуальна и требует своего решения.

Вопросы экологической оценки и нормирования качества почв рассредоточены в нормативных документах различных отраслей и видов законодательств (природоохранного, земельного, санитарно-гигиенического, сельскохозяйственного, градостроительного, строительного и др.). В большинстве эти документы имеют «технократическую» направленность, обеспечивая соблюдение, в первую очередь, интересов природопользователей, часто в ущерб качеству окружающей среды.

Наблюдающаяся совершенно иррациональная тенденция приоритета ресурсного развития экономики, связанного с усилением эксплуатации природных ресурсов, а также скоротечная переориентация на переход к новым правовым формам землепользования без должного научно-методического и правового обоснования, на фоне малоэффективной системы гос. учёта ресурсов и управления, отмеченные А.С. Яковлевым с соавт. [3], остаются главной причиной катастрофической деградации почв и земельных ресурсов и одной из ключевых проблем обеспечения национальной безопасности России.

2. Особенности правового регулирования охраны земель и почв в населённых пунктах

Охрана земель населённых пунктов – специализированный вид производственной деятельности уполномоченных органов, профильных организаций и хозяйствующих субъектов, заключающийся в осуществлении системы различных мероприятий, направленных на обеспечение экологической безопасности использования земельного фонда населённых пунктов в условиях рационального, высокоэффективного землепользования, а также на защиту земель от отрицательных воздействий разнообразных негативных процессов.

Планирование и организация рационального использования земель и их охраны в населённых пунктах проводятся в соответствии с градостроительной документацией [9]. Градостроительным кодексом РФ (2004) предусмотрен учёт требований охраны окружающей среды при разработке градостроительных регламентов [22]. При проектировании, строительстве, реконструкции, эксплуатации и выводе из эксплуатации объектов хозяйственной деятельности в городских условиях должны предусматриваться меры по охране земель от химического, радиоактивного и биологического загрязнения, от захламления земель отходами производства и потребления, от подтопления и последствий иных негативных воздействий и процессов, влекущих ухудшение качества земель.

Рекультивация земель населённых пунктов – необходимый и существенный этап их охраны.

При этом необходимо обеспечить соблюдение установленных экологических, санитарно-гигиенических и иных нормативов качества земель и нормативов допустимых воздействий на земли. По степени опасности в санитарно-защитном отношении почвы населённых мест подразделяются на следующие категории по уровню загрязнения: чистая, допустимая, умеренно-опасная, опасная, чрезвычайно опасная [18]. Исходя из уровня загрязнения, рекомендуются различные мероприятия по восстановлению и использованию почв.

Хозяйственная и иная деятельность, осуществляемая с нарушением требований по охране земель, должна быть ограничена, приостановлена или запрещена уполномоченными органами в зависимости от степени нарушений.

Классификационная схема мероприятий по предупреждению негативных процессов на землях населённых пунктов и устранению их отрицательных последствий приведена на *рис. 2*. Земельноохранные мероприятия разрабатываются на основе результатов анализа и оценки негативных процессов с учётом архитектурно-планировочных решений и технических возможностей строительного комплекса в условиях конкретных городов.

Заключительная стадия охраны земель населённых пунктов – благоустройство, под которым понимается взаимоувязанное применение средств ландшафтной и садово-парковой архитектуры, пластической организации и покрытия поверхности земли, оборудования территории и её застройки устройствами для безопасности и удобства использования, средств освещения и цветового решения участков территории, зданий и сооружений, декоративного озеленения, декоративной пластики и графики, визуальной информации и иных средств. На стадии благоустройства возможно осуществление работ по восстановлению и оздоровлению почв, роль которых в городских условиях показана работами М.Н.Строгановой, Т.В.Прокофьевой, А.С.Курбатовой и др. [23, 24]. Однако для земель населённых пунктов нормативно не определены ни параметры и показатели экологического состояния почв, ни порядок проведения почвенных обследований, хотя состояние почвенного покрова оказывает существенное влияние на состояние городской среды.

3. Ответственность за нарушения требований охраны и использования земель и почв

Ст. 42 ЗК РФ установлены обязанности собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков, по использованию земельных участков:

- использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;
- осуществлять мероприятия по охране земель, соблюдать порядок пользования лесами, водными и другими природными объектами;

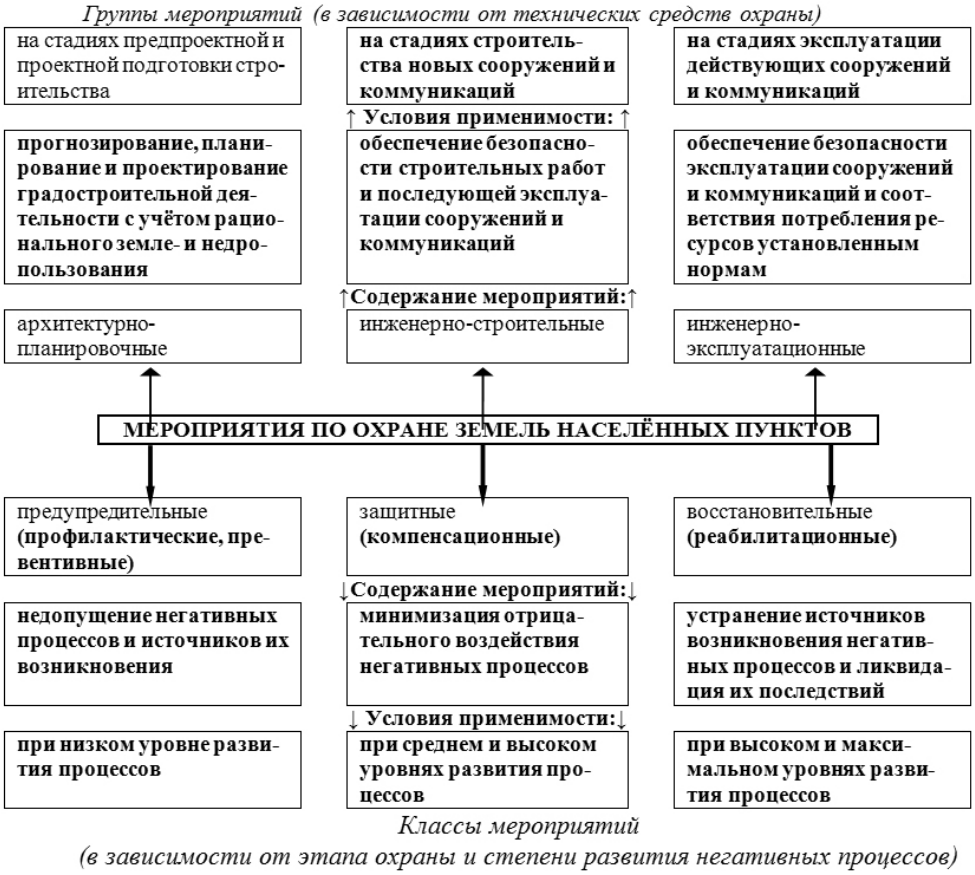


Рис. 2. ***Систематизация мероприятий по охране земель населённых пунктов***

- соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;
- не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий;
- выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами [5].

Невыполнение требований экологического характера к использованию земельных участков может являться основанием возникновения уголовной и гражданско-правовой ответственности, применения административных санкций в виде штрафов.

Госземнадзор и муниципальный контроль за соблюдением требований охраны и использования земель организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их руководителями, должностными лицами, а также гражданами, в соответствии со ст. 71 ЗК РФ осуществляется специально уполномоченными государственными органами, в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства «О государственном земельном контроле» (2006) [25].

Привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к уголовной или административной ответственности не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения и возместить причиненный ими вред (ст. 74 ЗК РФ) [5].

Юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их захламлении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет (ст. 76 ЗК РФ).

Уголовный кодекс РФ (1996) предусматривает уголовную ответственность за нарушения законодательства в сфере землепользования по ст. 254 (Порча земли) [26]. Термин «почва» в Уголовном кодексе РФ отсутствует.

Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере охраны земель предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях (2001). Наложение штрафов производится в соответствии с требованиями КоАП РФ [27]. В данном Кодексе понятия «земля» и «почва» являются самостоятельными.

4. Опыт Москвы по правовому регулированию охраны земель и почв

Охрана земель и почв регулируется в г. Москве в соответствии с федеральной и региональной экодоктринами [28, 29].

До 2007 г. московское законодательство, регулирующее вопросы землепользования и застройки, развивалось в едином русле; существовал Закон «О землепользовании и застройке в городе Москве» (2003) [30]. Его разделение на две самостоятельные ветви произошло в 2007 г. утверждением Закона «О землепользовании в городе Москве» [31]. Вопросы градостроительства и охраны окружающей среды при осуществлении градостроительной деятельности были вынесены в утверждённый в 2008 г. «Градостроительный кодекс г. Москвы» [32].

Вопросы охраны земель в г. Москве объединены в Законе г. Москвы «О землепользовании в городе Москве» в гл. 6. Гл. 7 посвящена вопросам контроля за использованием и охраной земель.

Одной из целей охраны земель в документе названо «предотвращение использования земель способами, приводящими к истощению и уничтожению почв», однако вопросы охраны почв здесь не детализируются в связи с наличием в г. Москве узкоспециализированного закона «О городских почвах» (2007) [33]. Законодательные акты по вопросам сохранения и повышения плодородия земель (почвенного плодородия), в том числе утверждающие региональные программы повышения плодородия земель, наличествуют в ряде субъектов РФ, из которых стоит отметить Ленинградскую и Оренбургскую области, Краснодарский и Ставропольский края, где проблема плодородия земель и почв нормативно хорошо проработана. Однако подчеркнём, что г. Москва – единственный субъект РФ, в котором существует закон, полностью посвящённый почвам как самостоятельному природному телу. Как ни парадоксально (а, возможно, закономерно!), но комплексный закон о почвах впервые появился не на федеральном уровне и не в регионах, где почвы – важнейший производственный ресурс (как, например, в областях Черноземья), а в «заасфальтированной» столице, где полноценные сохранившиеся почвы – в определённой степени реликты. Проекты же федерального закона о почвах [34] утверждены так и не были.

Закон г. Москвы «О городских почвах» регулирует отношения по охране, рациональному использованию, восстановлению, улучшению городских почв и направлен на обеспечение выполнения городскими почвами экологических функций, в том числе произрастания травянистой и древесно-кустарниковой растительности, а также на сохранение благоприятной окружающей среды в г. Москве. Среди основных принципов охраны и рационального использования городских почв прописана обязательность соблюдения допустимых значений качества городских почв и воздействия на них в зависимости от функционального назначения территории в соответствии с химическими, физическими, биологическими и иными показателями (ст. 3, 14). Ст. 15 предусматривает ведение реестра городских почв, который представляет собой свод данных о типах, подтипах, видах городских почв, их количестве, а также о качестве городских почв; в ст. 16 вводится понятие паспорта городских почв, который является документом, содержащим сведения о состоянии почв на конкретном земельном участке и происходящих в них в результате хозяйственной и иной деятельности изменениях.

(Окончание в бюлл. №1)

Лесные ресурсы

УДК 630.181.351

История познания лесов Дальнего Востока России и их будущее

А.И. Писаренко, академик РАСХН, Президент Российского общества лесоводов
В.В. Страхов, д.с.-х.н., ВНИИЛМ Рослесхоза

В научно-популярной форме представлена история познания лесов Дальнего Востока России, их состояние и будущее.

Ключевые слова: лес, освоение, правила лесного хозяйства, лесопользование, состояние лесов.

Открытие, изучение и начало освоения

До середины XIX в. леса Дальнего Востока не знали коммерческих рубок. Коренные народы и особенно те, жизнь которых была привязана к Амуру и его притокам, получали от леса всё, что им требовалась согласно традициям жизни в сродстве с Матерью-Природой. В жизни этих народов лес давал древесину – единственный источник энергии (дрова), давал места охоты и рыбной ловли, сбора орехов и ягод, лекарственных растений (женьшень, лимонник). Потребление древесины на одного человека в год не превышало пяти кубометров, и то сухостоя.

По рассуждению Б.П. Колесникова [1] организацию лесного хозяйства на Дальнем Востоке следует датировать 1859 г., когда начались работы Алексея Фёдоровича Будищева по обследованию лесов Приамурья.

В соответствии с высочайшим Указом Императора Александра II от 8 мая 1859 г. «О командировании в Восточную Сибирь знающего офицера для приведения в известность лесов оной» в Императорскую гавань был направлен опытный таксатор штабс-капитан корпуса лесничих А.Ф. Будищев. Вместе с ним прибыли состоявшие в его ведении классные топографы А.Г. Петрович, А. Корзун и запасной топограф М. Любенский. Им поручено было исследование и описание лесов в нижнем течении Амура, по реке Уссури, в Южно-Уссурийском крае и по побережью Тихого океана. Они также провели первую «Подробную подесятинную (читай – погектарную) таксацию и оценку лесов по таксе» в районе Императорской гавани.

Группа лесоустроителей под командой А.Ф. Будищева исследовала тогда обширные пространства по реке Уссури, побывала на озере Ханка, в Посьете, прошла берегом моря к заливу Ольга, перевалила хребет Сихотэ-Алинь и снова вышла на реку Уссури. Лесная партия А.Ф. Будищева выполнила свои задачи за четыре года тяжкого труда по исследованию труднопроходимых девственных лесов Приморья. К середине 1864 г. был составлен сводный отчет с общей картой всего региона.

Надо полагать, что тогда же исследователь был занят подготовкой своего основного научного труда – «Описания лесов Приморской области», напечатанного потом в записках Императорского Русского Географического общества (ИРГО) [2]. Было решено наградить А.Ф. Будищева за этот научный труд малой золотой медалью ИРГО, но она так и не была вручена автору. Он скончался 20 августа 1868 г. в пути от Иркутска при невыясненных обстоятельствах в возрасте 38 лет и был похоронен в станице Казакевичевой, под Хабаровском [3].

За выпавший ему короткий срок жизни А.Ф Будищев выполнил огромную работу. Он первым научно обследовал и сделал описание лесов Дальнего Востока России, обосновал экспортный потенциал региона. Результаты исследований легли в основу его монографии «Описание лесов Приморской области». Им также составлена «Карта Приамурского и Приморского краев и побережья Японского моря в масштабе 5 верст в дюйме», имевшая большое государственное значение [3]. Материалы, собранные А.Ф. Будищевым, были включены в государственный архив Восточной Сибири [4]. Рукописные материалы А.Ф. Будищева были переданы в библиотеку Общества изучения Амурского края.

Его имя знает теперь только узкий круг специалистов, но по существу сделанного им, его имя должно стоять в одном ряду с С.П. Крашенинниковым, П.С. Палласом, К.И. Максимовичем, М.И.

Янковским и другими географами, ботаниками и лесоводами, первыми изучавшими леса Дальнего Востока России.

Установление правил лесного хозяйства и лесопользования

В 1877 г. военным губернатором Приморской области контр-адмиралом Г.Ф. Эрдманом были утверждены «Правила при производстве рубки леса» подготовленные А.Г.Петровичем. Правилами устанавливается попённая плата за лес на продажу и для местных потребностей. Основными положениями правил были: 1 – рубка производится на отграниченных в натуре участках; 2 – рубка строевого леса и его вывозка разрешается в срок с 15 ноября по 15 марта; 3 – в местах рубок запрещается обтеска и распиловка бревен на плахи; для этих целей лесной стражей специально указываются места неудобные для естественного и искусственного лесовозобновления; порубочные остатки вывозятся с лесосеки; 4 – в непременную обязанность лесозаготовителей и углежогов вменяется соблюдение правил пожарной безопасности; не допускается выжигание лугов и сенокосов вблизи лесов; 5 – запрещается древесно-грибной промысел, влекущий истребление дубовых лесов, и устройство завалов для целей охоты; 6 – требуется исполнение лесопромышленниками всех указаний лесной стражи. Правила 1877 г. были серьезным шагом в упорядочении пользования лесом, но распространялись они только на полуостров Муравьево-Амурский и остров Русский [5].

В 1881 г. были введены «Временные правила рубки и вывозки лесоматериалов и добывания извести в казенных лесах на полуострове Муравьева-Амурского», которые по лесоводственным требованиям были близки к правилам 1877 г., но более точны и подробны в части породного состава. Одновременно были введены таксы на древесину, которые с понижением на 1/3 в 1882 г. распространяются на всю территорию Приморской области. Эти таксы были несколько ниже такс 1877 г. и значительно ниже такс 1863 г., что создавало благоприятные условия для развития лесной промышленности [5].

Развитие лесной промышленности и введение такс делало необходимым создание аппарата по собиранию лесного дохода, и в 1882 г. военный губернатор Приморской области И.Г. Баранов ходатайствовал перед Генерал-губернатором Восточной Сибири Д.Г. Анучиным о разрешении нанять минимальное количество лесных объездчиков в количестве 11 человек, в том числе 3 для окрестностей Хабаровска. В феврале 1883 г. разрешение на введение лесной охраны было получено. Общая сумма лесного дохода полученного от рубки леса, дающая какое-то представление об объёме рубки, составляла по Амурской области (за 1881-1883 гг.) – 3528 рублей, из которых на содержание лесного надзора израсходовано 1848 руб., по Приморской области (за 1882 г.) 14566 руб., по Владивостокскому губернаторству (за 1880-1883 гг.) 10871 руб., из которых на содержание лесной охраны израсходовано 1675 руб. Развитие лесозаготовок и других лесных промыслов в Приамурье указали на необходимость организации правильного лесного хозяйства и создания лесной охраны на всей территории. За небольшой отрезок времени освоения края первыми лесоводами были наработаны и введены свои региональные правила рубок и ведения лесных промыслов, установлены лесные таксы, в лице нескольких объездчиков и сельских старост зародилась лесная охрана [5].

Образование лесничеств на Дальнем Востоке проведено по Лесоохранительному закону от 17 мая 1888 г. (Положение о сбережении лесов). Были установлены штаты лесных чинов, в том числе 11 лесничих и одного лесного ревизора. Под специальный лесной надзор леса поступили в 1889 г. На Нижнем Амуре организованы Хабаровское (7,2 млн. га), Николаевское (18,6 млн. га) лесничества, в 1900 г. создано Нижне-Амурское лесничество, площадью 7,1 млн. га. Это произошло на семь лет ранее появления первых лесничеств в Иркутской губернии. В 1891 г. состоялся Съезд лесных чинов во Владивостоке. Программа Съезда включала 21 вопрос, наиболее важными из которых называются лесоустройство, лесовозобновление, отпуск леса из казенных дач, побочные пользования, правила охоты, организация лесной стражи, меры против лесных пожаров, экспорт леса и другие. По рекомендации Съезда на следующий год были вдвое увеличены таксы, по сравнению с таксами 1881 г., особенно подняты лесные таксы на кедр и на другие ценные породы. Впервые в Приамурье вводились таксовые разряды: I-й до 16 км по сухопутной дороге и к сплаву до 10,7 км; 2-ой все остальные леса [5].

В 1893 г. была издана «Инструкция о порядке заведования государственными имуществами в Приамурском крае», к которой был приложен ряд правил о ведении лесного хозяйства в регионе, утвержденными в 1892 г. Приамурским генерал-губернатором А.Н. Корфом. В их число входили правила: об организации лесной стражи; о лесах защитных; об охранении лесов от пожаров; об охранении казенных лесов от самовольных рубок, и о порядке преследования нарушений Лесного устава; о побочном пользовании в казенных лесах; об отпуске леса. Особый интерес представляют «Правила о лесах защитных в Приамурском крае», в современном понимании это ближе к перечню категорий защитности, чем к особо защитным участкам, тем более, что лесоустроительной инструкцией 1888 года было введено понятие хозяйственной части. Выделение защитных лесов предусматривалось по представлению лесничих с последующим утверждением областным советом [5].

«Правила об охранении лесов от пожаров в Приамурском крае» возлагали охрану лесов на лесничих, лесную стражу, чинов полиции, а в лесах близких к селениям – на сельских начальников. Устанавливались правила пуска палов, в пожароопасный период запрещалось разведение костров, были определены штрафы за небрежное отношение с огнем, за неявку на тушение пожара, более строгие меры за умышленный поджег. На лесничего возлагалась обязанность предоставления губернатору сведений о количестве пожаров, их площади, продолжительности и др. Правила от-

пуска леса 1893 г закрепили установленные в 1892 г. два разряда такс, была поднята такса на кедр, по которой кубометр деловой древесины по первому разряду стоил в среднем 1 руб. 07 коп., по второму – 71 коп. Вдвое дороже стали дрова. Рубка бархата ореха, ильма, акатника разрешалась только для выработки определенных изделий, при этом такса на них была втрое выше цены кедра первого разряда.

Правилами о побочных пользованиях в казенных лесах предусматривались следующие их виды: «Охота, устройство пасек, пастьба скота, собирание дикорастущих плодов, кореньев и мха, добывание песка, глины, камня и других подобных материалов». Всем этим до особого распоряжения русским подданным разрешалось пользоваться бесплатно, размеры пользования не устанавливались [5].

В «Инструкции о порядке заведования государственными имуществами в Приамурском крае» 1893 г. не только излагались Правила рубок, но и приведены указания по выделению защитных лесов, где запрещалась всякая рубка, а также определялись правила побочных пользований лесом, что создавало стройную и строгую систему ведения лесного хозяйства в Приамурье, соответствующую Лесному уставу и отвечающей местным условиям, при этом экономические рычаги в виде лесных такс и неустоек были довольно жесткими [5]. К концу XIX – началу XX вв. лесопромышленные заготовки леса распространились по территории Приморского края. Рубили по-прежнему в 1-2 км полосе вдоль сплавных рек, транспортных путей и в наделах переселенцев. Спрос на древесину с 1890 до 1899 гг. возрос в 10 раз, в строительстве требовались кедр и лиственница, на дрова – остальные породы. Для пароходов лучшими дровами считались твердолиственные породы и лиственница. В казенных лесах основную массу заготавливаемой древесины составляли дрова. В 1899 г. на них приходилось 72% отпуска леса из Хехцирской дачи, 85% из Хабаровской дачи, 92% из Софийской. К концу XIX в. потребление древесины в крае достигло млн кубометров. При этом одна третья часть удовлетворяла потребности промышленности и транспорта, остальное потреблялось населением и прибывающими переселенцами. Ежегодно на территории края проходилось рубками 11-12 тыс. га насаждений [5]. В 1897 г. было учреждено Приамурское управление государственных имуществ, которым в 1899-1900 гг. были утверждены «Правила по заведованию государственными имуществами в Приамурском крае». Правила открывались Инструкцией, определяющей порядок заведования государственными лесами, утвержденной министром земледелия и государственных имуществ в 1898 г. по согласованию с Приамурским генерал-губернатором. Она расширяла права и обязанности лесных чинов: лесных ревизоров, запасных лесничих, лесничих и лесных кондукторов [6].

Планомерное развитие лесного хозяйства Дальнего Востока в конце XIX-начале XX вв.

В 1888 г. были образованы первые лесничества и установлен штат лесных чинов в Приамурье. С массовым заселением Приамурья воздействие человека на лес возрастало. Вырубались и выжигались леса в местах поселений. Эти действия отвечали и официальной точке зрения, согласно которой уничтожение лесной растительности под разумным контролем являлось первым и необходимым условием освоения Приамурских земель. По Закону от 26 марта 1861 г. переселенцам отводился в бесплатное пользование участок земли до 100 десятин (109 га) на каждое семейство, они навсегда освобождались от подушной подати и на 10 лет – от рекрутской повинности. Кроме того переселенцы могли за плату (3 руб. за десятину) дополнительно приобретать землю в частную собственность.

В 1899 г. на Дальний Восток России, в г. Благовещенск, был направлен на службу выпускник Петербургского пехотного юнкерского училища 1895 г., уже прослуживший четыре года в Новочеркасске и Польше. Его звали Владимир Клавдиевич Арсеньев. Ему было 27 лет, он родился в Петербурге в 1872 г. в семье железнодорожного служащего [7].

Поручику В.К. Арсеньеву, а ему было всего 30 лет, было приказано возглавить оборону одного из участков берега Амура. Несмотря на смертельную опасность, он постоянно находился в первой цепи русских солдат. Даже получив пулевое ранение в грудь, Владимир Клавдиевич не покинул боевого поста и руководил действиями своего подразделения. За решительность и смелость в моменты, наиболее трудные для благовещенского отряда – с 8 по 25 июля 1900 г., – поручик В.К. Арсеньев получил свою первую награду – серебряную медаль «За поход в Китай». Поручику В.К. Арсеньеву в 1902 г. был дан приказ произвести рекогносцировку местности с небольшим отрядом в Приморье: исследовать перевалы в горном узле, откуда брали начало сразу четыре таежные реки, а затем осмотреть подходы к озеру Ханка. Несмотря на то, что в эти места, по сути дела, не ступала нога человека, В.К. Арсеньев справился успешно с возложенной на него задачей. В этой экспедиции он впервые встретился с Дерсу Узала, который стал не просто проводником, но и другом путешественника, и главным героем его книг, наряду с дальневосточной природой.

Во время русско-японской войны 1904-1905 гг. В.К. Арсеньев был назначен начальником всех четырех охотничьих команд крепости Владивосток, задача которых была полевая разведка. В том же 1906 г. В.К. Арсеньев перевалил через Сихотэ-Алинь и вышел к заливу Ольга. На следующий год он добрался до мыса Олимпиады, вновь перевалил через Сихотэ-Алинь и вышел к Бикину. В 1908-1910 гг. он трижды пересек Сихотэ-Алинь. В 1910 г. совершил плавание по Амуру и вместе с Л.Я. Штернбергом побывал на Сахалине. Зимой 1900-1911 гг. В.К. Арсеньев приезжал в Москву и Петербург, где выступал с докладами в Русском Географическом обществе, Обществе любителей естествознания, антропологии и этнографии. Блестящие по форме и содержанию доклады его вызвали огромный интерес к Дальнему Востоку. По возвращении в 1911 г. в Хабаровск В.К. Арсеньева назначают директором краевого музея [7].

После февральской революции В.К. Арсеньев, как хорошо знавший нужды коренного населения Дальнего Востока, назначается комиссаром по инородческим делам в Приамурском крае. Уже в 1918 г. он отправился в экспедицию на Камчатку. Продолжил в 1923 г. экспедицию на Камчатку и далее – на Командорские острова, а 1927 г. совершил переход от Советской Гавани до Хабаровска [7].

Служба в Приморской области Дальнего Востока России пробудила в В.К Арсеньеве глубочайшую любовь к первозданным лесам этой части России. С 1900 по 1930 г. В.К. Арсеньев провел 18 исследовательских экспедиций в малоизученные районы Приморья, Приамурья, Камчатки и Охотского побережья. В 1930 г. В.К. Арсеньев возглавил очередную экспедицию, но безвременная смерть учёного помешала её осуществлению. По итогам своих экспедиций он опубликовал в 1912 г. «Краткий военно-географический и военно-статистический очерк Уссурийского края» – первую комплексную сводку данных о природе и людях Уссурийского края. Результаты его экспедиций вылились в публикацию более 60 научных трудов, многие из которых получили мировую известность и отразились в практической деятельности по использованию природных ресурсов региона, прокладке шоссейных и железных дорог, строительству населенных пунктов. Умер он во Владивостоке 4 сентября 1930 г., не дожив несколько дней до своих 58 лет. В предисловии к своей книге «По Уссурийскому краю», вышедшей в 1921 г., он, вспоминая отчёт А.Ф.Будищева, использует выражение «Зауссурийский край», и тем самым закрепляя связь первооописателей бесценной природы Дальнего Востока России [7].

В.К. Арсеньев внёс значительный вклад в освоение Дальнего Востока России. Кроме научных публикаций он создал совершенно оригинальный жанр приключенческой натуралистической литературы. Его знают и помнят не просто как писателя, но и как друга Дерсу Узала. Его книги «По Уссурийскому краю» (1921), «Дерсу Узала» (1923) и «В горах Сихотэ-Алиня» (1937) стали классикой русской литературы.

Между тем в конце 90-х гг. XIX в. в Приморье начало зарождаться лесокультурное дело. В 1896-1898 гг. были созданы лесные питомники в шести лесничествах – Хабаровском, Сучанском, Никольском, Черниговском, Посьетском, и Буреинском. Продуцирующая площадь всех питомников была всего около одного гектара. В питомниках при лесничествах выращивались плодовые и лесные породы. Полный сбыт выращиваемого посадочного материала имели только питомники Хабаровского и Никольского лесничеств. Лесные культуры в незначительных объемах начали создаваться на юге Приморья. В 1908 г. Съезд лесных чинов, ввиду недостатка средств (на шесть питомников выделялось лишь 2000 руб.), решил оставить два питомника в Хабаровском и Никольском лесничествах. На территории созданного в 1898 г. лесничим Москалёвым на площади 11 га Хабаровского лесничества в настоящее время располагается дендрарий ФГУ ДальНИИЛХ. Первые из числа документированных лесные культуры создали воспитанники Приамурской низшей лесной школы (лесных кондукторов) в 1900 г. под руководством лесничего Н.С.Боголюбова. Они посадили ныне известную всем лесоводам Приамурья сосновую рощу площадью 1,7 га в районе пос. Супутинка [6].

В 1903 г. Приамурским генерал-губернатором Д.И. Субботичем был созван Четвёртый лесохозяйственный съезд, который должен был подвести итоги хозяйственной деятельности в Приамурье за 10 лет и наметить ближайшие задачи. На съезде в числе других работала секция по лесному делу, пушному, морским и речным промыслам. Секция отметила слабую эксплуатацию лесных богатств, в отношении лесохозяйственных мероприятий было сказано, что действующие правила предусматривают все меры, необходимые для охраны лесов, но на юге Приморья все же идет истребление их. В 1908 г. в Хабаровске состоялся съезд лесных чинов Приамурского генерал-губернаторства. На нем управляющий госимуществами Приамурья П.И. Делле отметил, что леса следует признать главнейшим из госимуществ Приамурского края как по доходности, так и благодаря тому громадному древесному запасу, который может удовлетворить не только местные нужды, но и составить крупную статью экспортной торговли. Но для определения возможного отпуска древесины, необходимо хотя бы рекогносцировочное обследование лесов. Указал также на неудовлетворительную охрану лесов в дачах, выделенных в пользование крестьянским общинам, плохое лесовозобновление после рубок в Уссурийском крае и сокращение лесных площадей. Съезд лесных чинов разработал местную лесоустроительную инструкцию, но при начавшемся с 1909 года систематическом устройстве она не использовалась [6].

В начале XX-го в. леса Приамурья четко распределились на леса крестьянских и казачьих наделов, леса казачьих дач и казенные леса. По площади преобладали казенные леса, далее шли казачьи дачи и надельные леса крестьян и казаков, но по объему отпуска эти леса располагались в противоположном порядке. Отпуск леса из казенных дач в процентном отношении год от года возрастал по мере истощения надельных и общинных лесов, но к концу первого десятилетия XX в. не превысил 30% (к 1917 г. – 37%). В 1913 г. на долю крестьянских наделов приходилось 52 % лесозаготовок, 22% в казачьих лесах и 26% в казенных. Такое размещение лесозаготовок объяснялось близостью этих лесов к рынкам сбыта – населенным пунктам и путям транспорта [6].

По сведениям «Обзора лесного дела в Приамурском генерал-губернаторстве» (1910 г.), в Приморской области было 12 лесничеств с общим числом лесной стражи 182 человека, в. т.ч. 88 объездчиков и 94 лесника. Но вследствие малочисленности лесного надзора и больших расстояний, охрана лесов была недостаточной. В связи с этим управление государственных имуществ разукрупнило ряд лесничеств. В результате чего на территории Приамурья, тяготеющей к Хабаровску, были образованы новые лесничества – Кур-Урмийское, Хехцирское, Императорское. Численность лесной стражи в Приамурье к 1913 г. увеличилась до

235 человек. Однако, по мнению управления, для улучшения охраны лесов и правильного ведения лесного хозяйства количество лесничеств в Приамурье необходимо было довести до 25. По сведениям С.Д. Корнеенко (1914) в Нижне-Амурском лесничестве в 1914 г. средняя величина площади (обхода и объезда) охраняемой одним человеком достигала 590910 десятин (645 тыс га) [8].

В 1909-1911 гг., под руководством Приамурского генерал-губернатора Н.Л. Гондатти, состоялась Амурская экспедиция, всесторонне изучавшая экономические и природные ресурсы вдоль строящейся Амурской железной дороги полосой до 100 верст. Среди многочисленных партий были лесная, под руководством Вице-инспектора Корпуса лесничих ревизора лесоустройства А.Ф. Горна, геоботаническая, под руководством В.Н.Сукачева. Впоследствии именно опыт работы в этой экспедиции будет использован В.Н. Сукачёвым при написании знаменитой книги «Основы лесной биогеоценологии» [9].

Труды экспедиции составили 16 томов, в них обобщались сведения о лесах Приамурья, отмечалась их малая изученность и неустроенность. Положение лесного дела оценивалось так: «лес есть, лес горит, гниет, в то же время лес очень дорог; спрос за границей на лес огромный».

С 1896 г. для удовлетворения нужд переселенцев комитет Сибирской железной дороги организовал хозяйственные заготовки древесины и открыл лесные склады. В эти же годы сделана первая попытка экспорта дальневосточного леса Северным морским путем. Со строительством Транссибирской железной дороги возникла частная угольная промышленность, которая стала крупным потребителем леса. Из-за сведения лесов вдоль железной дороги в полосе 1-2 км заготовка древесины стала продвигаться по рекам вглубь лесов на 150-200 км от железной дороги [5].

В 1912 г. только для нужд железной дороги было заготовлено делового леса в круглом виде 75 тыс. м^3, распилено пиломатериалов 20 тыс. м^3, вытесано шпал 1 млн. штук. Общий объем лесозаготовок для этой цели составил около 700 тыс. м^3. В 1914 г., по подсчетам М.И. Ивановского (1928), железная дорога потребляла делового и дровяного леса 1,3 млн. м^3, водный транспорт – 600 тыс. м^3, угольная промышленность – 400 тыс. м^3. Потребность городского населения составляла до 3 млн. м^3 дров и 400 тыс. м^3 деловой древесины. Сельское население потребляло 41,6 млн. м^3 дров, которые заготовлялись собственными силами и средствами [8].

Усилившийся спрос за границей на дальневосточный лес оживил деятельность местных лесопромышленников. В 1911 г. во Владивостоке состоялись три съезда лесопромышленников «С целью постановки лесопромышленности на твердых и рациональных основаниях», на двух из которых присутствовал Приамурский генерал-губернатор Л.Н. Гондатти, считавший, что в развитии промышленности Приморского края одно из первых мест должно принадлежать лесной промышленности. Наибольшего размаха лесозаготовительные работы приобрели в южном Приморье, но на Нижнем Амуре лесная промышленность все еще страдала от ограниченности сбыта и с трудом конкурировала на Хабаровском рынке с маньчжурским лесом. Разрешенный отпуск леса в 1906-1908 гг. по лесничествам Нижнего Амура составлял 16,7 млн. кубометров, фактический отпуск не превышал 3%. По М. М. Орлову [9], распределение лесов Дальневосточного района (современная территория Читинской и Амурской областей, Приморского и Хабаровского краев с включением северной части Сахалина, но без учета Камчатки) по господствующим породам характеризовалось следующим образом: 46,% относилось на лиственничные древостой, 18% – на пихтово-еловые, 9% – на сосновые, 8% – на кедровые и 19% – на лиственные [8].

Отпуск древесины с 1 га покрытой лесом площади покрытой лесом площади составлял 0,54 м^3, т. е. по размерам приближался к отпуску в Западной Сибири. Только около трети отпуска Читинской и Амурской областей приходилось на сплошную рубку, остальное составляла выборочная рубка. При сплошной рубке с 1 га лесосеки в Читинской области бралось 147 м^3 древесины, в Амурской – 64 м^3. М. М. Орлов писал, что леса северных и восточных районов Сибири «по своему положению хозяйственно инертны и являются резервом на будущее время» [10].

С 1930 г. до 1947 г. лесного хозяйства на Дальнем Востоке, как такового, не было, а ликвидация взимания попенной платы в 1930 г. уничтожила последние экономические рычаги по отпуску леса. В качестве структурных подразделений в леспромхозах Наркомлеса, лестрансхозах МПС для ведения лесного хозяйства организовываются лесхозсекторы. Лесничества вошли в состав леспромхозов, а в лесах, закрепленных за Наркоматом путей сообщения СССР – в состав лестрансхозов в качестве их структурных подразделений и именовались лесхозсекторами [6].

На практике это были вспомогательные подразделения по обеспечению лесозаготовок лесосечным фондом и тушению лесных пожаров. Никакой другой лесохозяйственной деятельностью они не занимались. Лесная промышленность во время предвоенных пятилеток, развивалась ускоренными темпами, в связи с резким увеличением потребления древесины преимущественно в строительстве. Она была практически единственным строительным материалом не только для поселков, но и в строительстве самого Комсомольска, Биробиджана, Советской Гавани. Происходит перемещение основного объема лесозаготовок Дальнего Востока из Приморья (более 50% до революции) в Хабаровский край, где перед войной сосредоточилось 57% лесозаготовок по Дальнему Востоку [8].

Современное состояние лесов и лесного хозяйства Дальнего Востока России

В настоящее время по данным лесоустройства и государственного лесного реестра общая площадь покрытых лесной растительностью земель дальневосточного региона составляет 275,0 млн га, более 2/3 этой территории занято насаждениями с преобладанием хвойных пород. Общий запас

древесины по хвойному хозяйству превышает 17,6 млрд.м^3, по лиственному – около 2,2 млрд м^3 . Несмотря на устойчивую тенденцию увеличения площади земель, покрытых лесной растительностью, качественная составляющая лесного фонда крайне невелика. За период 1966-2005 гг. произошло существенное снижение удельного веса наиболее ценных пород в составе древостоев в результате резкого – на 7,5 млн. га увеличения площади лиственных лесов. Отмечается также значительное омоложение лесов, что выразилось в уменьшении площади спелых и перестойных насаждений на 55,0 млн га.[11].

Несмотря на значительное по сравнению с Сибирью и Европейской частью России количество лесообразующих пород на Дальнем Востоке России, большую площадь покрытых лесом земель и огромный запас древесины, леса Дальнего Востока в эксплуатационном плане довольно непривлекательны. Это обусловлено как сложностью природных условий, так и неразвитостью лесной инфраструктуры, другими социально-экономическими и законодательными ограничениями. Размещение лесов по территории Дальнего Востока крайне неравномерное. Наиболее продуктивные леса расположены мозаично на отрогах Сихотэ-Алиня, в северной части Амурской области и на юге Республики Саха (Якутия), в бассейнах крупных северных рек (Амгунь, Мая), а также на среднем Сахалине. Освоение этих лесов осуществляется преимущественно экстенсивным путем – за счет постоянного вовлечения в эксплуатацию новых, ранее не затронутых рубкой лесов. В первую очередь рубки назначаются в местах концентрации наиболее производительных древостоев. Низкополнотные и низкопродуктивные насаждения из-за отсутствия мощностей по переработке низкотоварной древесины, как правило, не затрагиваются рубками. Используется, так называемый, «очаговый метод» изъятия наиболее привлекательных лесных ресурсов, доля которых в доступном лесном фонде не превышает 50% [11].

Значительная часть дальневосточных лесов истощена неправильными рубками и нарушена пожарами. Преобладают среднеполнотные и низкополнотные (расстроенные) древостои. Около 50% хвойных лесов имеют полноту 0,3-0,4. Аналогичную полноту имеют около 40% твердолиственных и 35% мягколиственных насаждений. Ухудшились качественные и количественные характеристики насаждений, существенно сократились площади наиболее ценных в хозяйственном отношении лесов. Масштабы подобных изменений уже настолько значительны, что возникла настоятельная необходимость поиска эффективных путей выхода из сложившейся ситуации [11].

По данным Дальневосточного филиала ФГУП «Рослесинфорг» – «Дальлеспроект» в настоящее время площадь неосвоенных лесов, но доступных для организации промышленных лесозаготовок, является минимальной в Приморском крае и на Сахалине, и составляет там всего 5-10% от общей площади эксплуатационных лесов. Более благоприятное положение в Хабаровском крае и Республике Саха (Якутия), хотя и здесь этот показатель составляет лишь 30-50% [11].

Одной из основных причин деградации лесов Дальнего Востока является повсеместное применение сплошнолесосечной и условно-сплошной систем рубок в лесу. Доля сплошнолесосечных рубок по основным лесным формациям уже сейчас завышена в 3-5 раз. Как показывает практика, сплошная вырубка насаждений или их мозаичная рубка, в большинстве случаев сопровождаются не только интенсивной трансформацией лесной растительности, но и изменением экологических факторов лесовозобновления. Улучшение условий освещенности способствует разрастанию на вырубках светолюбивых растений и, особенно, вейника пурпурного, который повсеместно является основным и наиболее опасным видом лесных горючих материалов, что способствует возникновению и быстрому распространению пожаров на лесных территориях.

Специальные исследования показали, что места сплошных рубок прогорают, как правило, один раз в каждые 7-10 лет. Огонь, набравший силу на вырубках, перебрасывается на примыкающие стены леса, нанося огромный ущерб лесным ресурсам. Так, в 1998 г. потери древесного запаса от лесных пожаров только в Хабаровском крае составили около 125 млн м^3; гораздо более катастрофичными были последствия того экстремального в пожарном отношении года на Сахалине [11].

По мнению дальневосточных учёных [11, 12] наиболее реальным выходом из создавшегося положения может явиться резкое уменьшение, и даже прекращение в ближайшие годы применения сплошнолесосечных рубок и переход на систему несплошных рубок, обеспечивающих сохранение лесной среды, быструю реабилитацию древостоев и способствующих непрерывному, неистощительному лесопользованию. Наряду со способами рубок важную роль в изменении состояния лесного фонда региона играет и рациональное использование лесосечного фонда. Лесозаготовители преимущественно ориентированы на заготовку и реализацию древесины в круглом виде. По этой причине лесосечный фонд Дальнего Востока России используется крайне нерационально. По данным ДальНИИЛХ средние показатели потерь древесины по отдельным лесхозам и лесозаготовителям достигают 80 м^3/га. Из лесосеки забирается только крупномерная древесина хвойных и ценных твердолиственных пород, имеющая неограниченный сбыт, прежде всего, на внешнем рынке. До 60 % оставленного на лесосеке запаса приходится на древесину, уничтоженную при валке – трелевке, и деревья, вываленные с корнем. Среди деловой древесины преобладают короткомерные сортименты (1-3 м), относящиеся в большинстве своем к III сорту и балансам. Доля деловой древесины I-II сорта на лесосеке не превышает 10 % в общем объеме брошенного леса; ее составляют в основном стволы, оставленные в недорубах, и вываленные с корнем тонкомерные деревья [11].

Лесозаготовители, несмотря на значительные штрафные санкции, сознательно идут на оставление в недорубах и в хлыстах тонкомерных стволов

хвойных пород диаметром до 20 см и более крупных стволов лиственных пород, поскольку, как правило, не имеют перерабатывающих производств для тонкомерной, лиственной и фаутной древесины. Сбыт их в круглом виде, за исключением лиственницы и лиственных пород на дрова, практически невозможен. Заготовка дров или переработка этой древесины на технологическую щепу с учетом доставки в пункты назначения зачастую не оправдывает затрат, понесенных на лесозаготовках, из-за низкой их стоимости на рынках потребления.

Кроме потерь на лесосечных работах, как правило, более 30 м^3 леса уничтожается при устройстве только одного верхнего склада площадью 0,4-0,5 га. В случаях, когда верхние склады устраиваются вдоль лесовозных дорог на ширину 30-40 м, то в образованных при этом валах потери древесного запаса составляют 25 м^3 на каждые 100 погонных метра такого вала. Значительная часть заготовленной древесины оставляется на верхних складах и бросается вдоль лесовозных дорог. Специальные учеты пачек и отдельных деревьев по обочинам лесовозных усов в Средне-Амгуньском и Эворонском ЛПХ Хабаровского края показали, что на каждые 10 км дороги приходится 1-2 пачки объемом 25-30 м^3.[12].

В целом же потери древесины при лесозаготовках на Дальнем Востоке составляют 3-4 млн м^3 в год или 60 м^3/га. Это тот резерв, используя который можно не снижая объема лесозаготовок значительно сократить площадь фактического лесопользования на Дальнем Востоке России [12].

За 160 лет освоения лесов Дальнем Востока Росси выяснилось, что число проблем с течением времени значительно возросло. В настоящее время понимание первостепенной значимости глобальных биосферных свойств дальневосточных лесов при ограниченных по площади и по запасам оставшихся возможных для эксплуатации лесов требуют незамедлительного изменения стратегии их освоения, перехода на экосистемные принципы управления лесами. В качестве практической меры лесоводы ФГУ ДальНИИЛХ (проф. А.П. Ковалёв) предлагают в самое ближайшее время общая доля несплошных рубок в дальневосточных лесах довести площадь несплошных рубок до 80% годичной лесосеки [11, 12]. В противном случае, через 8-10 лет все доступные для промышленного освоения леса будут пройдены сплошнолесосечными рубками. Существенно увеличатся и площади вырубок, пройденных пожарами, что крайне затруднит естественное лесовозобновление на них. В этих условиях необходим индивидуальный подход к каждой конкретной лесосеке. Для назначения лесохозяйственных мероприятий требуется учитывать все характерные особенности как самих насаждений, так и условий их произрастания.

Существует несколько мнений о направлении управления лесами Дальнего Востока России. По мнению дальневосточных лесоводов [11, 12] одно из направлений – сохранение прежней стратегии экстенсивного лесопользования, т.е. освоения оставшихся наиболее продуктивных и качественных лесов в течение 8-10 лет, а затем, по мере их истощения, резкий переход на полное использование всей древесной массы. Другое направление заключается в формировании рынка потребления лесной продукции нового поколения, созданной путём высокотехнологичной переработки древесной массы, получаемой при лесозаготовках. Это позволит уже сейчас, не дожидаясь окончательной вырубки оставшихся высокопродуктивных лесов Дальнего Востока России, создать принципиально новые основы управления лесами на экосистемных принципах. Зависимость современного управления лесами от рыночного спроса на лесоматериалы не является сигналом роста объёма лесозаготовок любой ценой. Для того, чтобы спрос был удовлетворён соответствующим предложением лесной продукции, целесообразно использовать инновационные решения, в частности, новые технологии по изготовлению различных конструкционных строительных материалов из мелкоразмерной и низкотоварной по прежним меркам древесины, включая полную переработку порубочных остатков, лесосечных отходов и отходов лесопиления. Выбор между направлениями фактически уже определён магистральной идеей модернизации экономики России путём повсеместного внедрения инновационных подходов. Богатый исторический опыт изучения и освоения лесов части России, особенно, лесов Дальнего Востока, позволяет отметить, что будущее лесов этого региона во многом зависит от целенаправленной и твердой государственной политики в области лесопользования.

Литература

1. Колесников Б.П. Кедровые леса Дальнего Востока. – М. – Л.: Тр. Дальневосточного филиала АН СССР. Т. II(IV), сер. ботаника, 1956. – 261 с.

2. Будищев А.Ф. Описание лесов части Приморской области. – Иркутск: СО ИРГО, Записки ИРГО. Кн. IX-X, 1867. – С. 95-146.

3. Энциклопедический словарь /Подъ ред. И.Е. Андреевскаго, К.К. Арсеньева и Ф.Ф. Петрушевского. В 86 Тт. – С.-Петербург: Ф.А. Брокгаузъ (Лейпциг), И.А. Ефронъ (С.-Петербург), 1890-1897. http://www.brocgaus.ru.htm

4. Будищев А.Ф. Описание лесов части Приморской области. – Иркутск: Сб. главнейших официальных документов по управлению Восточной Сибирью. Т. 5. Вып. 1, 1883. – С. 425-448.

5. Столетие учреждения Лесного Департамента. 1798-1898. – СПб.: Типо-Литография Ю.Я. Римана. – 252 с. (факсим. переизд. ВНИИЦлесресурс к Двухсотлетию учреждения Лесного Департамента России, 1998. – 252 с.).

6. Двухсотлетие учреждения Лесного департамента России. 1798-1998. Т. 2. – М.: ВНИИЦлесресурс, 1998. – 244 с.

7. Рогаль Н., Арсеньев В.К. – Хабаровск: Дальневост. гос. изд-во, 1947. – 80 с.

8. Крылов В.Г. Лесные ресурсы и лесорастительное районирование Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск: Изд-во «Наука», 1969. – 240 с.

9. Основы лесной биогеоценологии / Под ред. В.Н.Сукачева, Н.В. Дылиса. – М.: Наука, 1964. – 574 с.

10. Орлов М.М. Леса СССР. – М.: Изд-во «Новая де-

ревня», 1931. – 115 с.

11. Современное состояние лесов Дальнего Востока и перспективы их использования / Под ред. А.П. Ковалёва. – Хабаровск: Изд-во ДальНИИЛХ, 2009. – 470 с.

12. Ковалев А.П. Эколого-лесоводственные основы рубок в лесах Дальнего Востока. – Хабаровск: Изд-во ДальНИИЛХ, 2004. – 270 с.

Сведения об авторах:

Писаренко Анатолий Иванович, акад. РАСХН, Президент Российского общества лесоводов, 115184, Москва, Пятницкая ул., 59/19, тел.: 8-499-230-85-15

Страхов Валентин Викторович, д.с.-х.н., г.н.с. ВНИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства Рослесхоза, 141202, Московская обл., Пушкинский р-н, г. Пушкино, ул. Иркутская, 15, тел.: 8-903-726-78-25, e-mail: strakhov48@mail.ru

Короткие сообщения

Пятая Всероссийская конференция «Аэрокосмические методы и геоинформационные технологии в лесоведении и лесном хозяйстве» памяти выдающихся ученых-лесоводов В.И. Сухих и Г.Н. Коровина

(22-24 апреля 2013 г., Москва)

Организаторы:
- Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН;
- Департамент лесного хозяйства Минприроды России;
- Институт космических исследований РАН;
- Институт лесоведения РАН;
- Институт леса СО РАН;
- ВНИИ лесного хозяйства и механизации лесного хозяйства;
- Санкт-Петербургская лесотехническая академия;
- Марийский гостехуниверситет;
- Международный институт леса;
- МГУ леса;
- НПО «Планета»;
- Почвенный институт им. В.В. Докучаева;
- Международный институт системного анализа.

Основные обсуждаемые проблемы:
- современные и перспективные средства и методы дистанционного зондирования лесов в оптическом и радио диапазонах электромагнитного спектра;
- аэрокосмические методы, ГИС-технологии и системы геопозиционирования в лесном хозяйстве, для мониторинга ООПТ и городских зеленых насаждений;
- дистанционные и геоинформационые методы в оценке биосферных функций леса;
- подготовка специалистов экологического и лесного профиля в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации.

Цель конференции:
- предоставить возможность обмена информацией между научными работниками, преподавателями высших учебных заведений, специалистами лесного хозяйства, работниками органов управления лесным хозяйством, представителями организаций, осуществляющих разработку аэрокосмических средств и технологий, для определения наиболее важных проблем и путей их решения в области лесного хозяйства, лесоведения и экологии на основе применения средств ДДЗ, ГИС-технологий и систем геопозиционирования;
- обсудить круг вопросов, характеризующих уровень научных разработок и производственных методов и технологий и состояние с внедрением научных разработок в производство;
- обсудить проблемы, связанные с преподаванием в учебных заведениях лесного и экологического профилей курсов по аэрокосмическим методам и ГИС-технологиям.

Конференция предусматривает:
- пленарные доклады;
- секционные доклады;
- стендовые доклады.

Доп. информ.: тел.: (499) 724-31-03, факс: (499) 743-00-16, (499) 734-00-14; e-mail: konf2013@cepl.rssi.ru, eydlina.konf2013@yandex.ru.

Биологические ресурсы суши

УДК 504.064

“In situ” – методология оценки качества среды обитания: биоиндикаторы

А.П. Левич, д.б.н., Н.Г. Булгаков, д.б.н., В.Н. Максимов, д.б.н.
Биологический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова

Рассмотрена возможность использовать различные биоиндикаторы для определения качества природной среды. Отмечена необходимость применения инструментальных методов измерения индикаторных характеристик в режиме реального времени, в частности, показателей размерной структуры сообществ и флуоресценции растений. Уделено внимание перспективности биоиндикации на основе показателей демографии и заболеваемости человека.

Ключевые слова: биологические индикаторы, биоиндикация, экологический контроль, качество природной среды.

На биологическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова разработана «in situ”-технология контроля качества окружающей среды [1, 2], основанная на анализе данных совместных наблюдений за характеристиками биоты и среды ее обитания в природных и антропных экосистемах [1, 2].

В анализе характеристик природной среды могут фигурировать не только химические вещества, но и любые измеряемые характеристики климата; водного режима; шумовых воздействий; электромагнитных, радиационных излучений и т.п. Для антропных экосистем среди влияющих на показатели здоровья и демографии характеристик среды обитания, кроме физико-химических факторов, могут быть социальные, экономические факторы, качество продуктов питания, питьевых вод и т.д. Так, в роли факторов, влияющих на качество городской среды, могут быть привлечены *экологические факторы* (концентрации загрязняющих химических веществ в воздухе и почвах; общее количество и количество уловленных и утилизированных выбросов в атмосферу; общее количество, количество загрязненных, количество неочищенных загрязненных сточных вод; количество твердых и жидких бытовых отходов, доля переработанных твердых отходов, количество опасных медицинских и биологических отходов, близость полигонов захоронения отходов, число жителей в санитарно-защитных зонах; площадь зеленых насаждений; шумовое загрязнение; количество автотранспорта, тип моторного топлива на АЗС города, доля электрического общественного транспорта; площадь ООПТ); *климатические факторы* (средняя температура января, средняя температура июля, разность между среднеянварской и среднеиюльской температурами, количество солнечных дней в году, количество дождливых дней в году); *социальные факторы* (среднедушевая зарплата населения; количество жилой площади на душу населения; уровень экообразования и просвещения; бюджет города на душу населения; количество культурных, спортивно-оздоровительных и рекреационных учреждений на душу населения и т.п.).

Для успеха экологического контроля первым необходимым и решающим этапом методологии является выбор биоиндикатора: среди биологических характеристик мониторинга эколог-исследователь назначает ту, по значениям которой готов судить о степени благополучия-неблагополучия экосистемы (образно говоря, речь идет о выборе «градусника» для экосистемы). Выбор определен частными целями экоконтроля (благополучие биосферы, сохранение редких видов, экобезопасность населения и т.д.) и может опираться на научные, экономические, инструментальные, прецедентные и другие предпосылки. Приведем примеры биоиндикаторных показателей: численность или биомасса выделенных популяций организмов или их сообществ; показатели биоразнообразия; относительные доли индикаторных организмов; индексы встречаемости индикаторных организмов в средах с различным уровнем загрязнения (индексы сапробности); показатели патологии органов у индикаторных организмов; доля организмов с генными мутациями; показатели флуктуирующей асимметрии организмов; размерная структура популяций и сообществ; уровень лю-

минесценции или флуоресценции организмов; частота сердечного ритма индикаторных организмов; структура электрических сигналов, испускаемых организмами; смертность и рождаемость в популяции; общая заболеваемость и заболеваемость отдельными категориями болезней у возрастных групп и популяции в целом. Применение insitu-методологии к различным индикаторам позволяет осуществить среди них аргументированный выбор, поскольку предоставляет для выбора конкретные количественные критерии: степень универсальности границы нормы индикатора для различных факторов, способность к индикации недопустимого воздействия широкого круга факторов, чувствительность к вариациям факторов, критерии точности и представительности поиска границ, степень полноты программы мониторинга факторов окружающей среды и др.

В представленной методологии биоиндикаторы оказываются востребованными не в академических целях, а для включения методов их определения в общегосударственную систему массового экоконтроля. Подчеркнем два обстоятельства, которые среди прочих могут влиять на выбор биоиндикаторов. Первое из них можно назвать принципом инструментальности: предпочтительны не «ручные», а приборные методы анализа биологических данных. Поясним формулировку на примере выбора индикаторных характеристик для фитопланктонных сообществ. Использование индекса сапробности требует подсчета численностей организмов для конкретных видов-индикаторов сапробности в каждой пробе. Биолог обязан «узнавать в лицо» сотни видов организмов, включенных в таблицы биоиндикаторов. Такая работа требует не только высокой биологической квалификации и опыта, но и хорошее знание систематики тех или иных групп организмов. При использовании показателей биоразнообразия сообществ уже не нужно знать названия конкретных видов – достаточно различать их между собой. Однако трудоемкая работа по подсчету численностей клеток по-прежнему остается достаточно квалифицированной ручной процедурой.

С учетом этого в качестве биоиндикаторов можно предложить показатели размерной структуры (ПРС) фитопланктонных сообществ [3]. Определение размеров клеток может быть полностью автоматизировано в режиме реального времени (метод проточной цитофлуориметрии, подсчет численности и объема клеток с помощью счетчика Коултера, применение цифровой обработки изображений [4]. Применение ПРС для биоиндикации подразумевает квалифицированную предварительную проработку: обоснование разбиения множества клеток в пробе на размерные классы; выбор способа количественного расчета ПРС; создание методики отделения влияния на индикаторы факторов, связанных с качеством среды, от влияния других факторов; исследование влияния на индикаторные свойства ПРС погрешностей в определении размеров клеток и их численностей; поиск в диапазоне измерения ПРС «красной черты», отделяющей экологическое благополучие от неблагополучия, и, наконец, создание программного обеспечения для аппаратных комплексов по измерению размеров и количеств клеток, преобразующего результаты измерений в результаты экоконтроля – оценки состояния экосистем, пригодные для реализации всех др. этапов insitu-технологии: диагностики, нормирования, прогноза, управления качеством и др. После того, как проделана указанная методическая работа, аппаратно-программные комплексы могут единообразно работать во всей сети экоконтроля, не требуя для обработки биологических проб привлечения высококвалифицированных специалистов-систематиков в каждой точке наблюдения.

Показатель эффективности фотосинтеза, основанный на инструментальном измерении флуоресценции растений еще более перспективен для биоиндикации. Фотосинтез лежит в основе всех биопроцессов на Земле, чувствителен к широкому кругу факторов, поэтому может быть предложен как наиболее фундаментальный, универсальный и распространенный индикатор качества природный среды в самых различных биотопах. Приборная база для измерения флуоресценции давно разработана и широко применяется для биологических и экологических наблюдений [5-7]. Создание методико-информационного обеспечения, позволяющего по показателям флуоресценции судить об экологическом состоянии природных объектов, позволит превратить измерение флуоресценции в действенный on-line инструмент экоконтроля окружающей природной среды.

Второе важное для системы экоконтроля обстоятельство можно назвать принципом антропоцентризма [8]. Кроме цели охраны природы в широком ее понимании, у экоконтроля есть цель обеспечения экобезопасности населения. Имея в виду последнюю, не будет ли более правильным использовать в качестве биоиндикаторов характеристики популяции самого человека? Необходимые в качестве индикаторов показатели существуют в многолетних и объемных данных медицинской статистики. Это региональные и локальные показатели рождаемости и смертности, а также заболеваемости, дифференцированные по возрастным группам и по группам болезней. Insitu-технология способна выделить влияние качества среды на фоне многих других факторов, определяющих величину и медико-демографических показателей.

Ряд упомянутых в статье биоиндикаторов апробирован в работах авторов и их соавторов: показатели сапробности фитопланктона [1]; показатели видовой структуры фитопланктона [1, 9-12]; показатели размерной структуры фитопланктона [3, 13-15]; показатели флуоресценции фитопланктона [16-19]; показатели демографии и заболеваемости человека [20-21].

Работа частично поддержана грантами РФФИ «Расчеты экологически допустимых уровней воздействия химических ингредиентов артезианских вод на показатели заболеваемости 17 классов болезней в возрастных когортах населения Тамбовской равнины» и «Теоретическое обоснование insitu-методологии установления локальных границ нормы экологических характеристик природных экосистем».

Литература

1. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Максимов В.Н. Теоретические и методические основы технологии регионального контроля природной среды по данным экологического мониторинга. – М.: НИА-Природа, 2004. – 271 с.

2. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Максимов В.Н., Рисник Д.В. «In situ»-технология установления локальных экологических норм // Вопросы экологического нормирования и разработка системы оценки состояния водоемов. – М.: ТНИ КМК, 2011. – С. 32-57.

3. Рисник Д.В., Левич А.П., Булгаков Н.Г., Радченко И.Г. Показатели размерной структуры фитопланктонных сообществ и анализ их изменчивости на фоне сезонных, географических и метрологических вариаций // Актуальные проблемы экологии и природопользования. Вып. 13: сб. науч. тр. – М.: РУДН, 2011. – С. 171-187.

4. Лях А.М., Суворов А.М., Брянцева Ю.В. Обзор методов количественного учета фитопланктона // Системы контроля окружающей среды: сб. науч. тр. НАН Украины. – МГИ: Севастополь, 2002. – С. 425-430.

5. Погосян С.И., Гальчук С.В., Казимирко Ю.В., Конюхов И.В., Рубин А.Б. Применение флуориметра «МЕГА-25» для определения количества фитопланктона и оценки состояния его фотосинтетического аппарата // Вода: химия и экология, 2009. № 2. – С. 34-40.

6. Маторин Д.Н., Осипов В.А., Яковлева О.В., Погосян С.И. Определение состояния растений и водорослей по флуоресценции хлорофилла. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 116 с.

7. Маторин Д.Н., Осипов В.А., Рубин А.Б. Методика измерений обилия и индикации изменений состояния фитопланктона в природных водах флуоресцентным методом. Теоретические и практические аспекты. – М.: Альтекс, 2012. – 138 с.

8. Смуров А.В. Устойчивое развитие – экономика или экология? // Экономическая эффективность развития России / Под ред. К.В. Папенова. – М.: Эконом. ф-т МГУ, ТЕИС, 2007. – С. 541-549.

9. Левич А.П., Забурдаева Е.А., Максимов В.Н., Булгаков Н.Г., Мамихин С.В. Поиск целевых показателей качества для биоиндикаторов экологического состояния и факторов окружающей среды (на примере водных объектов бассейна Дона) // Водные ресурсы, 2009. Т. 36. № 6. – С. 730-742.

10. Левич А.П., Рисник Д.В., Булгаков Н.Г., Милько Е.С., Леонов А.О. Методические вопросы применения показателей видового разнообразия фитопланктона для анализа качества вод Нижней Волги // Использование и охрана природных ресурсов России. – М.: НИА-Природа, 2010. № 5. – С. 44-48; № 6. – С. 33-37.

11. Булгаков Н.Г., Рисник Д.В., Левич А.П., Милько Е.С. Анализ экологического состояния вод для отдельных створов Нижней Волги на основе биоиндикации по показателям видового разнообразия фитопланктона // Вода: химия и экология, 2010. № 12. – С. 27-34.

12. Рисник Д.В. Подходы к выделению размерных классов и определению показателей размерной структуры фитопланктонных сообществ Волжского бассейна // Изв. Самарского НЦ РАН. – Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2011. Т. 13 (39). № 1 (4). – С. 882-890.

13. Рисник Д.В. Показатели размерной структуры фитопланктона в диагностике экологического состояния водных объектов Нижней Волги // Антропогенное влияние на водные организмы и экосистемы. – Борок, 2011. – С. 159-163.

14. Рисник Д.В. Анализ влияния сезонных и географических факторов, особенностей отбора и обработки проб на биоиндикационный потенциал размерной структуры сообществ фитопланктона Волги // Биоиндикация в мониторинге пресноводных экосистем. II. – С-П.: Любавич, 2011. – С. 119-124.

15. Левич А.П., Булгаков Н.Г, Рисник Д.В. и др. К обоснованию границ классов в классификаторах качества вод // Вода и водные ресурсы: системообразующие функции в природе и экономике: сб. науч. тр. – Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2012. – С. 240-246.

16. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Рисник Д.В. и др. Поиск связей между биологическими и физико-химическими характеристиками экосистемы Рыбинского водохранилища. Ч. 3. Поиск границ классов качества вод // Компьютерные исследования и моделирование, 2013 (в печати).

17. Левич А.П. Что может дать метод установления экологических норм для поиска сопряженностей между биотическими и абиотическими характеристиками природных экосистем // Антропогенное влияние на водные организмы и экосистемы. – Борок, 2011. – С. 138-142.

18. Рисник Д.В., Рыбка К.Ю. О методе поиска сопряжённостей между биологическими и физико-химическими характеристиками для натурных данных на примере экосистемы Рыбинского водохранилища // Мологский край и Рыбинское водохранилище. – М.: МАКС Пресс, 2011. – С. 169-175.

19. Булгаков Н.Г., Будилова Е.В., Левич А.П., Гончаров И.А. Использование методов анализа массивов многомерных данных для исследования зависимостей показателей рождаемости и смертности населения РФ от экологических и социальных факторов // Биоиндикация в мониторинге пресноводных экосистем. – СПб.: Институт озероведения РАН, 2011. – С. 25-31.

20. Булгаков Н.Г., Левич А.П., Гончаров И.А., Будилова Е.В., Максимов В.Н. Биоиндикация и диагностика состояния антропных экосистем России по показателям демографии и заболеваемости населения с помощью метода установления локальных экологических норм, 2013 (в печати).

21. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Барабаш А.Л. Использование данных о демографии и заболеваемости населения для установления стандартов качества окружающей среды // Здоровье человека и экология. – М., 2012 (в печати).

Сведения об авторах:

Левич Александр Петрович, д.б.н., в.н.с. кафедры биофизики биофака МГУ им. М.В. Ломоносова, руководитель лаборатории-кафедры «Моделирование природных референтов времени» Института исследований природы времени, тел.: 8 (495)-939-55-60, e-mail: apl@chronos.msu.ru

Булгаков Николай Гурьевич, д.б.н., в.н.с. кафедры биофизики биофака МГУ им. М.В. Ломоносова, тел.: 8 (495)-939-55-60, e-mail: bulgakov@chronos.msu.ru

Максимов Виктор Николаевич, д.б.н. (27.07.1933 - 06.12.2012)

Климатические ресурсы

УДК 504.38

Климатические изменения увлажнения на территории СНГ и стран Балтии и соседних стран в конце XX века – начале XXI века

С.Н. Титкина, к.б.н., Д.А. Гершинкова, к.б.н., Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН

В работе дана оценка климатических изменений увлажнения почв на территории Российской Федерации и соседних стран с использованием климатических индексов и выявлены изменения увлажнения в конце XX – начале XXI веков.

Ключевые слова: увлажнение, РФ, СНГ, страны Балтии, климатический индекс, увлажнение почв.

Потепление климата, наблюдающееся на большей части земли в конце XX – начале XXI вв., стало причиной обеспокоенности общественности и правительств в связи с некоторыми явно отрицательными последствиями для хозяйственных систем и здоровья населения [1, 2]. Это касается как изменения средних показателей климата, так и параметров экстремальности климата.

Однако, наблюдающееся изменение климата – явление многомерное. Оно не сводится лишь к

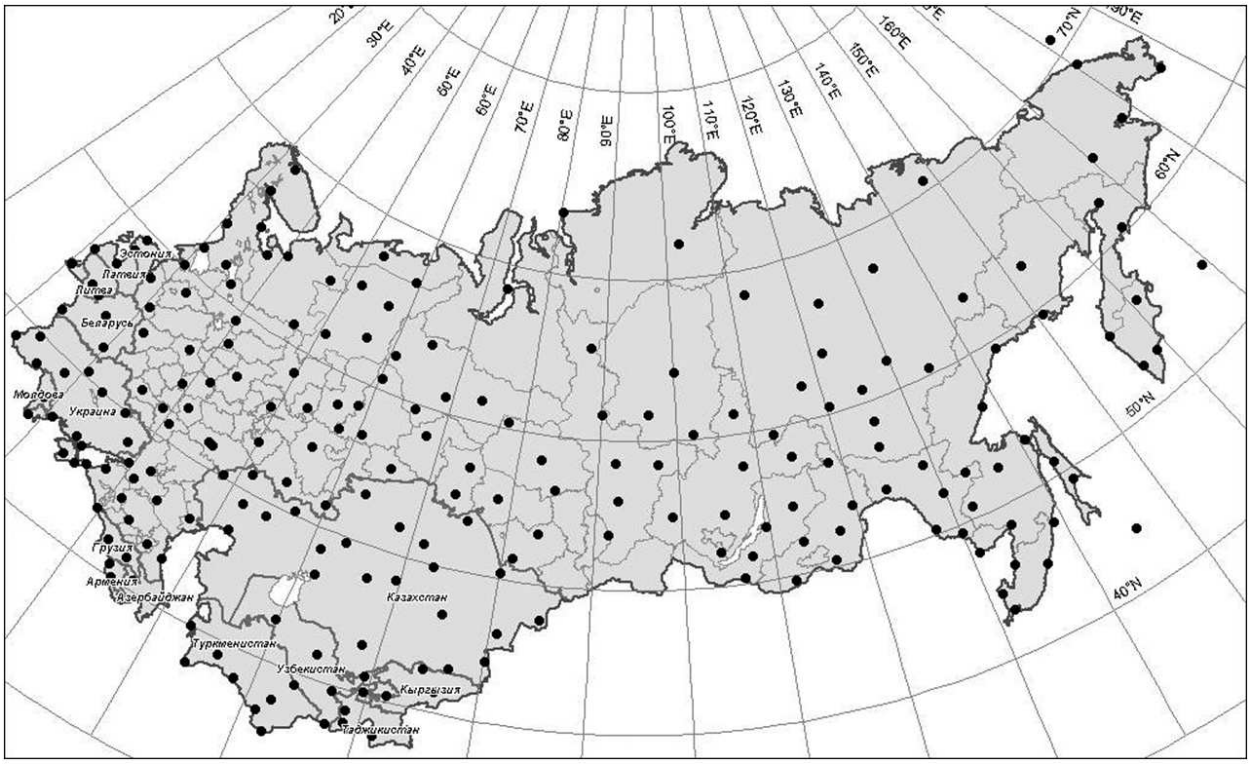


Рис. 1. **Расположенные на территории стран СНГ и Балтии 223 станции международного обмена, передающие телеграммы СИНОП**

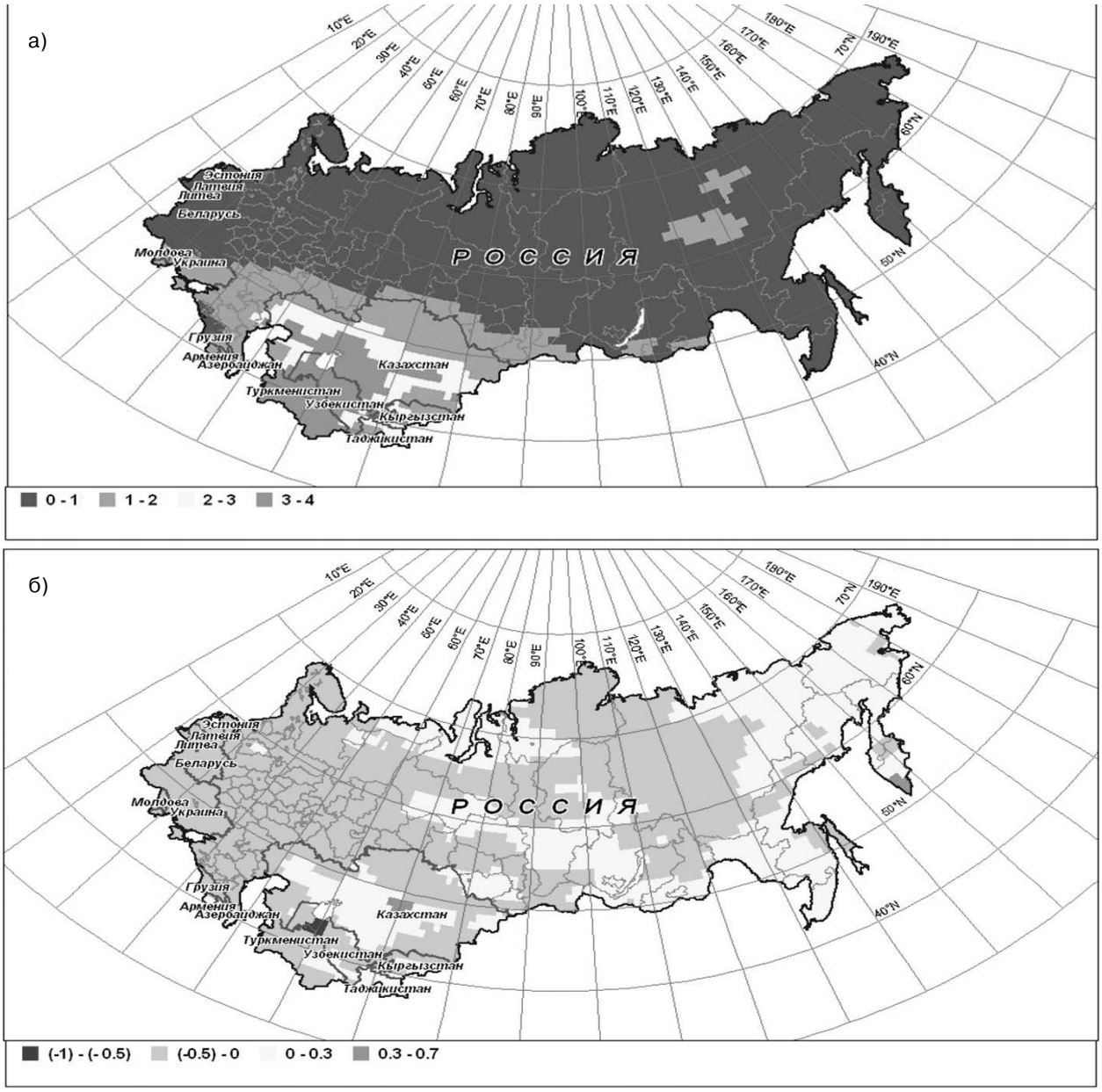


Рис. 2. **Значения индекса сухости Будыко в 1946 – 1975 гг. (а) и его изменения в 1976 – 2005 гг. по сравнению с 1946 – 1975 гг. (б)**

изменениям температуры в приповерхностном слое, но затрагивает также другие параметры климатической системы Земли. Для растениеводства очень важны условия увлажнения почв. Под этим понимается часть суммы осадков, которая оказывается доступной растениям и может быть ими использована в процессе образования биологической продукции (формирования прироста биомассы, урожая).

Цель данного исследования:

Таблица

Продукция зерновых культур в процентах от суммарной по России, 1995 г. [3]

Субъект РФ	*Продукция, %*
Алтайский край	5,3
Белгородская область	1,5
Калмыкия	0,5
Краснодарский край	9,2
Курганская область	1,9
Курская область	2,3
Липецкая область	1,4
Новосибирская область	4,1

Субъект РФ	*Продукция, %*
Орловская область	1,9
Ростовская область	5,7
Саратовская область	2
Ставропольский край	6,2
Тамбовская область	1,4
Волгоградская область	2,1
Воронежская область	2,4

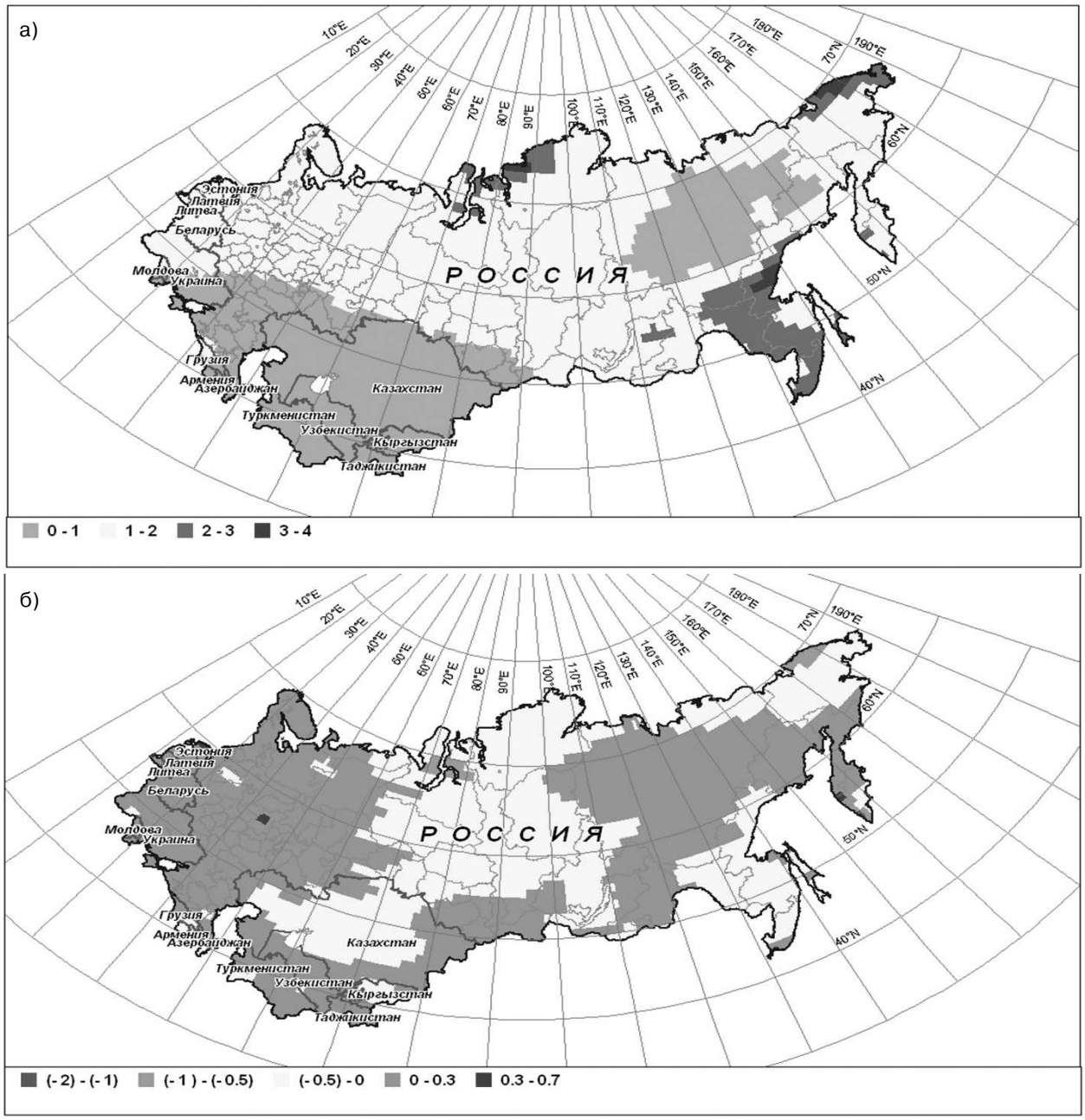


Рис. 3. **Значения гидротермического коэффициента Селянинова в 1946 – 1975 гг. (а) и его изменения в 1976 – 2005 гг. по сравнению с 1946 – 1975 гг. (б)**

- оценка увлажнения почв на территории стран СНГ и Балтии с использованием климатических индексов;
- выявление изменений увлажнения в конце XX века – начале XXI века.

В работе использовались данные 223 гидрометеорологических станций. Гидрометеорологические данные суточного разрешения 223 станций, расположенных на территории стран СНГ и Балтии, размещены на Интернет-сайте Всероссийского научно-исследовательского гидрометеорологического института – Мирового центра данных (ВНИИГМИ – МЦД Росгидромета) http://www.meteo.ru (*рис. 1*).

В архиве данных, расположенном на этом сайте, для каждой станции за каждые сутки представлены минимальное, среднее и максимальное значения температуры, а также сумма осадков. Данные наблюдений снабжены специальными показателями качества, так называемыми «флагами» качества.

Для двух периодов времени, а именно, для 1946-1975 гг. и 1976-2005 гг., для мест расположения каждой метеостанции, передающей телеграммы СИНОП, были оценены климатические значения суммы осадков за год $r_{I\text{-}XII}$, суммы осадков за лето (июнь – август) $r_{VI\text{-}VIII}$, годовой ход среднесуточной температуры и суммы среднесуточных значений температуры за лето (июнь – август) $T_{VI\text{-}VIII}$ и активных температур (с пороговым значением 10°С) за год $\sum T_{>10^0C}$. Полученные значения были

интерполированы на пространственную сетку 1° х 1°, после чего для каждого элемента сетки были вычислены значения индекса сухости Будыко:

$$ИС = \frac{0,18\Sigma T_{>10^0}}{r_{I\text{-}XII}}$$

и гидротермического коэффициента Селянинова:

$$ГТК = \frac{r_{VI\text{-}VIII}}{0,1\Sigma T_{VI\text{-}VIII}}.$$

Результаты оценок представлены на *рис. 2* соответственно.

Как видно на рис. 1а, для большей части территории России характерны низкие значения индекса сухости – меньшие 1. Однако для южных районов страны в секторе примерно от 35° в.д. до 120° в.д. (а также для некоторых районов Республики Саха (Якутия) характерны большие значения ИС – от 1 до 2. Подобные значения типичны и для северного Казахстана; к югу, в Центральной Азии, значения ИС увеличиваются до 3-4.

Данные рис. 1б показывают, что в 1976-2005 гг. по сравнению с 1946-1975 гг. значения индекса сухости уменьшились во всех основных зернопроизводящих районах России (они поименованы в *табл.*), кроме Алтайского края, в котором произошло увеличение.

На *рис. 3* представлены климатические значения гидротермического коэффициента Селянинова для 1946-1975 гг. и их изменения в 1976-2005 гг. по сравнению с 1946-1975 гг.

Для всей территории России (см. рис. 3а) характерны значения ГТК большие 1. Однако для южных районов, к югу примерно от 52-55° с.ш. (а также на территории республики Саха-Якутия), условия суше – значения ГТК не превосходят 1 (исключение – предгорья Кавказа).

В 1976-2005 гг. по сравнению с 1946-1975 гг. климатические значения ГТК оказались благоприятными (т.е. возросли) во всех основных зернопроизводящих районах, кроме Новосибирской области.

Таким образом, в основных зернопроизводящих районах России в конце XX века – начале XXI века, судя по значениям обоих рассматриваемых индексов, изменения увлажнения оказались благоприятными для растениеводства на европейской части и неблагоприятны на юге Западной Сибири.

Литература

1. Climate Change 2001: Synthesis Report. Contributions of Working Group I, II and III to the Third Assessment Report of the Intergovernmental Panel of Climate Change / Watson R. T., Core W. T., eds. – Cambridge University Press, 2001. – 397 p.

2. Climate Change 2007. Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change / Core Writing Team / Pachauri R.K., Reisinger A., eds. – Geneva: IPCC, 2007. – 104 p.

3. Алькамо Дж., Дронин Н., Эндеян М., Голубев Г., Кириленко А. Новый подход к оценке воздействий изменения климата на сельское хозяйство и водные ресурсы России. Всемирная конференция по изменению климата. Москва, 29 сентября – 3 октября 2003 г. Тр. конф. М., 2004. – С. 356 – 368.

Сведения об авторах:

Титкина Светлана Николаевна, к.б.н., н.с., e-mail: svetlana-titkina@rambler.ru

Гершинкова Динара Александровна, к.б.н., н.с., e-mail: gdinara@list.ru

Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН, 107258, Москва, ул. Глебовская, д. 20Б, тел. 8(499) 748-39-14

Короткие сообщения

Международная молодежная научная школа-семинар «Наблюдаемые последствия климатических изменений в байкальских лесах»

(4-9 июня 2013 г., Иркутск – оз. Байкал)

Конференция пройдет в рамках Всероссийской научной конференции *«Факторы устойчивости растений в экстремальных природных условиях и техногенной среде»* (Иркутск, 10-13 июня 2013 г.)

Организаторы: Сибирский институт физиологии и биохимии растений СО РАН.

Участники: российские и зарубежные студенты и аспиранты, специализирующиеся в области лесной экологии и дендрохронологии, которые будут организованы в несколько рабочих групп.

Направления:

- физиолого-биохимические защитные реакции растительного организма при воздействии природных и техногенных стрессовых факторов.
- структурно-функциональные изменения растительных сообществ при воздействии негативных факторов разного генезиса.
- индикационные показатели, отражающие уровень устойчивости лесных экосистем в условиях антропогенной нагрузки.
- современные методологические подходы для тестирования резистентности растительных организмов и фитоценозов.

Приглашение получат 20 иностранных и 15 российских участников, которых отберет оргкомитет школы-семинара, сформированный из лидеров-наставников.

Рабочий язык – английский.

Контакты: e-mail: vosk@sifibr.irk.ru Владимир Александрович Осколков.

Охрана окружающей среды

УДК 339.97 : 504.55 : 504.4

Экологические услуги – под контроль государства
(Окончание. Начало в № 5, 2012 г.)

В.И. Кашин, д.с-х.н., проф., академик РАСХН, Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии,
А.А. Максимов, эксперт ООН, Заслуженный метеоролог РФ

Допуск иностранцев к российскому сектору общественных услуг

Эта обширная сфера торговли и экономического взаимодействия, в том числе в сфере «экологических товаров и услуг», также обеспечивает зарубежным партнерам России режим наибольшего благоприятствования, регулируемый внутренним законодательством России.

Представляется ущербной позиция российских представителей в ВТО, не включивших фактически никаких ограничений для доступа иностранных партнеров на российский рынок. В документе WT/ACC/RUS/70/Add.2 дано всего лишь следующее пояснение: «Исключительные права по оказанию услуг в сфере водоснабжения и водоотведения, включая очистку сточных вод, поставок электроэнергии, осуществлении газоснабжения и теплоснабжения, а также в области удаления отходов, могут быть дарованы иностранным частным операторам, например, в виде концессий, предоставляемых государственной властью и органами местного самоуправления при условии выполнения определенных обязательств по предоставлению услуг. Учитывая то, что указанные структуры по производству товаров, работ и услуг также существуют в субъектах РФ и на уровне органов местного самоуправления, представляется нереальным обеспечить здесь детальное и исчерпывающее описание ограничений по доступу иностранцев на российский рынок».

Из этого пояснения следует, что не была выполнена необходимая в таких случаях скрупулезная и трудоемкая работа, по анализу внутренних проблем и трудностей, а также международного опыта в рассматриваемых сферах как это проделано в других странах. Например, Канада представила свои ограничения и обязательства в разрезе провинций страны). Если бы эта работа была выполнена, то появилась бы возможность изложить требования (ограничения), с необходимой степенью детализации, ограждающие интересы страны в указанных областях в условиях членства в ВТО. Например, можно было бы установить по различным секторам предоставления услуг более детальные ограничения в сфере концессий, в частности, включить в ограничениях ВТО меры содействия конкуренции при заключении концессионных контрактов. Также могли бы быть установлены природоохранные и природно-ресурсные ограничения и обязательства. В последние годы мир является свидетелем жестких дискуссий между ЮНЕП, ЮНКТАД и мировым природоохранным сообществом с одной стороны и ВТО с другой стороны, Последняя организация безапелляционно придерживается принципа: «ВТО – не природоохранная организация» [20].

Ущербность решения российских представителей в ВТО ограничиться общими положениями в рассматриваемом секторе ещё более наглядно, чем в области водоснабжения и водоотведения, подтверждается в электроэнергетике.

Эта отрасль, как и водное хозяйство в последние годы подверглась разрушительной приватизации, масштабы которой не имеют аналогов в мире. В результате была разрушена уникальная по масштабам, целостности, эффективности и надежности некогда Единая энергетическая система страны, равных которой не было в мире. Система превратилась в рыхлый, разлагающийся, пронизанный коррупцией конгломерат сотен государственных и частных (в том числе иностранных) структур, чиновников, ловких дельцов, биржевых спекулянтов, с разнонаправленными, несогласованными, узкокорыстными целями и задачами. С разрушением ЕЭС России и передачей оставшихся элементов в частные руки была ликвиди-

рована системность энергоснабжения, жестко объединявшая производство, передачу и потребление электроэнергии. Тем самым была утрачена способность эффективного перераспределения электроэнергии, а также оптимизации вклада тепловой энергетики, атомной и гидроэнергетики в энергоснабжение потребителей.

Поучительным является разрушение РАО «ЕЭС России». При его «реформировании» было создано более 1000 коммерческих структур, непроизводственные расходы которых «оттянули» на себя около 40 млрд долл., предназначенных для производственной сферы отрасли [21].

Гидроэнергетические гиганты Сибири (Усть-Илимская ГЭС, Братская ГЭС, Иркутская ГЭС, Красноярская ГЭС, Саяно-Шушенская ГЭС) частично или полностью принадлежат миллиардеру О. Дерипаске. Ныне они обслуживают дешевой электроэнергией, прежде всего, находящийся в его собственности практически весь алюминиевый бизнес России, полностью ориентированный на экспорт первичного алюминия. Сверхприбыли хозяев этой отрасли огромны. По данным газеты «Ведомости» от 24.02.2009 г., акционеры ОК «Русал» с 2001 г. по 2008 г. получили только в виде дивидендов 10 млрд долл.

В соответствии с недавним решением руководства страны, фактически вся гидроэнергетика России, а также значительная часть системы распределения и сбыта в электроэнергетике переходит в частные руки, что позволит иностранцам, в соответствии с российским законодательством, манипулировать их активами.

Политика России в электроэнергетике разительно отличается от практики других стран. Например, полной противоположностью является успешное госуправление гидроэнергетикой в Канаде, где действует крупнейшая в мире государственная генерирующая компания, с установленной мощностью принадлежащих ей ГЭС в 37 млн кВт. Государство выкупило частную генерацию «ГидроКвебек»: 30% заплатил бюджет, 70% пришлось на заёмные средства. Госконтроль ГЭС позволил освободить эту компанию от водного налога, что дало государству 50% чистой прибыли. Всё это обеспечило погашение займов и дало возможность осуществлять протекционистскую политику для экономики страны: 70% электроэнергии отпускает по пониженным ценам, а 30% по повышенным ценам на рынке электроэнергии [21]. Такую же принципиальную позицию Канада обозначила и в ВТО.

Современное положение в электроэнергетике угрожает жизнеспособности России. Если не будут приняты экстраординарные меры по возрождению, то по оценке компетентных специалистов страна может остаться без электроэнергии из-за функционирования созданной в результате либеральных реформ системы присвоения гигантских средств в отрасли. Опыт других стран говорит о том, что не только приватизация энергетического сектора является рискованной и неэффективной политикой, не позволяющей решать задачи национального развития. Для стран также неприемлемыми являются и безответственные обязательства по широкой либерализации в сфере услуг, внедрению иностранных ТНК в национальную электроэнергетику.

В связи со вступлением России в ВТО важно также и то, что многие элементы разрушенной РАО «ЕЭС России» и других структур уже давно находятся в руках западных ТНК, влияние которых не только в электроэнергетике, но также в ТЭК и в сырьевом секторе неуклонно и стремительно возрастает. А это уже не только экономика; здесь подрываются основы национальной безопасности – мировой опыт это подтверждает.

Крупнейшие западные ТНК являются акционерами ряда российских оптовых генерирующих компаний (ОГК) и территориальных генерирующих компаний (ТГК), а также сбытовых компаний. Скуплены иностранцами и во многом ликвидированы основные НИИ и проектные институты, некогда составлявшие гордость отечественной энергетики, такие как Гидропроект им. С.Я. Жука, ВНИИГ им. Веденеева, и др.

Итальянская компания ENEL в 2007-2008 гг. купила и владеет 60% акций ОГК-5 с суммарной установленной мощностью объектов 8,7 млн. кВт. В ОГК-5 входят Конаковская, Невинномысская, Рефтинская и Среднеуральская ГРЭС. По заявлению гендиректора ENEL Ф. Конти покупка ОГК-5 – части расчлененной РАО «ЕЭС России» – связана с тем, что её объекты находятся в хорошем состоянии. Половина мощностей работает на газе, другая половина – на угле. Это выгодно для ENEL из-за низкого уровня в России цен на газ и уголь, а также из-за устойчивости поставок этих видов топлива [22].

Компания ENEL в 2006 г. приобрела 49,5% акций крупной частной энергосбытовой компании «Русэнергосбыт», осуществляющей поставки электроэнергии дочерним компаниям Газпрома, Роснефти, ОАО «РЖД» и другим. Соглашение о покупке предусматривает не только вхождение ENEL в капитал «Русэнергосбыта», но и ее участие в оперативном управлении компании. Это дало возможность ENEL приобрести значительное влияние в поставках электроэнергии по всей России, учитывая в частности географию деятельности «Русэнергосбыт», охватывающую 46 (!) субъектов РФ.

Деятельность «Русэнергосбыт» характеризуется агрессией и коррупционностью в стремлении занять лидирующие позиции в наиболее прибыльных направлениях. Широко известен сговор ее дочерней компании «Русэнергосбыт-М» с прежними московскими властями с целью устранения конкурента – ОАО «Мосэнергосбыт» (что вызвало массовые протесты населения) попытки стать основным поставщиком электроэнергии московскому метро, финансовые махинации в Омской обл. и т.д. [23].

Примечательно стремление «Русэнергосбыта» сомнительными методами внедриться в весьма перспективную и прибыльную сферу – энергоснабжение предприятий Газпрома, что неизбежно приводит к конфликтам. Можно предположить, что такая активность «Русэнергосбыт» проявляется не без участия ENEL – её влиятельного покровителя и заинтересованного партнера.

Финская компания «Фортум» приобрела в собственность 75% акций российской генерирующей компании ТГК-10. К концу 2008 г. эта доля была увеличена до 95%. Установленная мощность всех станций «Фортум» в 2008 г. составляет 2,8 млн кВт, тепловая мощность – 12,5 Гкал в час. В её состав входят Аргаяшская ТЭЦ, Няганская ГРЭС, Тобольская ТЭЦ, Тюменская ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2, Челябинская ГРЭС и ТЭЦ-1. Челябинская ТЭЦ-2 и ТЭЦ-3, Уральская сетевая компания – дочерняя компания «Фортум» (в которую в свою очередь входят тепловые сети Челябинска, Тюмени и Сургута). Другие дочерние компании «Фортум» – ОАО «Челябэнергоремонт», ОАО «Тюменьэнергоремонт», ОАО «Курганская генерирующая компания», ООО «ТГК-10-Инвест», ОАО «Уральская энергоуправляющая компания».

Компания «Фортум» при покупке ТГК-10 приняла инвестиционные обязательства удвоить суммарную установленную мощность купленных объектов. Однако в декабре 2009 г., нарушая обязательства, объявила о переносе с 2012 г. на 2014 г. ввод в эксплуатацию некоторых российских энергообъектов.

Как и любой другой частник, компания «Фортум», скупая активы бывших государственных энергопредприятий России, стремится избавляться от неприбыльных объектов. Пример тому – переговоры «Фортум» в 2009 г. о продаже ранее купленной ею Аргаяшской ТЭЦ (обеспечивает ПО «Маяк», Челябинской обл.) другому собственнику.

Компании «Фортум» принадлежат также 25,7% акций ТГК-1, в состав которой входят ГЭС и ТЭЦ Мурманской области, Республики Карелия, Петербурга и Ленинградской области. ТГК-1 – ведущий производитель и поставщик электро- и тепловой энергии на Северо-Западе, а также третьей в стране ТГК по установленной мощности (6,2 млн кВт). «Фортум» владеет 31% акций «Петербургской сбытовой компании» – основного поставщика (93%) электроэнергии для нужд Петербурга и Ленинградской области.

Немецкая компания E.ON в 2007-2008 гг. приобрела 78,3% акций оптовой генерирующей компании (ОГК-4). В состав ОГК-4 входит самая крупная в Европе Сургутская ГРЭС-2, Березовская ГРЭС, Смоленская ГРЭС, Шатурская ГРЭС, Яйвинская ГРЭС, общей мощностью 8,6 млн кВт. Эта покупка сделала E.ON первой иностранной компанией, которая приобрела полный контроль над крупнейшими энергообъектами России. E.ON также владеет 6,4% акций Газпрома.

По информации газеты «Ведомости», российская компания ИнтерРАО, с активыми в 2 млрд долл., планирует продать французской компании EdF до 17,5% своих активов (их приобретёт ее дочерняя убыточная компания Fenice, зарегистрированная в Италии) [24]. Цель компании – поправить в России свое положение посредством «оказания услуг» – консалтингом, разработкой проектов по модернизации и энергоэффективности, а также управлением генерирующими станциями в России.

Кроме перечисленных, многие другие иностранные структуры владеют долями в различных ОГК и ТГК – осколках разрушенного РАО «ЕЭС России».

Можно выделить следующие особенности западной экспансии в ТЭК России:

1. «Практически всем покупкам иностранцев в электроэнергетике России предшествовали встречи на высшем уровне с главами соответствующих государств» (из интервью А.Б.Чубайса Интерфаксу 30 июня 2008 г.). Это обстоятельство подтверждает преобладание в России доказавшей свою несостоятельность и губительной системы «ручного управления» в экономике. Такая система в странах с богатыми природными ресурсами порождает феномен так называемого *«ресурсного проклятия».*

2. С целью привлечения западных ТНК в ТЭК России в стране целенаправленно создает условия необратимости процессов приватизации и либерализации в этом секторе вне зависимости от результатов воздействия этих процессов на социально-экономическое положение и безопасность страны. В упомянутом интервью А.Б.Чубайса подчеркивается, что в приватизируемой электроэнергетике права частника, в том числе западных ТНК, надежно защищены механизмом неизбежного подрыва репутации Правительства и Президента страны в случае невыполнения принятых российской стороной обязательств. Корпорации, работающие в России, наполняют этот механизм конкретным содержанием. Например, компания ENEL часть купленных акций российской электроэнергетики перепродала Европейскому банку реконструкции и развития, как мощному гаранту невозврата к госрегулированию в этой области.

3. Западные ТНК, равно как и российские частные структуры, не выполняют принятые инвестиционные обязательства в электроэнергетике. Об этом свидетельствует, например, провал «Генсхемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 г.», претенциозно и совершенно неправомерно названной «ГОЭЛРО – 2». В результате манипуляций и прямого обмана были завышены в разы параметры Генсхемы и доли частных инвестиций в отрасль. Генсхема стала инструментом крупной игры с участием российских и зарубежных лиц и структур, заинтересованных в присвоении приватизируемых активов электроэнергетики России. В итоге в стране появился еще ряд миллиардеров, многие «лакомые куски» разрушенной ЕЭС оказались в руках западных ТНК, активизировался выгодный для них, но ущербный для России импорт энергооборудования. Выше уже был приведен конкретный пример невыполнения инвестиционных обязательств компанией «Фортум».

4. Зарубежные ТНК, скупающие активы в российской электроэнергетике, проводят постоянную «консолидацию» уже завоеванных позиций в стране. Например, компания ENEL усиливает свой контроль над приобретенными активами в России [25]. В этой компании на всех руководящих должностях впервые в истории отечественной электроэнергетики россияне заменены иностранцами. Более того, в управление ENEL-ОГК5 передаются активы «Русэнергосбыта» и компании «Северэнергия», купленные ENEL после краха «империи»

М. Ходорковского.

5. Западные представители в России не устают повторять, что цены на электроэнергию в России занижены в 3-5 раз по сравнению с ценами в странах Евросоюза. Они ожидают, что полная либерализация цен на электроэнергию в России позволит им приблизиться к ценам на Западе это обеспечит для западных ТНК сверхприбыли в нашей стране.

6. Другая главная цель скупки иностранцами энергоактивов в России – стремление закрепиться в сырьевом секторе. Не случайно ENEL активно скупала активы ЮКОС, а E.ON – акции Газпрома, участвуя совместно в строительстве Североевропейского газопровода. Конечная цель этих ТНК – получить выгодные контракты на добычу и транспортировку углеводородов из России, а также на поставку дешевого газа на принадлежащие им объекты производства электроэнергии в России. Указанные компании с воодушевлением восприняли итоги встречи В.В. Путина с руководством ряда западных ТНК в г. Салехард в сентябре 2009 г. Их вывод после встречи: произошли подвижки в отношении принятия Россией условий «Энергетической хартии» Евросоюза. Это в принципе позволило бы иностранным корпорациям получить в фактическую собственность богатые месторождения России. Вступление России в ВТО поставило этот вопрос в практическую плоскость. Об этом подробно говорилось на июльских (2012 г.) парламентских слушаниях по недропользованию в Госдуме.

Из вышеизложенного хорошо видно, что в российской электроэнергетике накопилось много проблем, требующих усиления госрегулирования, в том числе реального контроля участия западных ТНК в этой отрасли. В связи со вступлением в ВТО элементы такого регулирования должны быть отражены в документах ВТО через соответствующие ограничения, обязательства и резервирование позиции страны.

Российские представители в ВТО обязаны владеть информацией о проблемах в российской электроэнергетике и других сферах предоставления услуг. Только подобное владение информацией, тщательное изучение мирового опыта, политики других стран позволяет сформулировать в документах ВТО позицию, отражающую интересы нашей страны. В этой связи особенно важно знать причины неудачи «Раунда Доха». Характерно, что сейчас выдвигаются предложения о создании других (отличных от ГАТС) и более справедливых механизмов международной торговли товарами и услугами.

Неприемлемость ГАТС хорошо видна на примере электроэнергетики. Страны изначально не захотели включать в обязательства этот сектор. Исключение составила лишь Норвегия, которая включила оптовую и розничную торговлю электроэнергией в состав своих первоначальных предложений (документ ВТО TH/S/O/NOR от 7.04.2003). При этом Норвегия четко зарезервировала свое право вносить в дальнейшем любые изменения в указанные предложения.

Уже в 2005 г. Норвегия, руководствуясь вышеуказанным правом, заявила в ВТО следующее: «Норвегия включила оптовую и розничную продажу электроэнергии в свои первоначальные предложения. Однако никто из других стран-членов ВТО не включил эти услуги в свои первоначальные предложения. Основываясь на этом, указанные услуги могут рассматриваться как невключенные в повестку проводимых переговоров о либерализации торговли услугами. Норвегия отзывает свои предложения по оптовой и розничной продаже электроэнергии при отсутствии других стран-членов ВТО, желающих включить эти услуги в свои предложения» (см. документ TN/S/O/NOR/Rev.1 от 28.06. 2005).

В этих условиях российские представители не должны были брать никаких обязательств в секторе электроэнергетики, сославшись на то, что торговля электроэнергией выведена из переговорного процесса.

В целом же, ограничение коммерческого присутствия иностранцев в электроэнергетике и других секторах общественных (коммунальных) услуг, включенное в документ WT/ACC/RUS70/Add.2, не учитывает не только результаты «Раунда Доха», но, что самое главное, российские проблемы в этих секторах. Это юридически закрепляет усиление экспансии западных ТНК во всей сфере предоставления услуг в ущерб интересам и безопасности России.

Обязательства России при заключении с ТНК соглашений о разделе продукции по изучению, освоению и добыче минерально-сырьевых ресурсов

Сектор недропользования – один из ключевых для России; он требует тщательного регулирования отношений с инопартнерами. Поэтому недостаточно того, что вышеназванный документ ВТО (WT/ACC/RUS70/Add.2) из всех форм регулирования взаимодействия с инопартнёрами рассматривает обязательства и ограничения только применительно к соглашениям о разделе продукции (СРП). В указанном документе ВТО весь набор мер по регулированию трансграничных поставок, коммерческого присутствия и трансграничного перемещения физических лиц ограничился лишь следующими двумя выдержками из параграфа 2 ст. 7 ФЗ № 225-ФЗ от 30.12.1995 г. «О соглашениях о разделе продукции»:

- «юридическим лицам Российской Федерации предоставляется преимущественное право на участие в работах по соглашению в качестве подрядчиков, поставщиков, перевозчиков или в ином качестве на основании договоров (контрактов) с инвесторами»;
- «не менее 80% состава всех работников, задействованных в реализации СРП, должны быть граждане Российской Федерации».

Приведенные ограничения являются крайне неполными и формальными. Неполными потому, что, например, из списка ограничений исчезло важнейшее обязательство иностранного партнера, как этого требует Закон, отдать на исполнение российским предприятиям 70% работ по проекту в рамках СРП. Формальность же заключается в том, что предложения и обязательства российской

стороны в ВТО не отражают реальное развитие международных торговых и внешнеэкономических отношений в недропользовании. Механизмы взаимодействия в этой сфере формировались в течение многих лет. Опыт других стран свидетельствует о том, что эти механизмы часто несовершенны и невыгодны для развивающихся стран, богатых природными ресурсами. Механизмы обеспечивают иностранным корпорациям сверхприбыли через нещадную эксплуатацию природных ресурсов, что приводит к их истощению и деградации окружающей среды. В то же время несправедливый характер СРП для стран-производителей сырья не позволяет им стать на путь сбалансированного социально-экономического развития.

Ущербность для стран-производителей сырья существующих механизмов регулирования подчеркивается крупнейшими мировыми форумами и исследованиями. В частности, ЮНКТАД в докладе «Добывающая промышленность: удержание оптимальной ценности в принимающих странах» (2012 г.) начинает анализ с констатации того факта, что доход 6 из 10 самых крупных ТНК в мире – это доход компаний в топливно-энергетическом и горнодобывающем секторе [26]. Прибыли указанных корпораций резко контрастируют с нищетой и бедностью развивающихся стран – поставщиков указанных природных ресурсов. Западные сырьевые ТНК, по существу, представляют собой анклавы в богатых ресурсами странах; связь и вклад этих компаний в экономику принимающих стран невелик. Он зависит от способности правительств преодолеть так называемое «ресурсное проклятие». Это – феномен богатых природными ресурсами стран с плохо развитыми государственными и общественными институтами, характеризующийся падением уровня жизни в странах-экспортерах сырья, возникает в капиталистической экономике в погоне за обладанием природной рентой, что, в свою очередь, вызывает замедление развития и дальнейшую деградацию институтов власти.

Страны пытаются переломить указанную неблагополучную ситуацию. Одно из средств на этом пути – попытки найти альтернативу СРП, стремление создать механизмы, которые были бы более справедливыми и эффективными с точки зрения национальных интересов богатых ресурсами стран. В исследованиях, обобщающих опыт различных стран, кроме СРП, выделяют многие другие виды контрактных механизмов в ТЭК и горнодобывающей отрасли, такие как:

а) *современные концессии (modern concessions)* в рамках таких концессий государство, как и ранее, предоставляет ТНК права на изучение, освоение, добычу и продажу сырья, но в весьма урезанном виде; иностранная компания в таком концессионном контракте уже не владеет месторождением, а только участвует в реализации проекта с более конкретно оговоренными правами (такая форма концессии широко распространена в странах ОПЕК; многие из них пересмотрели ранее заключенные с ТНК концессионные соглашения, включив в них новые условия; основное отличие современной концессии от СРП заключается в том, что в ней оговаривается конкретный период участия ТНК в проекте);

б) *совместные предприятия, СП (joint ventures)* такое предприятие часто создается в виде совместно управляемой компании по добыче ресурсов, в контракте оговаривается степень контроля над деятельностью предприятия со стороны ТНК и государства (главное отличие от современной концессии и СРП заключается в детальной разработке в СП механизма передачи технологий и механизма принятия совместных решений по реализации проекта);

в) *контракты по предоставлению услуг (service contracts, SC)* широко распространены в ТЭК и горнодобывающей промышленности, но в отличие от современных концессий СРП и СП в рамках контрактов SC правительства сохраняют полный контроль над проектами добычи ресурсов и приглашают зарубежные компании выполнять работы в строго определенных рамках (для таких контрактов характерны их определенные разновидности).

Кроме указанных и других механизмов регулирования отношений в ТЭК и горнодобывающей промышленности, в зарубежных исследованиях также скрупулезно анализируется мировой опыт по ряду других, сложных и важных проблем. Сюда входят такие проблемы, как пересмотр ряда положений в связи с изменением ранее заключенных соглашений, особенно в связи с национализацией природно-ресурсного сектора и др.

Все вышеуказанные вопросы чрезвычайно актуальны для российского сектора природопользования. Вступление России в ВТО, открывающее широкие возможности для активизации иностранного участия в ТЭК и сырьевом секторе, потребует создания комплексной системы регулирования этой деятельности. Поэтому в рассматриваемых документах ВТО должны быть отражены не только ограничения и обязательства в рамках СРП, но и ключевые аспекты указанной системы регулирования.

Современная Россия, обладающая 30% мировых природных ресурсов, как и ряд других сырьевых стран, также глубоко поражена вышеупомянутым «ресурсным проклятием». Подробный анализ этого вопроса требует отдельного исследования.

Что касается международных механизмов взаимодействия ТНК и России в недропользовании, то следует признать – в течение последних 20 лет СРП стали основной формой такого взаимодействия.

Однако практическое применение СРП в России, так же как и в других странах, сопровождалось грубыми нарушениями условий этих соглашений, что наносило и продолжает наносить значительный ущерб нашей стране. Хорошо известно, что еще в августе 2001 г. на заседании Правительственной комиссии по СРП выражалась обеспокоенность требованием ВТО к России – после вступления в эту международную организацию – отменить норму Федерального закона о СРП, обязывающую компанию-оператора отдать на подряд российским предприятиям 70% работ по проекту. Фактическая отмена этой нормы снижает эффективность СРП для России в 3-4 раза [27]. Несмотря на фундаментальное для страны значение такого обязательства, указанное дискриминационное

требование ВТО было выполнено даже с «опережением графика». «Объем фактической доли российского участия в проектах на основе СРП не превышает 10% » [28].

Иностранные сырьевые компании прибегают к различным уловкам и манипуляциям для получения выгод в СРП с Россией. Примером тому может служить добыча нефти на Харьягинском месторождении, где оператор – французская компания Total – в 3-4 раза завысила расходы на освоение месторождения, что сделало СРП убыточным для России [28]. Указанная компания в течение 10 лет качала нефть из недр России; при этом государство не только не имеет обещанной прибыли, но ещё оплачивает баснословно возросшие расходы французов.

Другой пример: по данным Счётной палаты РФ огромный ущерб был также нанесён России от невыполнения западными ТНК своих обязательств в рамках СРП в проекте «Сахалин-2» [29].

Такое невыгодное для России «сотрудничество» станет нормой в условиях членства нашей страны в ВТО, в соответствии с принятием следующей поправки в параграф 2, ст. 7 Федерального закона № 225-ФЗ от 30.12.1995 г.: «Положения настоящей статьи, вступающие в противоречие с принципами ВТО, в случае присоединения Российской Федерации к ВТО теряют свою силу или должны быть приведены в соответствие с этими принципами в сроки и порядке, которые предусмотрены документами ВТО и соглашением о вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию». Эта поправка была введена ФЗ № 65-ФЗ от 6.06.2003 г.

Будучи хорошо осведомленными о неблагополучном положении с реализацией СРП в России, а также с мировым опытом, представители России в ВТО обязаны были предложить ограничительные меры в этой области, защищающие интересы нашей страны. Однако это не было сделано. Указанные представители уже на международном уровне закрепили огромный потенциальный ущерб России.

Таким образом, приняв невыгодные условия членства в ВТО, мы фактически согласились с ущемлением экономических интересов страны в недропользовании. Это согласие устранило главное препятствие (естественное для любой суверенной страны стремление защитить свои стратегические интересы) на пути неограниченной экспансии западных сырьевых ТНК в России.

Цель таких решений – придать необратимый характер процессам приватизации и либерализации в недропользовании, привлечь иностранные средства для поддержания социально-экономического статус-кво.

При этом, отсутствует обоснование правильности такого подхода на фоне убедительных аргументов о необходимости национализации природно-ресурсного сектора России как наиболее эффективного способа его мобилизации для решения стратегических проблем страны. Это со всей очевидностью подтвердилось в выступлении в Госдуме 8 мая 2012 г. Президента страны В.В. Путина, заявившего о невозможности национализации природно-ресурсного сектора из-за значительного присутствия в нем иностранного капитала. Однако мировой опыт подтверждает не исключительность, а обычную практику пересмотра соглашений в случае изменения формы собственности. В мире только те сырьевые страны сохраняют перспективу развития, которые взаимодействуют с зарубежными партнёрами не на уровне волевых политических решений в рамках «ручного управления», а через призму долгосрочных целей сбалансированного социально-экономического развития страны. Такое возможно только при национализации природно-сырьевых ресурсов и возвращении к отраслевой системе управления в природно-ресурсном секторе. Следует прислушаться к выводу лауреата Нобелевской премии, академика Ж.И. Алферова: «Промышленные министерства были гениальным изобретением Советской власти» [30]. И, наконец, учитывая непредсказуемые негативные последствия для сектора недропользования в условиях членства России в ВТО, следует его обезопасить – вывести этот сектор из трясины регулирования ВТО. Такое решение отвечало бы мировой практике и выводам авторитетных российских исследований. В частности, Счетная Палата РФ в докладе «Анализ и оценка мер, направленных на повышение эффективности системы регулирования внешнеторговой деятельности в условиях присоединения России к ВТО» (2008 г.) пришла к такому выводу: «При сложившейся структуре российского экспорта вступление России в ВТО само по себе вряд ли сможет привести к его существенному росту. ВТО регулирует в основном торговлю готовыми изделиями и наукоемкой продукцией, в то время как экспорт сырья и топлива, составляющего основу российского экспорта, допускается на внешние рынки почти без ограничений».

Выводы и предложения

1. Глубинные причины провала длительного процесса переговоров стран-членов ВТО о заключении Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС) в России не были изучены в необходимой степени. В тоже время качественный анализ этих причин был бы очень поучителен для нашей страны. «Раунд Доха» продемонстрировал эгоистическую суть Запада, который под видом помощи развивающимся странам в решении острых социально-экономических проблем, навязывал им невыгодные условия экономического взаимодействия и торговли. Принятие странами «третьего мира» обязательств ГАТС в торговле «экологическими товарами и услугами» неизбежно нанесет значительный ущерб этим странам. В частности, это приведет к исчезновению традиционных форм сельского хозяйства, деиндустриализации, истощению природных ресурсов, деградации окружающей среды. Именно поэтому ГАТС и было отвергнуто.

Однако Россия, как следует из Протокола о вступлении в ВТО, приняла эти условия. Примерами тому могут служить принятие Водного кодекса РФ, обязательств в электроэнергетике, водном хозяйстве, недропользовании.

Именно поэтому Россия на конференции ВТО в Женеве в ноябре 2011 г. удостоилась похвалы:

ее принятие в ВТО – «светлое пятно» в череде неудач и провалов ВТО. *Но равноценна ли эта похвала тому гигантскому ущербу, который уже нанесен России, но еще в большей степени будет нанесен в условиях членства в ВТО?*

2. В переговорном процессе по вступлению России в ВТО, следуя требованиям инопартнеров, Российской стороной были допущены грубые политические ошибки, наносящие значительный ущерб государственным интересам нашей страны. К ним, в частности относятся:

а) принятие в 2003 г. Федерального закона № 65-ФЗ от 6.06.2003 г. (внесшего поправку в параграф 2, ст. 7 ФЗ № 225-ФЗ от 30.12.1995 г. «О соглашениях о разделе продукции»), который фактически ликвидировал важные для России ограничения на деятельность иностранных структур в природно-ресурсном секторе в условиях членства России в ВТО;

б) подписание 21 мая 2004 г. Соглашения между Евросоюзом и Россией – Российской стороной официально дано непродуманное обещание в случае принятия в ВТО взять на себя обязательства по либерализации торговли в сфере «экологии», т.е. в широкой сфере «экологических товаров и услуг», ЭТУ (включая природно-ресурсный сектор) [31]; тем самым Россия стала единственной страной в мире, принявшей эти обязательства (такое решение представляется абсурдным, учитывая провал 10-летних переговоров по заключению ГАТС/ВТО, в рамках которого ЕС и США навязывали остальному миру неравноправные, жесткие обязательства по открытию своих рынков для западных ТНК, в том числе в сфере торговли ЭТУ).

3. Вызывает удивление следующее принципиальное упущение (или сознательная позиция?) российских представителей в ВТО. Принимая специфические обязательства, явно невыгодные для страны, они не резервировали позицию России, как это сделали почти все страны-члены ВТО, внося предложения и принимая обязательства по торговле в сфере «экологических товаров и услуг». В условиях членства в ВТО в случае неприемлемого для нашей страны развития экономического взаимодействия и торговли с инопартнерами Россия должна будет выполнять принятые обязательства, т.к. они не подстрахованы соответствующими оговорками.

4. Не отвечают глубинным интересам России обязательства, принятые в ВТО, по широкому доступу иностранцев в следующие жизненно важные для нашей страны сферы деятельности:

- оборот земель различного назначения;
- спекулятивные финансовые операции при приватизации предприятий и услуг в таких важных для страны и общества секторах сферы «экологических товаров и услуг», как, например, водоснабжение и водоотведение;
- обеспечение товарами и услугами в секторах водного хозяйства и электроэнергетики;
- изучение, освоение и добыча минерально-сырьевых ресурсов.

Регулирование деятельности в вышеперечисленных сферах и секторах должно быть выведено из компетенции ВТО.

5. Требуют тщательного анализа результаты масштабных исследований, проведенных авторитетными международными организациями, такими как ЮНКТАД и ЮНЕП. Они пришли, в частности, к выводу, что если развивающиеся страны в условиях глобализации и особенно либерализации международной торговли хотят получать «чистые выгоды от устойчивого развития», они обязаны принять неотложные меры по созданию и укреплению национального потенциала в сфере «международная торговля – окружающая среда – развитие». Важнейшим элементом этой сферы является наличие потенциала в области торговли «экологическими товарами и услугами».

В этой связи, учитывая специфику российских условий, на настоящем этапе важным направлением деятельности в стране стала бы разработка и реализация широкомасштабной программы по укреплению существующего в стране потенциала в указанной сфере. Программа, сформулированная в рамках общей стратегии интеграции России в мировую экономику, должна быть глубоко обоснована с точки зрения государственных интересов и безопасности России и направлена на расширение, укрепление и координацию существующих законодательных, организационных, научно-технических, финансовых и кадровых возможностей. Международные организации выделяют следующие основные компоненты такой Программы:

1) осуществление комплексной оценки торговой политики страны;

2) разработка и реализация национальной политики в различных отраслях экономики, в рамках которой будут конкретно и четко отражены чистые выгоды для страны от международной торговли;

3) аккумулирование, адаптация и внедрение в стране накопленных в мире знаний и передовых технологий, которые обеспечат, в том числе природоохранную составляющую в решении задач сбалансированного социально-экономического развития и повысят способность страны эффективно участвовать в мировой торговле. Все это потребует качественного улучшения всей системы внешнеторговой информации.

Приоритетным направлением в этой деятельности должно стать улучшение законодательной базы в системе госрегулирования указанной сферы. В частности, необходима проработка следующих вопросов:

а) формирование критериев для доступа на внутренний рынок иностранных компаний и физических лиц – к таковым критериям относятся максимальный уровень цен для потребителей, доля прибыли для инвестирования в инфраструктуру, критерии передачи технологий и ноу-хау, квалификационные и сертификационные требования к физическим лицам, критерии предоставления национального режима на внутреннем рынке и т. д.;

б) выработка норм и правил доступа на российский рынок – сюда относятся правила, регулирующие иностранные инвестиции; ограничения, действующие в области иммиграции; санитарные и экологические требования; нормы, регулирующие имущественные права; вопросы планирования природно-ресурсной деятельности; политика

страны в области конкуренции, в частности, применительно к монополиям в секторе коммунальных услуг; нормы, регулирующие деятельность акционерных компаний; права на интеллектуальную собственность и др.

Одной из неотложных практических задач системы внешней торговли России должен стать, как это было сделано в других странах, развернутый анализ итогов переговорного процесса ГАТС/ВТО («Раунд Доха») с общегосударственных позиций и с целью выработки обоснованных решений по защите интересов России в сфере торговли «экологическими товарами и услугами». Объективное изучение этих вопросов позволит в частности обосновать губительность для страны действующих Земельного, Водного и Лесного кодексов, а также разработать концепции этих основополагающих законодательных актов, достойных нашего государства.

Решение вышеуказанных задач станет возможным только через укрепление государственного, в том числе организационного, потенциала в сфере международной торговли, а также укрепления центральных структур управления и торговых представительств РФ за рубежом.

Литература

1. Письмо (№ КВИ-Д07/211 от 09.07.2008) депутатов Госдумы России от Фракции КПРФ В.И.Кашина, В.А. Стародубцева, В.Н. Паутова, А.Ю. Русских к Президенту РФ Д.А. Медведеву, Председателю Правительства РФ В.В. Путину и Председателю Госдумы РФ Б.В. Грызлову; письменное обращение депутата ГД В.И. Кашина к Президенту РФ Д.А. Медведеву № КВИ-Д02/422 от 3.02.2009 и др.

2. Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО. – WT/ACC/ RUS/70 WT/ MIN(11)/2 от 16.11.2011 (с прилож.).

3. Вопросы торговли услугами в переговорах о присоединении к ВТО (методическое пособие). – UNCTAD/ DITC/TNCD/Misc.18.

4. Russia's accession to the WTO. – Santa Maria Studio Legale Associato // NEWSLETTER, № 37.

5. Кашин В.И. Приоритет – национальные интересы // Нефтегазовая вертикаль, 25.06.2012 и др.

6. Vikhlyaev A.Environmental goods and services: defining negotiations or negotiating definitions? // Trade and Environment Review, 2003, UNCTAD/DITC/TED/2003/4, а также Доклад ЮНКТАД «Энергоуслуги и экологические услуги: цели переговоров и приоритеты в области развития», 2003.

7. Phoenix Strategy Investments LLC; Private Investments in Water Industry // A Global View, 2003.

8. Speeches by Water UK Chief Executive//Water UK, 21.04.2004.

9. Office of the US Trade Representative. – Washington // Trade Facts, March 2003.

10. Directive 2000/60/EC of the European Parliament and of the Council of 23 October 2000 establishing a framework for Community action in the field of water policy.

11. Лемешев М.Я. и др. Мировой опыт пока ничему не учит. О разрухе в водохозяйственном комплексе России. – М.; 2011.

12. Preparation of Russian water legislation. – Проект, выполненный фирмой Milieu Ltd., 2003-2004 (сайт Milieu Ltd.).

13. Комаров И.К. и др. Приватизация водных услуг: благо или бедствие?//Обозреватель-Observer, 2008. №№ 9 и 10.

14. Лемешев М.Я. Водохозяйственный комплекс – под контроль ВТО? // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2009. №№ 1 и 2.

15. Доклад о мировых инвестициях («World Investment Report»). – ЮНКТАД, 2008.

16. Доклад 2-й Встречи «в верхах» стран-членов АТЭС. – Богор, Индонезия, 15.11.1994.

17. Доклад 19-й Встречи «в верхах» стран-членов АТЭС. – Гонолулу, США, 11-12.11. 2011.

18. OECD Joint Working Party on trade and environment: environmental goods: a comparison of the APEC and OECD lists. – WT/CTE/W/228 TN/TE/W/33, May 2003.

19. Стенографический отчёт о заседании президиума Госсовета РФ, г. Сыктывкар, 23.11.2010 г. (сайт Президента России).

20. Trade and Environment at the WTO, 2004.

21. Платонов В.В. Некоторые итоги «реформирования» российской электроэнергетики // Промышленные ведомости, 2006. № 4; Платонов В.В. Анализ задач развития электроэнергетики России и проблемы их реализации. – М.: ИБРАЭ, 2009.

22. «Ведомости», 19.03.2008.

23. Дарина А. Еще раз об электроафере: «конкуренция» в действии или ложь вертикали» // 29.04. 2009, письмо в редакцию газеты «Правда Москвы», moskprf.ru

24. «Ведомости», 30.11.2009.

25. «Коммерсантъ», 26.02.2010.

26. «Extractive industries: optimizing value retention in host countries» / UNCTAD – New York and Geneva, United Nations, 2012.

27. http://www.wto.ru/ru/news.asp?msg_id=21

28. Зерщикова Н.И. Особенности применения СРП в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз, 2008. № 3.

29. http://www.mineral.ru/News/16725.html,

30. «Советская Россия», 12.03.2010.

31. Russia-WTO: EU-Russia deal brings Russia a step closer to WTO membership, 21.05.2004, http://ec.europa.eu/trade/issues/bilateral/countries/russia/index_en.htm и др.

Сведения об авторах:

Кашин Владимир Иванович, д.с.-х.н., проф., академик РАСХН, Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, тел.: 8 (495)-692-80-58, e-mail: cnature@duma.gov.ru

Максимов Алексей Алексеевич, эксперт ООН, Заслуженный метеоролог РФ, тел.: 8 (917) 509-56-46. e-mail:maximov1942@mail.ru

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.4 : 631.47

Почвенный покров как фундаментальная основа сохранения ландшафтного и биологического разнообразия природных комплексов охраняемых территорий

О.В. Чернова[1,2],к.б.н., В.В. Снакин[2,3],д.б.н., А.А. Присяжная[2,3], к.б.н.
[1]Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, Москва
[2]Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва
[3]Институт фундаментальных проблем биологии РАН, г. Пущино

Анализируется роль почв в поддержании общебиосферного баланса и сохранении биологического и ландшафтного разнообразия. Приведены сведения о почвах и почвенном покрове заповедников и национальных парков России. Рассмотрена репрезентативность системы ООПТ России с позиции представленности разнообразия почв и ландшафтов.

Ключевые слова: биоразнообразие, ландшафтное разнообразие, ООПТ, почвенный покров, заповедники, национальные парки.

Поддержание исторически сложившихся круговоротов вещества и энергии в биосфере возможно только при сохранении разнообразия и достаточных площадей целинных экосистем. Очевидно, что управление биоресурсами суши, оценка и прогнозирование изменений в биосфере невозможно без многолетних режимных исследований регуляционных процессов в биогеоценозах. Такие исследования необходимо приурочить к эталонным объектам, выделенным в пределах охраняемых территорий. Основу системы ООПТ страны составляют заповедники – опорные пункты сохранения разнообразия флоры и фауны, резерваты и поставщики полезных животных и растений для окружающих освоенных территорий и точки отсчёта (эталоны) для количественной оценки антропогенных воздействий на аналогичные природные объекты.

Исследованию флоры и фауны заповедников посвящено множество публикаций разного уровня от тезисов до монографий, постоянно ведутся и регулярно публикуются систематические списки растений и животных. Изредка уделяется внимание изучению геологических объектов, а почвенный покров обычно рассматривается лишь как пространственный базис для размещения биомов. При этом недостаточно оценена протекторная и средообразующая роль почвенного покрова, обусловленная способностью естественных почв аккумулировать органический углерод, а также связывать различные загрязняющие вещества, регулируя состав сопредельных сред (атмосферы и гидросферы) [1]. Проблему поддержания биоразнообразия обычно не рассматривают в связи с сохранением естественных почв и структур почвенного покрова. Однако важной характеристикой почвы, определяющей высокое разнообразие почвенной и связанной с почвой биоты, является её гетерогенность как среды обитания. Пространственная неоднородность свойств, проявляющаяся в разных масштабах, от почвенных микроагрегатов до комплексности почвенного покрова – является главный фактор, обеспечивающий сосуществование разных видов [2]. Накоплены обширные материалы, демонстрирующие тесную связь между определенными почвами, характерными для них биоценозами и отдельными видами растений, животных и микроорганизмов. На этой основе развились такие «пограничные» дисциплины, как индикационная геоботаника [3], зоол.

диагностика почв [4], индикационная зоология [5], которые успешно используют установленные почвенно-биологические корреляции в научных и практических целях. Поскольку почва является неотъемлемым компонентом экосистем и основной средой обитания наземных организмов, *сохранение разнообразия почв (в том числе редких и исчезающих) должно быть одним из важнейших условий реализации концепции сохранения биоразнообразия.*

Почвенный покров выступает также основным звеном, связывающим воедино круговороты вещества и энергии в биосфере. На разнообразие почв, помимо общебиосферных закономерностей распределения живой природы (зональных и провинциальных), значительно влияют геоморфологические и геологические факторы, такие как рельеф местности, уровень и состав грунтовых вод, химические и физические свойства почвообразующих пород. Через почвы эти факторы оказывают влияние на состав и особенности функционирования биоценозов. До настоящего времени о почвах и почвенном покрове ООПТ имелись лишь разрозненные сведения, часто опубликованные в труднодоступных источниках.

В течение последних лет Научным советом по почвоведению РАН велась *работа по подбору и систематизации сведений о почвах и почвенном покрове заповедников и национальных парков России*. На основе собранных материалов подготовлено и опубликовано оригинальное справочно-аналитическое издание «Почвы заповедников и национальных парков Российской Федерации» [6]. Подготовка и издание обобщающего труда, посвящённого почвам ООПТ, явилось ответом на возрастающее в обществе понимание роли почв и почвенного покрова в поддержании равновесия в окружающей природной среде.

В справочнике приводятся систематизированные исследовательские материалы, характеризующие факторы почвообразования, почвы и почвенный покров заповедников (102) и национальных парков (41) России. Книга состоит из 8 (в соответствии с количеством федеральных округов) глав, внутри которых в алфавитном порядке приводятся описания охраняемых территорий (вначале заповедников, затем – национальных парков). Справочная информация организована по единой схеме для всех охраняемых территорий:

- дается фрагмент Почвенной карты РСФСР [7] – самой крупномасштабной из ныне существующих почвенных карт на всю территорию страны, с нанесенными на неё границами участков заповедников и национальных парков;
- в табличной форме приводятся рассчитанные на основе цифровой версии (Скорректированная версия, 2007) Почвенной карты РСФСР [7], сведения о преобладающих почвах и занимаемых ими площадях в % от безводной площади ООПТ; состав почвенного покрова рассчитывали с учётом преобладающих почв и почвообразующих пород по полигонам карты. Сопутствующие почвы для каждой охраняемой территории приводятся списком;
- далее следуют подготовленные специалистами научно-популярные очерки, содержащие сведения о факторах почвообразования, почвенном покрове и особенностях почв соответствующих территорий дополненные крупномасштабными картами, таблицами, схемами и фотографиями; научная редакция авторских текстов преследовала цель унифицировать предоставленную информацию, акцентируя основное внимание на генетической принадлежности почв, непосредственно связанной с функционированием сохраняемых природных комплексов. При описании физико-географической обстановки рассмотрены факторы, определяющие особенности почвообразования территории;
- в конце очерков приводится список основных литературных источников, содержащих информацию о почвах и факторах почвообразования соответствующей территории или региона.

Наряду с основными разделами, издание содержит следующую дополнительную справочную информацию:

- легенду ко всем фрагментам карт, подготовленным на основе Почвенной карты РСФСР [7];
- список упомянутых в справочнике таксономических единиц карты [7] и их примерное соответствие высшим таксонам современных классификационных систем (КиДПР [8] и WRB [9]), для того, чтобы помочь неспециалистам сориентироваться в огромном разнообразии природных почв России, не вдаваясь в тонкости используемых специалистами различных классификаций;
- словарь специальных терминов;
- основные источники информации (литературные источники, карты, интернет-ресурсы, базы данных).

Представленная в справочнике разномасштабная информация позволяет оценить степень эталонности природных комплексов ООПТ для соответствующих регионов и репрезентативность системы ООПТ для страны в целом.

В ходе работы над справочником на основе Почвенной карты РСФСР [7] была оценена репрезентативность системы заповедников и национальных парков страны. Выявлено, что из 204 почв, выделенных в легенде, в границах охраняемых территорий не представлено 75. При этом данные полевых исследований и крупномасштабные почвенные карты, приведённые в авторских очерках, свидетельствуют о том, что в пределах охраняемых территорий некоторые из этих 75 почв представлены небольшими участками.

Сравнительный анализ обзорной картографической информации и данных крупномасштабных региональных исследований, приведённых в авторских очерках, показал, что состав почвенного покрова, рассчитанный по карте [7], во многих случаях отличается от истинного. Особенно характерны эти различия для кластерных заповедников,

состоящих из небольших по площади участков, размеры которых оказываются мельче размеров минимального контура почвенной карты. Различия также обусловлены тем фактом, что объектами охраны часто являются редкие, необычные ландшафты, отличающиеся от окружающих пространств (выходы карбонатных пород, массивы древнеаллювиальных песчаных отложений, пойменные участки и т. д.). Размещение заповедной территории в нетипичной для региона позиции обусловливает особенности её природных комплексов и часто невозможность их использования в качестве образцов для сравнения с природными комплексами окружающих пространств.

Так, например, сравнение мелкомасштабной информации с Почвенной карты РСФСР [7] с данными крупномасштабных почвенных карт участков заповедника «Оренбургский» [6] позволяет считать участок «Айтуарская степь» типичным для горно-степных экосистем этого региона, в почвенном покрове которых преобладают чернозёмы южные (*рис. 1*). В пределах участка степных экосистем «Таловская степь» широко распространены тёмно–каштановые почвы в комплексе с засолёнными и солонцеватыми почвами с соответствующими растительными ассоциациями, что отражает геохимические особенности конкретного участка (*рис. 2*). Таким образом, характеристики этих природных комплексов могут служить образцами для сравнения только с аналогичными засолёнными экосистемами региона.

Без сомнения, природное разнообразие почв, как и биоразнообразие в целом, в максимальной степени представлено на значительных по площади ненарушенных охраняемых территориях в регионах высокого природного разнообразия (например, в горах). Этот факт выявляется при анализе как мелкомасштабных карт, так и данных региональных обследований. Например, состав почвенного покрова Печоро-Илычского заповедника, рассчитанный по Почвенной карте РСФСР [7] включает 11 картографических почвенных выделов (*табл. 1*). В результате подробных экспедиционных обследований территории заповедника сотрудниками Института биологии КомиНЦ УрО РАН выявлено 29 типов почв, относящихся к 11 отделам классификации [8] (*табл. 2*) [10].

В условиях высокой антропогенной преобразованности, где сложно найти значительные по площади неизменённые территории, реальный путь сохранения биоразнообразия – кластерные заповедники, включающие несколько небольших по площади участков с разнообразными ненарушенными природными комплексами. Хотя небольшие разрозненные участки далеко не всегда могут в полной мере выполнять функции эталонов природы, их резерватная, ресурсоохранная и мониторинговая роль здесь выражается в наибольшей степени. Так, в пределах 4 кластерных участков заповедника «Белогорье», территория которого в течение десятилетий была учебно-научной базой Биолого-почвенного факультета Санкт-Петербургского государственного университета, специалисты факультета выделяют 33 типа почв, относящихся к 12 отделам по классификации [8]. При генерализации большая часть этих типов логично объединяется в 6 картографических выделов Почвенной карты [7]. Территория заповедника репрезентативно представляет почвенный покров региона. Все почвенные выделы региона представлены в пределах кластерных участков заповедника, причём в большинстве случаев несколькими классификационными подтипами.

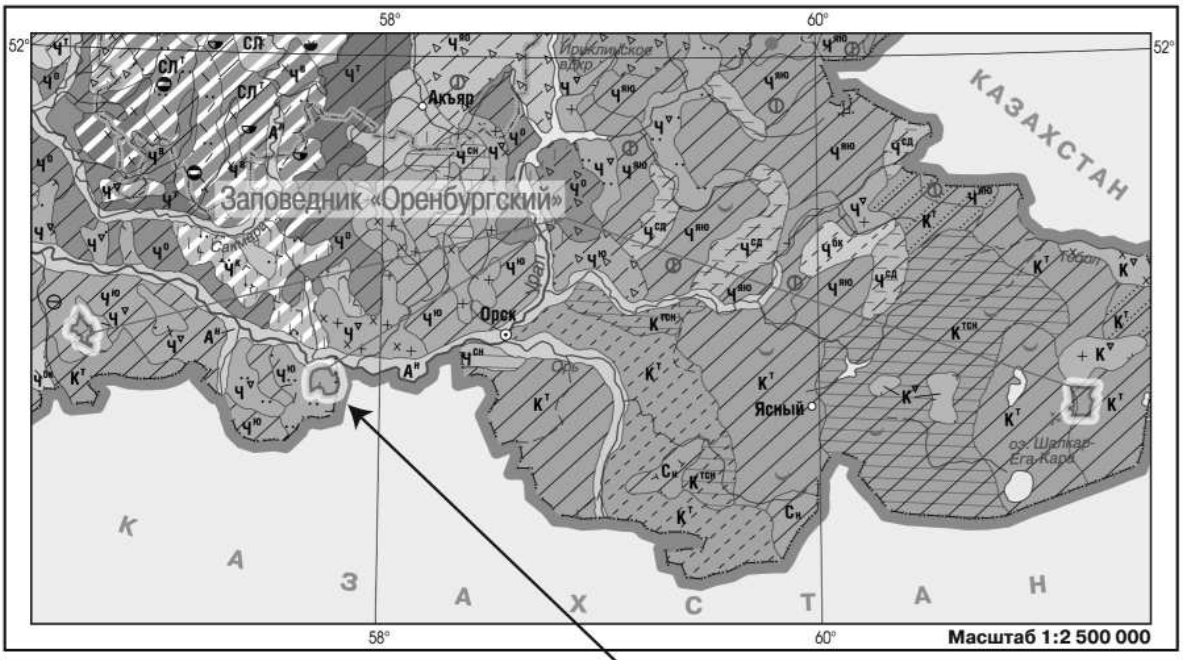
Одним из следствий проведенного анализа почв заповедников и национальных парков является оценка *степени репрезентативности системы ООПТ*: в заповедниках и национальных парках России представлены 63,2 % почвенных выделов.

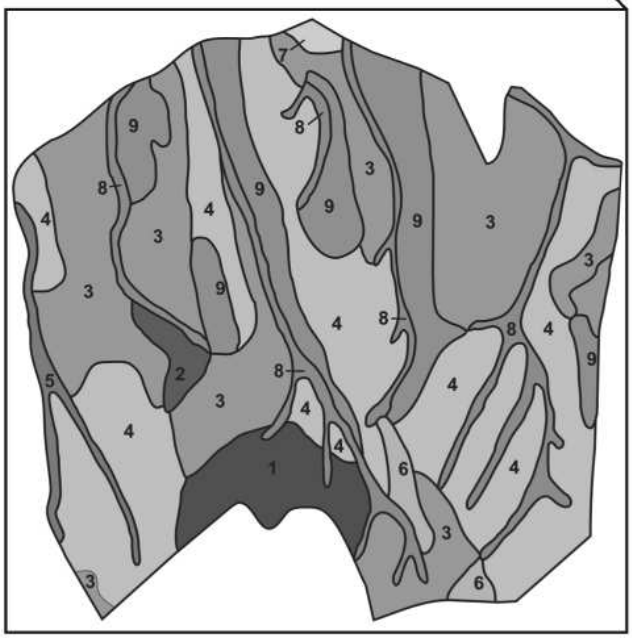
Анализу природной репрезентативности существующей сети ООПТ посвящено несколько работ. Если исходить из разработанной А.А. Тишковым [12] сетки биогеографических регионов

Таблица 1

Состав почвенного покрова Печоро-Илычского заповедника в соответствии с Почвенной картой РСФСР (1:2 500 000) [7]

Почвенный покров	*Почвообразующая порода*	*Площадь, %*
Подбуры тундровые (без разделения)	Кислые метаморфические и изверженные	3,5
		0,3
Глее-подзолистые	Кислые метаморфические и изверженные	27,4
	Глинистые и тяжелосуглинистые	26,3
	Среднесуглинистые валунные и галечниковые	5,7
Торфяно- и торфянисто-подзолисто-глеевые	Среднесуглинистые валунные и галечниковые	1,7
	Среднесуглинистые	1,1
Подзолы иллювиально-железистые (подзолы иллювиально-малогумусовые)	Песчаные	2,8
Подзолы иллювиально-железистые и иллювиально–гумусовые без разделения (подзолы иллювиально-мало- и многогумусовые)	Кислые метаморфические и изверженные	17,4
	Песчаные	5,1
Торфяные болотные верховые		1,8
Пойменные заболоченные		5,8
Горные лесо-луговые	Кислые метаморфические и изверженные	1,0
Прочие компоненты внемасштабного отображения: подзолы глеевые торфянистые и торфяные, преимущественно иллювиально-гумусовые, подбуры тёмные таёжные, подбуры таёжные (без разделения), каменистые россыпи		





1 Чернозём южный карбонатный солончаковатый слабозасолённый слабогумусированный очень маломощный среднесуглинистый на элювио-делювии покровных суглинков и третичных цветных глин горно-плакорных ровнядей

2 Чернозём южный карбонатный солонцеватый солончаковатый слабозасолённый слабогумусированный маломощный смытый каменистый глинистый и тяжелосуглинистый на тех же породах, подстилаемых плотным фундаментом

3 Чернозём южный неполноразвитый карбонатный сильнокаменистый глинистый и средне- и легкосуглинистый на элювио-делювии плотных пород останцово-мелкосопочных типов местности

4 Чернозём южный неполноразвитый карбонатный сильнокаменистый среднесуглинистый с выходами горных пород тех же типов местности

5 Лугово-чернозёмная карбонатная солончаковая сильнозасолённая малогумусная маломощная тяжелосуглинистая на делювиальных засолённых глинах и суглинках лощин и днищ балок

6 Солонец чернозёмный солончаковый среднезасолённый средненатриевый мелкий тяжелосуглинистый на засолённых третичных глинах горно-плакорных ровнядей

7 Солонец лугово-чернозёмный солончаковатый среднезасолённый средненатриевый средний тяжело-суглинистый на делювиальных засолённых глинах и суглинках горных балок и лощин

8 Смытые и намытые почвы оврагов и балок

9 Выходы горных пород

Рис. 1. **Фрагмент Почвенной карты [7] с участками государственного природного заповедника «Оренбургский» и крупномасштабная почвенная картосхема участка «Айтуарская степь»**

(биорегионов), насчитывающей 58 выделов, то только в 8 из них отсутствуют национальные парки и заповедники [13], т.е. представленность биорегионов в системе ООПТ составляет 86 %. При этом следует иметь ввиду ориентировочность такого анализа, учитывая некоторую условность проведения границ биорегионов, неоднородность природной компоненты ООПТ, возможность отнесе-

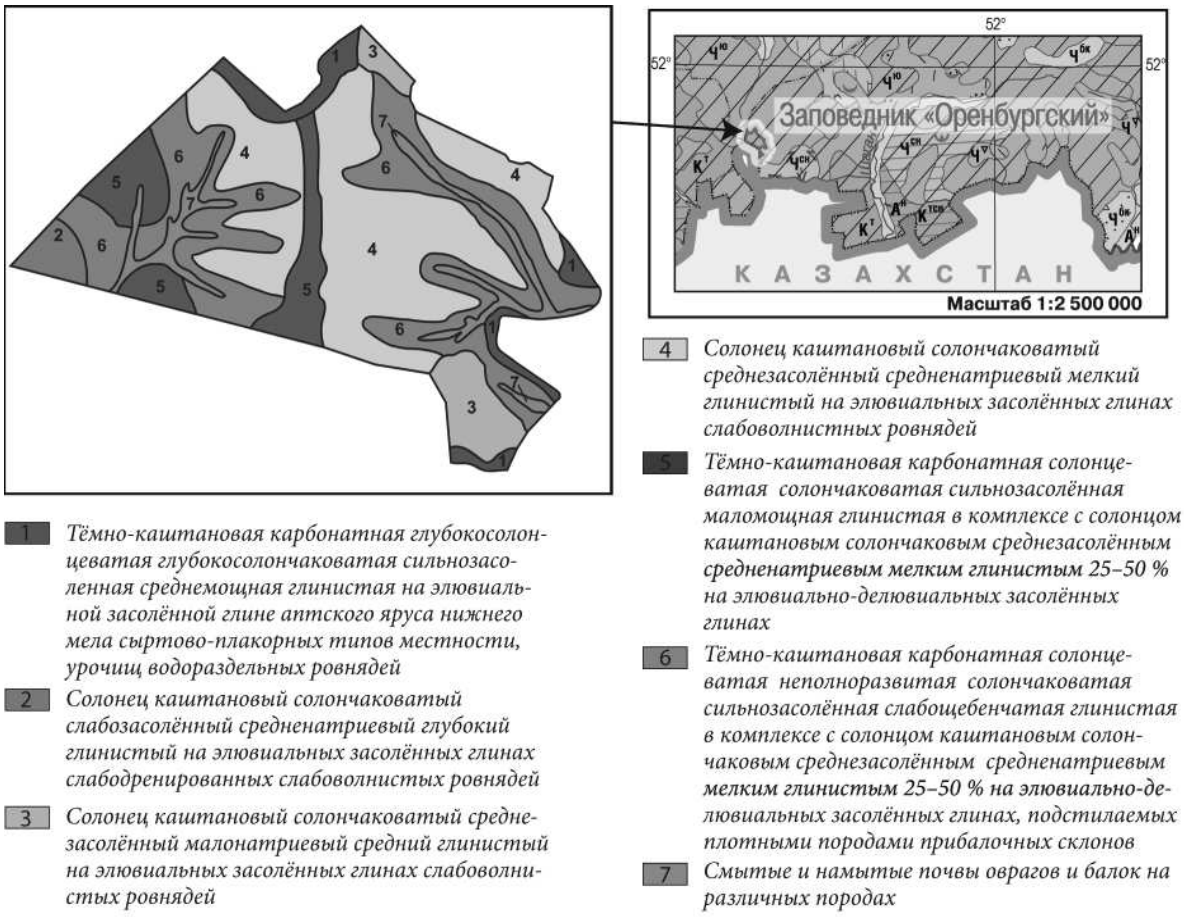


Рис. 2. **Крупномасштабная почвенная картосхема участка «Таловская степь» и фрагмент Почвенной карты [7] с участком государственного природного заповедника «Оренбургский»**

ния некоторых пограничных ООПТ одновременно к двум или даже трём биорегионам.

Одним из основных условий охраны природы и, в частности, важнейшим условием сохранения биоразнообразия, является сохранение ландшафтов. Поэтому была предпринята попытка определить, в какой степени различные классификационные единицы ландшафтов в настоящее время оказались охваченными системой ООПТ России [13]. Результаты показали, что из 364 видов ландшафтов, выделенных А.Г. Исаченко [14] на территории России, в заповедниках и национальных парках представлены 183 вида (т.е. около 50,3 %).

Организация запланированных перспективных ООПТ, согласно перечню 2001 г., может примерно на 5 % увеличить ландшафтную репрезентативность системы ООПТ в России [15]. Надо отметить, что это несколько меньше, чем можно было ожидать от чисто арифметического увеличения запланированного тогда числа ООПТ (более чем на 15 %).

Прошедший в сентябре 2003 г. Пятый всемирный конгресс по охраняемым территориям констатировал расширение сети ООПТ во всём мире. Ко времени Конгресса они покрывали около 11,5 % поверхности Земли. Однако при этом отмечалось, что всё ещё остаются серьёзные бреши в охвате ряда важных видов и биомов. Охраняемым территориям угрожает утрата мест обитания, фрагментация среды, её нерациональное использование, внедрение инородных видов, недостаток ёмкости среды, неадекватная политика и стимулы, несправедливое распределение затрат и выгод [16].

Россия с её огромной территорией как страна–участница Конвенции ООН «О биологическом разнообразии» несёт основную ответственность за сохранение биоразнообразия на самом высоком – экосистемном уровне в регионе Северной Евразии. Выполнение этой её роли зависит, прежде всего, от репрезентативности её сети ООПТ.

Отечественная система природных заповедников традиционно формировалась и формируется на идее природного представительства. Именно этот принцип наиболее активно использовался в теории и практике отечественного заповедного дела. Такой подход был впервые обозначен основателем комплексного учения о лесе Г.Ф. Морозовым. Обсуждая в 1910 г. на XII Всероссийском съезде естествоиспытателей и врачей доклад академика И.П. Бородина «О сохранении участков растительности, интересных в ботанико–географическом отношении», он высказал мысль, что выделение заповедных участков должно происходить, по возможности, планомерно, с положением в основу географического подразделения; заповедные участки должны находиться в каждой географической области.

Анализ существующей сети ООПТ показывает, что, несмотря на все её несомненные заслуги и достоинства, эта сеть весьма неравномерно распре-

Таблица 2

Систематический список почв Печоро-Илычского заповедника [8]

Отдел	*Тип*	*Подтип*
Ствол ПОСТЛИТОГЕННОГО ПОЧВООБРАЗОВАНИЯ		
Текстурно-дифференцированные	Подзолистые	Глее-подзолистые
		С микропрофилем подзола
	Торфяно-подзолисто-глеевые	Не выделены
Альфегумусовые	Подзолы	Грубогумусированные
		Иллювиально-железистые
		Иллювиально-гумусовые
	Дерново-подзолы	Грубогумусированные
		Глееватые
	Торфяно-подзолы глеевые	Иллювиально-гумусовые
	Подбуры	Иллювиально-гумусовые
		Оподзоленные иллювиально-гумусово–железистые
		Оподзоленные иллювиально-железистые остаточно-карбонатные
	Дерново-подбуры	Иллювиально-железистые
		Иллювиально-гумусовые
Железисто-метаморфические	Ржавозёмы грубогумусовые	Оподзоленные глееватые контактно-осветленные
Структурно-метаморфические	Бурозёмы	Типичные
		Глееватые
	Бурозёмы грубогумусовые	Оподзоленные
Криометаморфические	Светлозёмы	Иллювиально-железистые
Глеевые	Глеезёмы	Криогенно-ожелезненные
	Торфяно-глеезёмы	Перегнойно-торфяные
Органо-аккумулятивные	Серогумусовые (дерновые)	Остаточно-карбонатные
		Перегнойные
Литозёмы	Литозёмы	Серогумусовые
		Перегнойно-тёмногумусовые
	Карбо-литозёмы перегнойные	Типичные
	Карбо-литозёмы тёмногумусовые	Грубогумусированные
	Литозёмы перегнойно-тёмногумусовые	Остаточно-карбонатные
	Торфяно-литозёмы	Перегнойно-торфяные
Ствол СИНЛИТОГЕННОГО ПОЧВООБРАЗОВАНИЯ		
Аллювиальные	Аллювиальные серогумусовые	Типичные
		Глееватые
	Аллювиальные серогумусовые глеевые	Типичные
Ствол ПЕРВИЧНОГО ПОЧВООБРАЗОВАНИЯ		
Слаборазвитые	Слоисто–аллювиальные	Типичные
		Глееватые
	Слоисто-аллювиально-гумусовые	Типичные
		Глееватые
	Петрозёмы	Типичные
		Иллювиально-ожелезненные
	Карбо–петрозёмы	Типичные
Ствол ОРГАНОГЕННОГО ПОЧВООБРАЗОВАНИЯ		
Торфяные	Торфяные олиготрофные	Не выделены
	Торфяные олиготрофные глеевые	Не выделены
	Торфяные эутрофные	Не выделены
	Торфяные эутрофные глеевые	Не выделены

делена по стране в пространственном отношении, весьма неравномерна по размеру охраняемых территорий, бедна в инфраструктурном отношении.

Однако самым большим изъяном существующей сети ООПТ является её явно недостаточная географическая репрезентативность, как в зональном отношении, так и в отношении конкретных видов ландшафтов и почв.

Очевидно, что дальнейшее развитие сети заповедников и национальных парков России нуждается в серьёзной коррекции. Самой неотлож-

ной задачей является расширение сети степных заповедников. Целесообразно расширить сеть таёжных заповедников, прежде всего в Сибири за пределами областей высотной поясности. Такие меры, позволят распределить ООПТ более равномерно по территории страны и охватить основные почвенные разности, обеспечив тем самым более надежное сохранение как ландшафтного, так и биоразнообразия.

Литература

1. Национальный атлас почв Российской Федерации / Гл. ред. С.А. Шоба, отв. ред. И.О. Алябина, И.С. Урусевская, О.В. Чернова. – М.: Астрель: АСТ, 2011. – 632 с.
2. Роль почвы в формировании и сохранении биоразнообразия / Отв. ред. Г.В. Добровольский, И.Ю. Чернов. – М.: ТНК КМК, 2011. – 274 с.
3. Викторов С.В., Ремезова Г.Л. Индикационная геоботаника. – М.: Изд–во МГУ, 1988. – 168 с.
4. Гиляров М.С. Зоологический метод диагностики почв. – М.: Наука. 1965. – 269 с.
5. Криволуцкий Д.А. Почвенная фауна в экологическом мониторинге. – М.: Наука, 1994. – 269 с.
6. Почвы заповедников и национальных парков Российской Федерации / Гл. ред. Г.В. Добровольский, отв. ред. О.В. Чернова, В.В. Снакин, Е.В. Достовалова, А.А. Присяжная. – М.: НИА-Природа – Фонд «Инфосфера», 2012. – 478 с.
7. Почвенная карта РСФСР. Масштаб 1:2 500 000 / Гл. ред. В.М. Фридланд. – М.: ГУГК, 1988.
8. Классификация и диагностика почв России / Авт. и состав. Л.Л. Шишов, В.Д. Тонконогов, И.И. Лебедева, М.И. Герасимова. – Смоленск: Ойкумена, 2004. – 342 с.
9. World reference base for soil resources 2006. – Rome (Italy): FAO, 2006. – 133 p.
10. Забоева И.В., Дёгтева С.В., Жангуров Е.В., и др. Печоро–Илычский государственный природный биосферный заповедник // Почвы заповедников и национальных парков Российской Федерации / Гл. ред. Г.В. Добровольский. – М.: НИА-Природа – Фонд «Инфосфера», 2012. – С. 40-45.
11. Касаткина Г.А., Растворова О.Г., Счастная Л.С. Государственный природный биосферный заповедник «Белогорье» // Почвы заповедников и национальных парков Российской Федерации / Гл. ред. Г.В. Добровольский. – М.: НИА-Природа – Фонд «Инфосфера», 2012. – С. 94-99.
12. Тишков А.А. Охраняемые природные территории и формирование каркаса устойчивости // Оценка качества окружающей среды и экологическое картографирование. – М., 1995. – С. 94-104.
13. Мельченко В.Е., Хрисанов В.Р., Митенко Г.В., Юрин В.О., Снакин В.В. Ландшафтный анализ системы ООПТ России // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2004. № 6. – С. 101-104.
14. Исаченко А.Г. Ландшафтная карта России. Масштаб 1:10 000 000. Объяснительная записка // Геологический атлас России. Раздел 4. – М.–СПб., 1996.
15. Снакин В.В., Веремеева А.А., Хрисанов В.Р. Ландшафтный анализ перспективной системы ООПТ России // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2006. №6. – С. 108-115.
16. Дурбанский аккорд: Материалы Пятого всемирного конгресса по охраняемым территориям / Пер. с англ. под ред. Ю.Л. Мазурова. – М.: Ин-т наследия, 2004. – 272 с.

Сведения об авторах:

Чернова Ольга Владимировна, к.б.н., с.н.с. Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, 119071, Москва, Ленинский проспект, д. 33. тел.: (495) 939-55-87, e-mail: ovcher@mail.ru

Снакин Валерий Викторович, д.б.н., проф., зав. лабораторией ландшафтной экологии Института фундаментальных проблем биологии РАН, 142290, г. Пущино, Московская обл., зав. сектором Музея Землеведения МГУ им. М.В. Ломоносова, тел:. 8 (495) 939-12-21, e-mail: snakin@mail.ru

Присяжная Алла Александровна, к.б.н., с.н.с. ИФПБ РАН, с.н.с. Музея Землеведения МГУ, 119991 Москва, Воробьевы горы, Главное здание МГУ, тел.: 8 (495) 939-29-76, e-mail: info@mes.msu.ru

Короткие сообщения

Новые ООПТ

Дмитрий Медведев подписал ряд распоряжений по расширению сети ООПТ

27 января распоряжением Правительства РФ № 2559-р учреждён *национальный парк «Сайлюгемский»* на территории Республики Алтай. Документом создаётся ФГБУ, находящееся в ведении Минприроды России, и определяются цели деятельности учреждения. Минприроды России поручается осуществлять функции и полномочия учредителя данного учреждения и обеспечить выполнение мероприятий, связанных с его созданием. Кроме того, уточнения площади национального парка по результатам выполненных землеустроительных работ по межеванию его границ.

Распоряжением Правительства РФ № 2552-р определена *охранная зона государственного природного заповедника «Остров Врангеля»*, направленного на сохранение условий естественного функционирования прибрежных морских и островных природных комплексов Арктики, защиту мест обитания белого медведя и морских млекопитающих от неблагоприятных антропогенных факторов.

Постановлением Правительства РФ от 17 января 2013 г. № 3 учрежден *национальный парк «Берингия»*, с целью сохранения уникальных природных и исторических объектов горной и равнинной тундр и побережья Чукотского полуострова, создание условий для развития познавательного туризма в регионе и экологического просвещения населения. Национальный парк общей площадью 1 819 454 га создается на землях водного фонда, землях запаса и землях сельскохозяйственного назначения (без изъятия их из хозяйственной эксплуатации) в Провиденском, Чукотском и Иультинском муниципальных районах Чукотского АО и передаётся в ведение Минприроды России.

НИА-Природа

Геодезия и картография

УДК 528.9

Атласное экологическое и природно-ресурсное картографирование России

В.С. Тикунов[1], д.г.н., Н.С. Касимов[1], академик РАН, Т.В. Котова[1], к.г.н., Н.Г. Рыбальский[2], д.б.н.
[1]Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова
[2]Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»

В статье дан анализ современного состояния и тенденций развития атласного экологического и природно-ресурсного картографирования в Российской Федерации в целом на федеральном уровне, в разрезе субъектов Федерации, а также на локальном уровне.

Ключевые слова: атласное картографирование, экологические и природно-ресурсные атласы, охрана окружающей среды, природные ресурсы, природопользование.

Введение. Успехи в развитии экологического и природно-ресурсного картографирования последних десятилетий связаны с переходом от разработки отдельных карт к их целостному собранию в виде тематических разделов (блоков) атласов и атласов экологического и природно-ресурсного содержания. Они различаются по назначению, пространственному охвату, концептуальной основе, тематике и полноте, формам представления. При практически полном покрытии атласами территории России картографическая изученность экологического и природно-ресурсного состояния страны остается неравномерной и разновременной, неравнозначной по информативности, полноте и достоверности. В рамках статьи невозможно представить весь массив атласных произведений, подготовленных к настоящему времени: экологизация столь глубоко и органично пронизывает современные географические исследования, что любое из них не мыслится вне экологического контекста. Остановимся на тех, которые в наибольшей степени определяют достижения атласного экологического и природно-ресурсного картографирования, отражают его современное состояние и дают возможность наметить перспективы развития. Представим их в последовательности территориального охвата, полноты и глубины специализации.

Россия в глобальном экологическом и природно-ресурсном картографировании представлена картами в Атласе «Природа и ресурсы Земли» (1998) – фундаментальном комплексном произведении, интегрирующем географические знания о Земле, ее природно-ресурсном, средообразующем и хозяйственном потенциалах, антропогенных воздействиях и изменениях природы планеты в преддверии третьего тысячелетия [1]. Атлас включает четыре раздела и содержит более 200 карт в масштабах 1:60 000 000 – 1:300 000, созданных на основе новых теоретических концепций, методик расчета показателей картографирования, разработки новых тем и типов карт, в том числе экологической направленности. В третьем, самом крупном разделе атласа помещены карты, отображающие строение и ресурсы литосферы, атмосферы, гидросферы и биосферы.

Достаточно много экологических карт включено непосредственно в тематические разделы. Только в разделе «Биосфера» их более двадцати. Среди них: почвенно-экологическое районирование; потенциальная опасность загрязнения почв токсичными микроэлементами; чувствительность почв к техногенным кислотным воздействиям; биомы; видовое разнообразие животных суши; антропогенное обеднение видового состава фауны суши; современные ландшафты и др. Наряду с отдельными экологическими картами в Атлас помещен раздел «Антропогенные факторы изменений географической оболочки». В него вошли карты населения, роста агломераций и режимов демографического развития на первую четверть XXI в., карты влияния на окружающую среду основных отраслей хозяйства (промышленности, энергетики, транспорта, сельского и лесного хозяйства) и негативных последствий хозяйственного воздействия (карты загрязнения Мирового океана, нарушенность лесного покрова Земли и др.). Создание Атласа стало крупным вкладом в познание окружающего человека мира и России как части глобальной экологической системы, реальным шагом

в развитии глобального экологического картографирования. Разработка Атласа была отмечена премией Ф.Н. Красовского за научно-технические достижения в геодезии и картографии (2002).

Экологическое и природно-ресурсное картографирование России. Трудно переоценить значение атласов федерального охвата для такой чрезвычайно разнообразной в природном и социально-экономическом отношении и большой по площади страны как Россия. Изданные к настоящему времени атласы впервые с разной степенью достоверности дали целостное обзорное видение экологической ситуации в разных ее проявлениях.

Едва ли не первым из них стал Атлас «Окружающая среда и здоровье населения России» (российско-американский проект, 1995), уникальный по количеству карт и широте охвата проблем [2]. Основная задача Атласа состояла в вычленении экологической составляющей потерь здоровья как основы для определения возможностей воздействия на нее с помощью социально-экономических механизмов. Он показал значительные региональные различия (в естественных природных и административных границах) параметров, характеризующих окружающую среду и здоровье населения, а также их связь с социально-экономической ситуацией. Атлас содержит более 300 картосхем м. 1:8 000 000 – 1:60 000 000. Применение геоинформационных технологий позволило обработать огромные массивы информации и провести системный анализ исследуемых проблем, результаты которого изложены на 100 стр. текста, дополненного таблицами. При подготовке Атласа широко использовались формализованные методы анализа информации посредством ГИС. Структура Атласа реализована в четырех разделах: «Население России» (20 карт); «Факторы, формирующие здоровье населения» (132); «Здоровье населения» (117); «Средства и перспективы факторов, формирующих здоровье населения» (35). Атлас заложил основу для углубленного изучения экологических, медицинских, социальных и экономических процессов в России в их взаимосвязи и пространственно-временном развитии.

Начало нового столетия ознаменовалось появлением сразу двух экологических и природно-ресурсных атласов – «Экологический атлас России» (2002) и «Природные ресурсы и экология России. Федеральный атлас» (2002).

Экологический атлас России [3] – научно-справочное комплексное фундаментальное произведение – впервые представил полную и разностороннюю характеристику экологического состояния России. Атлас разрабатывался в течение 10 лет на географическом факультете Московского университета в содружестве с рядом ведущих организаций страны. Концепция данного Атласа была разработана еще в 1992 г. в рамках Государственной научно-технической программы Минэкологии России «Экология Россия». Более сотни карт (основной масштаб 1:20 000 000) и текст концентрируют обширную информацию о современном состоянии компонентов географической среды, изменении природного потенциала в результате природопользования, экологических проблемах, в том числе медико-экологических, и подходах к их решению. Атлас включает семь разделов: «Условия формирования экологической обстановки»; «Антропогенные воздействия на природную среду»; «Изменения природной среды»; «Экологическое состояние природной среды»; «Медико-экологическая обстановка»; «Экологическая обстановка и охрана природы»; «Справочный раздел». Методологическую основу содержания Атласа образуют взаимоотношение прямых и обратных связей в геосистеме «природа-общество-хозяйство». Атлас как собрание высокоинформативных сопряженных картографических моделей подготовлен в соответствии с научно-методическими принципами географической картографии. Большинство карт отличается научной новизной содержания. Последовательное воплощение принципов отечественной школы географической картографии, развиваемой в стенах Московского университета, обеспечило подготовку фундаментальной естественнонаучной основы с большим научным потенциалом для постановки последующих эколого-географических исследований.

Почти одновременно с Экологическим атласом России был издан Федеральный атлас «Природные ресурсы и экология России» [4]. Атлас подготовлен Национальным информационным агентством «Природные ресурсы» (НИА-Природа) при участии других организаций. Название точно передает его специализацию как ресурсно-экологического. В Атласе впервые сделана попытка комплексно представить имеющуюся картографическую информацию о природных ресурсах России и их состоянии. 148 карт масштаба 1:20 000 000 сопровождаются текстовыми пояснениями. Основное внимание уделено характеристикам природных ресурсов – минеральным, земельным, водным, лесным, биологическим, климатическим, рекреационным, расширенным за счет экологических аспектов. Структура разделов сформирована по видам ресурсов – «Минеральные ресурсы»; «Почвы и земельные ресурсы»; «Водные ресурсы»; «Климатические ресурсы и опасные природные явления»; «Биологические ресурсы», «Рекреационные ресурсы и ландшафты», которые замыкает раздел «Социально-экономические условия природопользования». Каждый вид ресурса характеризуется, прежде всего, с количественной стороны, затем показывается его использование и экологическое состояние. Наряду с картографическими моделями, разработанными по принципам географической локализации, помещены картограммы и картодиаграммы, дополненные основными статистическими показателями, характеризующими природопользование и охрану окружающей природной среды по субъектам Российской Федерации, что позволяет получать количественную информацию и существенно расширяет область практического применения Атласа.

Оба картографических произведения были удостоены в 2004 г. премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники.

Продолжением этих работ стала подготовка второго издания Экологического атласа России [5], к которой приступил географический факуль-

тет Московского государственного университета при поддержке Русского географического общества. Атлас предназначен для отображения пространственно-временной информации об условиях формирования экологической обстановки в «постперестроечной» России, о хозяйственном воздействии на природную среду, экологическом состоянии природной окружающей среды, о мерах, предпринимаемых для оздоровления природной среды и оптимизации экологической обстановки. Атласу придается многоцелевое назначение – использование в широком спектре управленческой, хозяйственной, научной, образовательной и общественной деятельности. Как информационно-справочное издание он будет полезен в определении и формулировании позиции России по вопросам формирования глобальной экологической политики и доли ее ответственности в решении различных вопросов, обеспечивающих экологическую безопасность страны.

Методология Атласа определяется его социоприродной направленностью. В экологическом содержании усилена социальная составляющая и соответственно пересмотрена и разработана структура Атласа, базирующаяся на трех методологических особенностях: 1) совмещение двух подходов, идущих «от природы» к рационализации природопользования и второй «от хозяйства» к рационализации природопользования; 2) сочетание антропоцентрического и геоцентрического принципов, когда человек и природная среда попеременно выступают в качестве субъектов и объектов оценки, отражаемых системой карт; 3) направленность на решение проблем устойчивого развития как страны в целом, так и ее отдельных регионов. При этом экологические аспекты рассматриваются в неразрывной связке с экономическими и социальными. Концепция Атласа реализуется в следующих разделах: «Вводный. Россия в глобальной экологической системе»; «Природные условия формирования экологической обстановки»; «Население. Воздействие хозяйственной деятельности на природную среду»; «Природные и техногенные опасности и риски чрезвычайных ситуаций»; «Современная экологическая ситуация»; «Медико-экологическая обстановка»; «Оптимизация природной окружающей среды. Устойчивое развитие территорий».

В Атласе будут наглядно и многосторонне представлены экологическая обстановка на территории России, возможные направления ее временного развития и комплекс мер, принимаемых для смягчения последствий экологического неблагополучия. Атлас может служить научной базой экологически обоснованного стратегического планирования развития страны. Существенна идея привлечения населения к решению экологических проблем при условии повышения его экокультуры. Подготовка карт осуществляется на основе современных геоинформационных технологий, допускающих обновление, анализ и обработку информации с целью получения новых знаний и дополнительных данных, обеспечивающих удовлетворение актуальных информационных запросов.

Важным свершением в истории отечественного комплексного атласного картографирования стал выход в свет первого официального государственного Атласа, изданного Роскартографией по поручению Правительства РФ от 26.05.00 № АГ-П9-14991 – Национального атласа России в четырех томах: Т. 1. Общая характеристика территории; Т. 2. Природа. Экология; Т. 3. Население. Экономика; Т. 4. История. Культура) [6-9]. Следует отметить, что хотя идея создания Национального атласа возникла еще в конце 50-х гг. XX в., реальные шаги по созданию Концепции Атласа были заложены географическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова по заданию НПО «Картография» в конце 80-х гг. Том 2 «Природа. Экология» был издан ПКО «Картографией» в 2007 г. В его подготовке участвовал большой коллектив ученых и специалистов из 24 организаций и учреждений, включая Институт географии РАН, географический факультет МГУ, НИА-Природа и др. В данном томе дано целостное представление в картографической форме о современных природных условиях и природных ресурсах России, об эволюции географической оболочки, о состоянии окружающей среды на территории страны. В том входят справочные сведения о природе и ресурсах страны, тематические карты, пояснительные тексты к разделам и отдельным картам, словарь терминов и список использованных источников. Тематическое содержание тома дополняется профилями, разрезами, графиками, диаграммами и космическими изображениями. Том содержит 495 стр. карт, текстового и иллюстрированного материала и включает 15 разделов: «Вводный раздел»; «Эволюция природной среды»; «Геологическое строение и ресурсы недр»; «Рельеф»; «Климат»; «Воды суши»; «Снег. Лед. Мерзлота»; «Моря»; «Почвенный покров и земельные ресурсы»; «Растительность»; «Животный мир»; «Ландшафты»; «Состояние окружающей среды»; «Охрана природы»; «Справочный раздел». Карты экологического содержания (м. 1:15 000 000 – 1:60 000 000) распределены по разделам, последовательно представляющим природные компоненты географической среды, при этом большая часть их сосредоточена в разделах «Ландшафты», «Состояние окружающей среды», и «Охрана природы». Во втором из них достаточно полно освещаются темы антропогенных воздействий и нарушений под влиянием различных отраслей экономики, радиационного и промышленного загрязнения, чрезвычайных ситуаций техногенного характера, интегрированных в эколого-географической карте России. Интересна группа антропоцентрических карт, дающих санитарно-экологическую оценку территорий, характеризующих индекс общественного здоровья, освещающих экологическую ситуацию в местах компактного проживания коренных малочисленных народов, социально-экологическую напряженность и др.

В развитие эколого-ресурсного Атласа «Природные ресурсы и экология России» и Национального атласа России в стране стали появляться первые атласы по отдельным видам природных ресурсов.

Так в 2006 г. по заданию Росводресурсов НИА-Природой был подготовлен Атлас «Водные ресурсы Российской Федерации» [10], содержащий око-

ло 100 карт и комментариев к ним, отражающий запасы водных ресурсов России и их состояние. Материалы Атласа распределены по 10-ти разделам: «Общая характеристика водных ресурсов»; «Поверхностные воды»; «Подземные воды»; «Использование водных ресурсов»; «Гидротехнические сооружения и водохозяйственные системы»; «Водные биоресурсы»; «Опасные гидрологические явления»; «Экологическое и санитарно-гигиеническое состояние водных ресурсов»; «Охрана вод»; «Система государственного управления водными ресурсами». В силу ограниченности тиража, данный Атлас, к сожалению, оказался практически недоступным для специалистов и ученых. В рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации до 2020 года» Минприроды России планируется подготовка и издание Национального водного атласа России, содержащем около 500 карт и картосхем.

В 2008 г. ВСЕГЕИ им. Карпинского по заказу Роснедра участвовало в подгатовке ГИС-Атласа геологических карт России, стран СНГ и сопредельных государств (м. 1:2 500 000) [11].

Значительны успехи экологического картографирования в частных (отраслевых) направлениях: картографировании экологически неблагоприятных и опасных явлений, радиационной обстановки, биоэкологическом. Среди них лидирует картографирование природных и техногенных опасностей, последовательно развиваемое на протяжении многих десятилетий и совершенствуемое с организацией вначале 90-х гг. МЧС России. Традиционны атласы-ежегодники землетрясений, отражающие сейсмичскую обстановку на территории России. Выдающимся и беспрецедентным достижением в этой области стали атласы природных и техногенных опасностей и рисков чрезвычайных ситуаций [12] и семь томов атласов по федеральным округам, подготовленные по единой программе. Федеральный атлас выступает в качестве официального государственного издания нормативного справочно-методического и регламентирующего характера, являясь энциклопедической сводкой информации и знаний о природных, техногенных и социально-биологических опасностях и рисках на территории России. Более 300 карт, дополненных текстовыми и иллюстративными материалами, сгруппированы в девять разделов: «Глобальные угрозы и чрезвычайные ситуации на Земле»; «Подверженность населения и социально-экономического комплекса воздействию чрезвычайных ситуаций»; «Организация предупреждений и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций»; «Арктика: безопасность освоения»; «Сочи: организация системы природно-техногенной безопасности»; «Природные опасности и риски»; «Агроклиматические опасности и риски»; «Техногенные опасности и риски»; «Биолого-социальные опасности и риски».

Продолжением и углублением этих работ стал Атлас риска пожаров [13], отвечающий новым вызовам, связанным с пожарной безопасностью в стране.

Закономерно появление серии атласов, отслеживающих радиационную обстановку в связи с Чернобыльской катастрофой: Радиационная обстановка России, 1994 [14]; Атлас радиоактивного загрязнения Европейской части России, Белоруссии и Украины, 1998 [15], и др., последний из которых – Атлас современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС на пострадавших территориях России и Белоруссии издан в 2011 г. Фондом «Инфосфера» и НИА-Природой [16]. Он подготовлен на основе разнообразных, тщательно собранных и обработанных источников информации, накопленных со времени произошедшей аварии. Научные исследования этого феномена на протяжении почти четверть векового периода позволили не только выявить и наглядно представить с помощью картографических моделей пространственные закономерности радиационного загрязнения в различных временных срезах (в динамике), но, что особенно ценно, дать кратко- и долгосрочный прогноз радиационной обстановки для территорий, пострадавших вследствие аварии. Атлас наследует и совершенствует опыт предыдущих картографических исследований по этой проблематике. В 2012 г. по заказу МЧС России ИГКиЭ РАН и Росгидромета начата разработка Атласа радиоактивного загрязнения в результате аварии на ПО «Маяк».

Крупным событийным явлением в истории отечественного тематического картографирования стал выход в свет в 2011 г. Национального атласа почв Российской Федерации [17]. В Атласе, подготовленном на факультете почвоведения Московского государственного университета, при участии 79 высококвалифицированных специалистов из 18 организаций и учреждений, собраны и обобщены картографические и информационные материалы, всесторонне и на самом современном уровне освещающие закономерности формирования, распространения, функционирования, использования и охраны почв и почвенного покрова страны. Создатели Атласа представляют его как «фундаментальное и вместе с тем популярное научно-информационное издание». Он включает девять тематических разделов, состоящих из 291 карты м. 1:15 000000 – 1:60 000 000 и Почвенной карты РСФСР м. 1:2 500 000 в нарезке субъектов РФ. Кроме экологических карт (экологические функции растительного покрова, разнообразие почвенного покрова и др.), размещенных по отдельным разделам, они объединены в четыре раздела, полностью соответствующих почвенно-экологической тематике: «Экологические функции почв», «Антропогенные изменения почв и почвенного покрова», «Использование земельных ресурсов и почв», «Охрана почв и почвенного покрова». Достоинством Атласа являются новаторские разработки в области почвенно-экологического картографирования. Он отображает характеристики почвенного покрова по широкому спектру экологических (экологические функции, устойчивость функционирования, изменения под влиянием пахоты, эрозии, загрязнения, нагрузки на почвы, потенциальная природная устойчивость и др.), эколого-хозяйственных (агроклиматическая характеристика почв, кадастровая стоимость земель и др.) и природоохранных признаков и может рассматриваться как программное

произведение, прообраз национальных атласов по другим тематическим отраслевым направлениям, в первую очередь, значимых в плане решения проблем устойчивого развития России (биота и биоресурсы; мерзлота и мерзлотные процессы; поверхностные воды и др.).

Нельзя не отметить немногие, но достаточно интересные атласные биоэкологические исследования. Атлас малонарушенных лесных территорий России, 2003 [18], изменил представление о географии и степени нарушенности лесов страны. Подготовленный на базе космической информации он содержит результаты инвентаризации малонарушенных лесных территорий – крупных нефрагментированных участков нетронутой дикой природы, сохранившихся в пределах лесной зоны России, а также отражает степень охраны лесов в рамках сети федеральных особо охраняемых природных территорий. Из других изданий упомянем атласы крупных регионов России – Атлас биологического разнообразия лесов Европейской России и сопредельных территорий, 1996 [19], интересного своей концепцией, подходами и методами подготовки картографических материалов, и Атлас биологического разнообразия морей и побережий российской Арктики, 2011 [20].

Региональное экологическое и природно-ресурсное картографирование довольно интенсивно развивается на основе разных подходов, концепций, реализуемых в многообразии экологических сюжетов. Экологическая обстановка большей части субъектов Российской Федерации представлена в разделах «Экология» комплексных общих атласов разного назначения: Атлас Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 2004 [21]; Атлас Республики Татарстан, 2005 [22]; Атлас Вологодской области, 2007 [23]; Атлас Республики Коми, 2011 [24] и др.; специализированными экологическими атласами: Экологический атлас Ростовской области, 2000 [25]; Экологический атлас Владимирской области, 2007 [26]; и др.; медико-экологическими: Медико-экологический атлас Московской области, 2004 [27]; Медико-экологический атлас Хабаровского края и Еврейской автономной области, 2005 [28]; Медико-экологический атлас Воронежской области, 2010 [29]; и др.; а также атласами ресурсно-экологической направленности: Атлас «Природные ресурсы и экология Ямало-Ненецкого АО», 2009 [30]; Атлас «Природные ресурсы и экология Астраханской области», 2009 [31]; Атлас «Природные ресурсы и экология Оренбургской области», 2010 [32]; Атлас «Природные ресурсы и экология Сахалинской области», 2009 [33].

Из региональных атласов экологической тематики следует выделить Атлас «Иркутская область. Экологические условия развития», 2004 [34], подготовленный академическими и отраслевыми научно-исследовательскими институтами и вузами, совместно с областными органами управления под общим научно-методическим руководством Института географии СО РАН. Атлас содержит многоаспектную информацию о формировании экологической обстановки по природным средам — поверхность и недра, воды, воздух, живая природа, ландшафты, а также характеризует различные аспекты жизнедеятельности и здоровья населения (всего 162 карты м. 1:2 500 000 – 1:10 000 000, дополненные текстом и графическим материалом). Он отражает взаимосвязи общественного производства и природной среды во всей сложности и взаимодействии внутренних и внешних факторов. Структурно Атлас включает два блока. Первый из них – инвентаризационно-констатирующие карты условий и ресурсов природной среды, второй – оценочно-прогнозные карты антропогенного воздействия на окружающую среду, формирования факторов среды, карты оптимизации и управления природопользованием, качества окружающей среды и оценки состояния здоровья населения. Достоверность, тщательная проработка содержания карт и глубина выводят это фундаментальное произведение на уровень нормативно-экологической базы формирования и реализации новой региональной политики.

Интересна серия региональных эколого-ресурсных атласов, подготовленных НИА-Природой по заданию ОАО «Газпром» [30-33]. Если Атлас «Природные ресурсы и экология Астраханской области» содержит около 130 карт и картосхем, а Атлас ЯНАО более 150, то атласы Оренбургской и Сахалинской областей содержат уже более 400 карт и картосхем, отражающих эколого-ресурсный потенциал субъектов РФ. Карты атласов сгруппированы по разделам: «Общие сведения и справочные данные по административным образованиям»; «Геология и рельеф»; «Минеральные ресурсы»; «Климат»; «Водные ресурсы»; «Почвы, земельные ресурсы, ландшафты»; «Биологические ресурсы»; «Состояние и охрана окружающей среды»; «Рекреационные и туристические ресурсы»; «Трудовые ресурсы и социальное развитие»; «Инфраструктура». В приложении представлены статистические данные по экологии и природным ресурсам субъекта РФ. Рассматриваемая серия атласов – энциклопедические картографические произведения, отражающие уровень изученности природных ресурсов и окружающей среды региона, способствующие дальнейшему планированию экономики, развитию природно-ресурсной базы, принятию научно обоснованных решений в экономической оценке эколого-ресурсного потенциала субъекта РФ.

Из других региональных экологических атласов упомянем экологические атласы Мурманской и Кировской областей. Экологический атлас Мурманской области, 1999 [35] насчитывает около 60 карт, сопровождающихся текстовыми пояснениями. Структуру Атласа формируют три раздела: «Природно-экологические условия»; «Антропогенное воздействие на природную окружающую среду»; «Экологическое состояние природных комплексов и медико-экологическая ситуация». Атлас интересен серией карт, характеризующих загрязнение природных компонентов по данным мониторинга. Экологический атлас Кировской области, 1996 [36] отличается полнотой и разносторонностью характеристики экологической ситуации области в серии аналитических и комплексных синтетических карт. Три из семи его раз-

делов («Ландшафты», «Социально-гигиенический мониторинг» и «Антропогенные преобразования экосистем») характеризуют среду обитания, условия жизнедеятельности и состояние здоровья населения области.

Довольно многочисленны и близки по содержанию к медико-экологическим атласы медико-географические: «Здоровье населения и здравоохранение Республики Саха (Якутия)», 2005 [37] и медико-демографические: Медико-демографический атлас Московской области, 2007 [38]; Медико-демографический атлас Калининградской области, 2007 [39] и др., отображающие природную окружающую среду и состояние здоровья населения в разных тематических аспектах. Научно-методические принципы экологических исследований такой направленности наиболее полно изложены в работах [40, 41].

Экологическое картографирование локального уровня представлено, прежде всего, в экологических атласах городов, подготовленных в полиграфической, электронной и Интернет-версиях. Теоретико-методические принципы картографирования экологии урбанизированных территорий пока еще недостаточно разработаны [42]. Картографированием охвачены многие города России (Москва, С.-Петербург, Калининград, Челябинск, Тольятти, Сургут и др.). В атласы помещаются карты как отдельных компонентов природной среды и их параметров, так и комплексные. Основное внимание уделяется проблемам инженерно-геологической обстановки, загрязнению воздушного бассейна, поверхностных вод, почв, санитарно-гигиеническим условиям и др. При однотипной структуре объем собственно экологических карт часто различается, отражая региональную специфику и возможности исходной информационной базы. Так, например, Экологический атлас Москвы, 2000, [43] – лучший, по мнению специалистов, из атласов этой категории – содержит более 70 карт, дополненных текстом и иллюстративной графикой. Представление о концепции и содержании Атласа дает структура, включающая четыре раздела: «Общие сведения»; «Природные условия»; «Система наблюдений за состоянием окружающей среды»; «Источники воздействия на окружающую среду и состояние компонентов природы». Наиболее интересны карты третьего и четвертого разделов, посвященные мониторингу водных объектов, геологической среды, загрязнения атмосферного воздуха и т.д. Они отображают экологическое состояние объектов – водных, загрязнения почв, зеленых насаждений, шумовое воздействие и др. Достаточно полный набор карт представлен в Экологическом атласе Санкт-Петербурга, 1992 [44]. Из последних по времени издания отметим Атлас развития Иркутска, 2011 [45]. Кроме карт, отображающих природные условия, атлас включает раздел «Современное состояние городской среды», в котором помещены карты загрязнения отдельных компонентов природной среды (атмосферного воздуха, вод почв, растительности), экологические риски для населения, эколого-биохимическое состояние почв и др.

В качестве положительного момента в картографировании городов можно отметить наличие на картах оценок в нормативных показателях, сопряженных с ПДК, ОДК или ПДВ.

Интернет-ресурсы содержат многочисленные собрания экологических карт локальных территорий, весьма разных по качеству и полноте. При нередко критическом отношении к ним, их главное отличительное достоинство – актуальность в отображении экологической ситуации картографируемой территории, реализуемая посредством информационных технологических достижений.

Заключение. Анализ современного состояния и тенденций развития атласного экологического и природно-ресурсного картографирования России свидетельствует о большом интересе к данной тематике. Фонд подготовленных и создаваемых атласов дает представление об экологическом состоянии и экологических проблемах территории России в целом и в разрезе субъектов РФ. Изданные атласы интересны и различаются концептуальными и методическими подходами к изучению и оценке экологической обстановки на разных пространственных уровнях. Это разнообразие проистекает из природных, социально-экономических и экологических условий территории России как уникального полигона для разработки и выбора наиболее адекватных методов представления экологических проблем в условиях естественных и природно-антропогенных режимов. Большая часть изданных атласов принадлежит к общенаучным и природно-ресурсным картографическим произведениям, что естественно для современного этапа развития экологического картографирования. Доля прикладных экологических карт пока сравнительно мала. Накопленный огромный научно-методический и практический опыт атласного экологического и природно-ресурсного картографирования получил освещение в многочисленных публикациях. Необходимо его критическое осмысление и обобщение как важного шага в усиления практической значимости атласных исследований.

Актуальность экологического и природно-ресурсного картографирования в XXI в. будет возрастать в связи с проблемами перехода к устойчивому развитию территорий. Для их решения необходимо обеспечить экологическую и природно-ресурсную картографическую изученность разных пространственных уровней, соответствующую требованиям системности, полноты и комплексности, многоаспектности. Дальнейшие исследования в атласном экологическом и природно-ресурсном картографировании целесообразно ориентировать на решение следующих задач:

- разработка теоретико-методических принципов природно-ресурсного и экологического картографирования на основе новой парадигмы, исходящей из состояния окружающей среды, современных вызовов планетарного масштаба и научно-технических возможностей современного общества;
- разработка концепции и проекта программы Национального экологического атласа России как основы подготовки федеральной атласной информационной системы;

- разработка концепции и проекта программы Экологической карты России масштаба 1:2 500 000 в качестве исходного базового документа, определяющего государственную политику в области экологии, для экологической интерпретации различного рода социально-экономических данных и как учебного материала в школе и вузах;
- подготовка Экологического атласа Арктики как части международного проекта по созданию комплексного атласа Арктики;
- развитие регионального атласного картографирования с большим содержательным и пространственным разрешением в целях территориального планирования, изучения региональных факторов хозяйственного освоения территорий;
- подготовка проекта программы «Региональные экологические и природно-ресурсные атласы», аналогичной программе «Комплексные региональные атласы», определившей успешность регионального картографирования в XX в. Она необходима в качестве научно-методического руководства и унификации принципов регионального картографирования при сохранении региональной специфики.

Обозначенные картографические произведения позволят поставить на строго научную основу обоснование стратегии перехода к устойчивому развитию, организацию экологического мониторинга, послужат для разработки нормативов или приближенных к ним показателей и критериев с целью регламентации хозяйственной деятельности, природопользования, оценки возможных экологических рисков и ущерба. Они также будут источниками для создания серии популярных атласов, предназначенных для образования и просвещения.

Работа выполнена по гранту РГО «Экологический атлас как инструмент для охраны окружающей среды России».

Литература

1. Атлас мира «Природа и ресурсы Земли». Т. I и II. – М.: Ин-т географии РАН-Вена: Ed. Holze1 GmbH, 1998. – 193 с.

2. Атлас «Окружающая среда и здоровье населения России». – М.: Изд-во ПАИМС, 1995. – 448 с.

3. Экологический атлас России. – М.: Изд-во «Карта», 2002. – 128 с.

4. Природные ресурсы и экология России. Федеральный атлас. – М.: НИА-Природа, 2002. – 278 с.

5. Касимов Н.С., Котова Т.В., Тикунов В.С. Экологический атлас России: новый проект / Устойчивое развитие территорий: теория ГИС и практический опыт. Матер. Междун. конф. – Белокуриха, Данпасар, 14-19.12.2011. – С. 277-282.

6. Национальный атлас России. Т. 1. Общая характеристика территории. – М.: ПКО «Картография», 2004. – 495 с.

7. Национальный атлас России. Т. 2. Природа. Экология. – М.: ПКО «Картография», 2007. – 495 с.

8. Национальный атлас России. Т. 3. Население. Экономика. – М.: ПКО «Картография», 2008. – 495 с.

9. Национальный атлас России. Т. 4. История. Культура. – М.: ПКО «Картография», 2008. – 495 с.

10. Атлас «Водные ресурсы Российской Федерации». – М.: НИА-Природа, 2006. – 100 с.

11. ГИС-атлас геологических карт России, стран СНГ и сопредельных государств. – М.: ВСЕГЕИ, 2008 (м. 1:2 500 000).

12. Атлас природных и техногенных опасностей и рисков чрезвычайных ситуаций. Российская Федерация. – М.: Изд-во «Дизайн. Информация. Картография», 2010. – 696 с.

13. Атлас риска пожаров на территории Российской Федерации. – М.: Изд-во «Дизайн. Информация. Картография», 2010. – 640 с.

14. Атлас «Радиационная обстановка России». – М.: Росгидромет, 1994.

15. Атлас радиоактивного загрязнения Европейской части России, Белоруссии и Украины. – М.: Роскартография, 1998. – 145 с.

16. Атлас современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС на пострадавших территориях России и Белоруссии. – М.: Фонд «Инфосфера», НИА-Природа, 2009. – 140 с.

17. Национальный атлас почв Российской Федерации / Факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова. – М.: «Астрель», 2011. – 632 с.

18. Атлас малонарушенных лесных территорий России. – М., 2003. – 184 с.

19. Атлас биологического разнообразия лесов Европейской части России и сопредельных территорий. – М., 1996. – 144 с.

20. Атлас биологического разнообразия морей и побережий российской Арктики. – М., 2011. – 64 с.

21. Атлас Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Т. 1. Природа. Экология. – М.: Ханты-Мансийск, 2004. – 158 с.

22. Атлас Республики Татарстан. – М.: НИА-Природа, 2005. – 215 с.

23. Атлас Вологодской области. – Череповец: ООО «Порт- Апрель», 2007. – 107 с.

24. Атлас Республики Коми. – М.: Изд-во «Дизайн. Информация. Картография», 2011. – 448 с.

25. Экологический атлас Ростовской области. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКИЦ ВШ., 2000. – 115 с.

26. Экологический атлас Владимирской области. – Владимир, 2007. – 91 с.

27. Медико-экологический атлас Московской области. – М., 2004. – 40 с.

28. Медико-экологический атлас Хабаровского края и Еврейской автономной области. – Хабаровск: Военно-картограф. фабрика МО РФ, 2005. – 112 с.

29. Медико-экологический атлас Воронежской области. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2010. – 167 с.

30. Атлас «Природные ресурсы и экология Ямало-Ненецкого автономного округа». – М.: НИА-Природа, 2009. – 206 с.

31. Атлас «Природные ресурсы и экология Астраханской области». – М.: НИА-Природа, 2009. – 235 с.

32. Атлас «Природные ресурсы и экология Оренбургской области». – М.: НИА-Природа, 2010. – 411 с.

33. Атлас «Природные ресурсы и экология Сахалинской области». – М.: НИА-Природа, 2010. – 440 с.

34. Иркутская область. Экологические условия развития. – М.-Иркутск, 2004. – 92 с.

35. Экологический атлас Мурманской области. – М.: Апатиты, 1999. – 48 с.

36. Экологический атлас Кировской области: сб. компьютерных карт, 1996. – 91 с.

37. Здоровье населения и здравоохранение Респу-

блики Саха (Якутия) на рубеже веков. Медико-географический атлас. – Якутск: ЯАГП, 2005. – 120 с.

38. Медико-демографический атлас Московской области. – М., 2007. – 110 с.

39. Медико-демографический атлас Калининградской области. – Калининград, 2007. – 85 с.

40. Хлебович И.А., Винокуров Ю.И., Ротанова И.Н., Ревякин В.С. Медико-экологический атлас Алтайского края: научные основы разработки и составления. – Новосибирск: Изд-во «Наука», 2000. – 120 с.

41. Малхазова С.М., Семенов В.Ю., Шартова Н.В., Гуров А.Н. Здоровье населения Московской области: медико-географические аспекты. – М.:ГЕОС, 2010.–112 с.

42. Макаров В.З., Новаковский Б.А., Чумаченко А.Н. Эколого-географическое картографирование городов. – М.: Изд-во «Научный мир», 2002. – 176 с.

43. Экологический атлас Москвы. – М.: Изд-во АБФ/АВР, 2000. – 96 с.

44. Экологический атлас Санкт-Петербурга. – СПб: «Мониторинг», 1992.

45. Атлас развития Иркутска. – Иркутск, 2011. – 131 с.

Сведения об авторах:

Тикунов Владимир Сергеевич, д.г.н., проф., заведующий научно-исследовательской лабораторией комплексного картографирования и директор Регионального центра мировой системы данных географического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, тел.: 8 (495) 939-13-39, e-mail: tikunov@geogr.msu.su

Касимов Николай Сергеевич, академик РАН, зав. кафедрой геохимии ландшафтов и географии почв, декан географического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, тел.: 8 (495) 939-22-38; e-mail: info@geogr.msu.ru

Котова Татьяна Викторовна – к.г.н., в.н.с. Научно-исследовательской лаборатории комплексного картографирования географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, тел.: 8 (495) 939-23-54, e-mail: tkot@geogr.msu.su

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, географический факультет

Рыбальский Николай Григорьевич, д.б.н., проф., директор НИА-Природа, тел.: 8 (499) 550-00-45, e-mail: rng@priroda.ru

Адрес: 142784, Москва, г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г

Короткие сообщения

Московская квартира РГО

15 января состоялось торжественное открытие Штаб-квартиры Русского географического общества в Москве. На церемонии присутствовал Председатель Попечительского совета Общества Владимир Путин.

Штаб-квартира РГО находится в здании, где в XIX в. располагался доходный дом Московского купеческого общества, построенный для благотворительных целей. В советский период здесь размещалось общежитие Этнологического факультета МГУ, чьи основы были заложены, в том числе и членами РГО. Сейчас это современный комплекс, включающий в себя библиотеку, медиа-студию, небольшой выставочный зал, минитипографию, а также офисные помещения Исполнительной дирекции Общества. В ближайшее время в здании на Новой площади пройдут первые встречи с представителями научного сообщества и участниками экспедиций, а также видеоконференции, фотовыставки и публичные показы фильмов, снятых на гранты РГО.

Владимир Путин отметил, что столичную штаб-квартиру правильнее было бы назвать научным комплексом. «Отделения РГО открыты в 81 регионе РФ. Но, к сожалению, не у каждого из этих отделений есть своя крыша над головой. А между тем это дело возможное к реализации и очень важное, потому что отделения РГО, безусловно, заполнили бы очень востребованную нишу для тех людей, которые, действительно живо интересуются историей, этнографией, традициями наших народов. Это могли бы быть места, где собирались бы и ученые, и общественные деятели, и, прежде всего, молодые люди, которые хотят посвятить часть своей жизни, если не всю жизнь, своей стране. Без знаний, которые предоставляет Русское географическое общество, сделать это квалифицированно и с удовольствием практически невозможно», – сказал В. Путин.

По решению Сергея Собянина здание было передано Обществу в безвозмездное пользование. Соответствующий документ мэр Москвы вручил Президенту РГО Сергею Шойгу. За большой вклад в развитие Общества и деятельное участие в реконструкции здания Штаб-квартиры мэр был удостоен Малой серебряной медали РГО.

По завершению осмотра здания Владимир Путин оставил первую запись в книге почетных посетителей.

Пресс-служба РГО

В Администрации Президента

Выступления Президента России

На рабочей встрече с председателем правления компании «Газпром» Алексеем Миллером

29 октября, Ново-Огарёво, Московская область
(Извлечения)

В.ПУТИН: «Мы совсем недавно открывали работу очень большого, крупного месторождения – Бованенковского. Я ещё раз поздравляю Вас и всех, кто довёл эту программу до такого уровня.

Сегодня хотел бы обсудить не менее важный вопрос, а именно развитие Восточной газовой программы. Мы её подготовили и приняли ещё в 2007 году. За это время «Газпром» провёл большую работу, имею в виду создание двух центров добычи: и на Камчатке, и на Сахалине. Газ пришёл и в Петропавловск-Камчатский, и вот сюда, в Хабаровск, и во Владивосток. Осуществляем проекты по развитию трубопроводного транспорта.

Сейчас мы подошли к следующему этапу Восточной газовой программы – к началу работ по обустройству месторождений в Якутии и в Иркутской области: это Чаянда и Ковыкта. Это очень крупные, международного уровня по запасам месторождения. Я хочу напомнить, что мы договаривались о том, что после того, как работы там будут начаты, мы реализуем планы по созданию новых транспортных возможностей, по строительству новых как минимум двух трубопроводных систем.

Хотел бы также вспомнить о том, что договаривались о том, что газ с этих месторождений прежде всего пойдёт для внутренних нужд, для внутреннего потребления. Но, имея в виду огромные запасы, а здесь в целом у нас 3 с лишним – 3,5 триллиона кубических метров газа, можно создать и ещё один центр для экспорта, причём ориентированный на Азиатско-Тихоокеанский регион. Имею в виду, что на этом направлении мы должны развивать прежде всего всё, что связано со сжиженным природным газом. Напомню, что мы и мощности по судостроению развивали на Дальнем Востоке с прицелом на то, что мы сможем размещать заказы на отечественных верфях для газовозов.

Я бы сейчас попросил Вас доложить, в каком состоянии находится подготовка к этому второму этапу работы, в какие сроки и что «Газпром» предполагает осуществить.

А.МИЛЛЕР: ...«Газпром» последовательно реализует Восточную газовую программу. Создано два центра газодобычи: на Камчатке и на Сахалине, – построены два магистральных газопровода Соболево – Петропавловск-Камчатский и Сахалин – Хабаровск – Владивосток.

Сегодня «Газпром» продолжает работу на Сахалине, и в 2013 году в строй будет введено новое месторождение – это Киринское месторождение, которое уникально тем, что на нём добыча будет вестись придонным способом впервые в России. Но, конечно, Владимир Владимирович, после того как начаты работы по обустройству месторождений на Сахалине и на Камчатке, сейчас мы ставим перед собой задачу начала реализации второго этапа Восточной газовой программы и создание новых центров газодобычи, в первую очередь это Якутский центр газодобычи и Иркутский центр газодобычи...

В качестве первоочередного приоритета считаем правильным начать обустройство Чаяндинского месторождения, вторым этапом – Ковыктинского, разрабатывать Иркутский центр газодобычи, и третьим – Красноярский.

Начав работы на Чаяндинском месторождении, мы планируем построить газопровод из Якутии через Хабаровск на Владивосток (протяжённость этого газопровода составит 3200 километров), и после этого одновременно с обустройством Ковыктинского месторождения начать строительство газопровода, который станет второй частью газопровода из Якутии, протяжённостью 800 км...

В настоящее время разработано обоснование инвестиций Чаяндинского месторождения, разработано обоснование инвестиций газопровода из Якутии через Хабаровск во Владивосток.

Что касается приоритета Восточной газовой программы, поставки газа потребителям на внутренний рынок («Газпром» именно таким образом строит свою работу), в настоящее время у нас разработаны генеральные схемы по снабжению и газификации для 11 субъектов Российской Федерации в этом регионе и подписаны соответствующие соглашения с администрациями. Конечно же, мы прекрасно понимаем, что это улица с двусторонним движением, и, кроме работы по высокой стороне, конечно же, со стороны местных властей, со стороны руководителей субъектов Российской Федерации должна быть проведена работа по подготовке потребителя к приёму газа, к созданию соответствующих мощностей по газораспределению. И конечно же, с учётом того, что газ Восточной Сибири является, как Вы знаете, жирным, многокомпонентным: промышленное содержание этана, пропана, гелия...

...надо параллельно развивать газохимию.

С учётом того что «Газпром» газохимию не рассматривает как свой приоритет в настоящее время, конечно же, должны быть соответствующие инвестиции со стороны компаний, для которых это направление является профильным направлением бизнеса; конечно же, они должны создавать мощности синхронно, параллельно

с обустройством Чаяндинского месторождения, параллельно с созданием газотранспортной системы…

Обоснование инвестиций принято. Что касается магистрального газопровода, мы считаем, что он мог бы быть построен к концу 2017 года. Таким образом, мы могли бы говорить также и о создании завода по сжижению газа в районе Владивостока с пониманием того, что, отдавая приоритет внутреннему рынку, мы, конечно же, очень внимательно и, как Вы сегодня сказали, смотрим на создание нового центра по экспортным поставкам российского газа в страны АТР.

Вы знаете, что этот рынок является самым ёмким в мире, рынком, который очень динамично развивается. Очень динамично развиваются рынки Китая, Индии, Японии, Кореи, Тайваня, Таиланда, Бангладеш, Сингапура, Вьетнама. Очень большие перспективы, и в самый ближайший период времени мы можем создать мощности по экспорту газа, которые будут сопоставимы с поставками газа в Европу, а может быть, даже превзойдут…

Газопровод запроектирован в коридоре нефтепровода Восточная Сибирь – Тихий Океан. И конечно же, это позволит оптимизировать затраты на инфраструктуру, энергоснабжение. Если говорить о системе магистральных газопроводов из Иркутска в Якутию и из Якутии через Хабаровск во Владивосток, то актуальным становится вопрос названия и этой системы снабжения магистральных газопроводов…

Сейчас мы можем уже назвать цифры на базе обоснований инвестиций, которые сделаны по Чаянде и по системе магистральных газопроводов до Владивостока. 430 миллиардов рублей – это цифра в обустройство месторождения, и где-то 770 миллиардов – в создание, строительство магистрального газопровода.

Вступительное слово на заседании президиума Госсовета по вопросам развития Дальнего Востока и Забайкалья

29 ноября, Ново-Огарёво, Московская область

В нашей повестке – ключевые вопросы социально-экономического развития Забайкалья и Дальнего Востока. Этому огромному региону всегда принадлежала особая историческая роль в развитии России. И сегодня наша страна сможет успешно двигаться вперёд только при условии качественного и динамичного развития этих территорий.

На Дальнем Востоке сосредоточены обширные лесные массивы, колоссальные источники чистой воды – одни из самых крупных, больших в мире, полезные ископаемые в огромном количестве, большая часть которых остаётся, как мы знаем, неосвоенными. Здесь живут люди более 100 национальностей. Среди них представители коренных народов и те, кто приехал покорять восточные территории, для кого эти места стали родными, кто вложил в их подъём свой труд, знания, творческий потенциал, кто строил новые города, прокладывал Транссиб и Байкало-Амурскую магистраль.

Кстати, совсем скоро, в 2014 году, исполняется 40 лет началу строительства БАМа. Считаю, что мы должны достойно отметить это событие, отдать дань уважения людям, которые реализовали этот грандиозный проект. Как вещь весьма важную, хочу отметить, что до сих пор ведь в зоне БАМа живут люди, со времён строительства БАМа оставшиеся практически без жилья и проживающие во временном жилище, которое даже жилищем официально не считается.

Их даже невозможно поставить на очередь в связи с тем, что они в ветхих жилых помещениях проживают, потому что это не жильё формально, юридически. Я одним из населённых пунктов занимался в прошлом году, но этого недостаточно, нужны какие-то общегосударственные решения по этому вопросу. Это обязанность федеральных властей – решить эту проблему.

Но в любом случае программы, о которых я сказал только что, действительно были программами общенационального масштаба. Подчеркну, современные планы развития Забайкалья и Дальнего Востока имеют такое же общегосударственное значение. Их цель – не только реализовать богатейший внутренний потенциал этих регионов.

Мы должны в полной мере использовать соседство с такими крупными, развивающимися регионами мира и с крупными странами, которыми являются страны Азиатско-Тихоокеанского региона, использовать как для подъёма самих дальневосточных территорий, так и для России в целом, внести свой весомый вклад в развитие интеграционных процессов на всём азиатско-тихоокеанском пространстве. Такие перспективы подтвердил и состоявшийся недавно во Владивостоке саммит АТЭС.

За последние годы мы предприняли целый ряд шагов, направленных на развитие Дальнего Востока. Увеличился объём инвестиций, запущен целый ряд крупных инфраструктурных проектов. Эти усилия приносят некоторые результаты. Так, в предкризисные годы темпы роста валового регионального продукта в Дальневосточном федеральном округе уступали среднероссийским, но уже в 2010 году экономика Дальнего Востока росла быстрее, чем во всей России.

Добавлю, что и в период кризиса здесь не было спада внутреннего регионального продукта. Но нужно прямо сказать: темпы, а главное, качество развития дальневосточных территорий, условия для жизни людей устраивать нас, безусловно, не могут. Дальний Восток отстаёт и от соседей по АТР, и от других регионов Российской Федерации.

Наша задача – переломить такую ситуацию и вывести Забайкалье и Дальний Восток в экономические лидеры, реализовать здесь масштабные, комплексные проекты, которые придадут регионам новую энергию роста и развития. Ряд таких инициатив предложен рабочей группой Госсовета, мы их сегодня обязательно обсудим. Ради этого мы с вами, коллеги, и собрались.

При этом хочу особо подчеркнуть: мы не имеем права рассматривать дальневосточные регионы как исключительно сырьевые. Нужно обеспечить их современное, сбалансированное развитие, и в целом нужны новые, более эффективные подходы к реализации наших программ, к вопросам планирования и управления. Нужно избавиться от ситуации, когда решение проблем идёт недопустимо медленно, когда выделяемые немалые финансовые и материальные ресурсы размываются, а утверждённые планы зачастую так и остаются на бумаге.

Согласен с предложением рабочей группы проанализировать эффективность принятых мер. Такой мониторинг Правительство должно проводить постоянно. При этом уже понятно, что фрагментарные, точечные меры здесь явно недостаточны. Подъём таких масштабных территорий требует долгосрочной стратегии и последовательности действий.

Все эти подходы должны быть отражены в госпрограмме социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона, и она должна быть рассчитана до 2025 года. Правительство должно было разработать для неё новые содержательные предложения. Это поручение до сих пор не выполнено, уважаемые коллеги.

Хочу подчеркнуть, это всё равно придётся сделать. Призываю вас сделать это как можно быстрее, для того

чтобы нам не ссориться, не делать это всё из-под палки, не прибегать к каким-то санкциям, к санкционным мерам. Мы должны осознать, что это чрезвычайно важная общегосударственная задача.

Прошу сегодня уделить особое внимание вопросам проектного наполнения госпрограммы. Мы должны принять её не позже первого квартала 2013 года. Добавлю, что в бюджете 2012 года предусмотрены дополнительные ассигнования для восточных регионов в размере более 100 миллиардов рублей.

Теперь о системе управления развитием. Конечно, её нельзя признать эффективной. Министерство по развитию Дальнего Востока пока не оправдало своего предназначения. К примеру, ФЦП, которые реализуются в восточных территориях, только 13 ноября текущего года переданы от Минрегионразвития под контроль Минвостокразвития. В результате мы имеем размывание ответственности и провалы в работе. Нам предстоит создать систему управления, которая бы точно соответствовала целям ускоренного подъёма восточных территорий России.

В частности, обсуждалась идея государственной корпорации. Я знаю, что этот подход далеко не всеми разделяется. Готов тем не менее вернуться к этому вопросу. Но надо предлагать что-то действенное, эффективно работающее. Давайте подумаем, какие другие возможные управленческие механизмы можно предложить и реализовать. Главное, они должны быть адекватными сложностям задач, которые нужно решать.

Подчеркну, что особая роль в достижении целей развития региона принадлежит губернаторскому корпусу. Ответственность глав регионов и региональных управленческих команд должна возрасти многократно. В этот период масштабных преобразований к их работе будут предъявляться самые высокие требования.

Что сегодня главное для развития Забайкалья и Дальнего Востока? Прежде всего создание не просто благоприятных, а особых условий для бизнеса. В этой связи есть несколько предложений. В частности, предлагаю установить нулевую ставку федеральной части налога на прибыль в первые 10 лет работы вновь создаваемых производств, так называемых гринфилдов. Речь, конечно, должна идти о промышленных предприятиях с объёмом инвестиций не менее 500 миллионов рублей.

Можно было бы подумать – а Правительству нужно проработать, конечно, – о том, чтобы освобождать от налога на добычу полезных ископаемых по твёрдым полезным ископаемым при условии соблюдения того же требования: инвестиции не менее 500 миллионов рублей. Что касается углеводородного сырья, то там соответствующие решения уже приняты.

Можно было бы подумать о том – и прошу Правительство проработать, – чтобы внести изменения в действующее законодательство с тем, чтобы региональные власти могли бы предоставлять льготу по налогам не минус 4,5 процента, как сегодня (сегодня они могут 4,5 процента снижать), а вводить даже нулевую ставку. Но для этого нужно внести соответствующие изменения в закон. Я прошу это проработать и в самое короткое время сделать соответствующие предложения. Имеется в виду налог на прибыль.

Кроме этого, полагаю, нужно продумать механизм учёта региональных налоговых льгот при распределении федеральных дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Федерации Дальнего Востока и Забайкалья. Это может стать хорошим подспорьем для территорий и реальным финансовым стимулом для инициативной работы регионов. Давайте сегодня обсудим все эти предложения.

Несколько слов о Фонде развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Он поддерживает инвестпроекты на условиях государственно-частного партнёрства. Мы уже приняли решение о докапитализации его уставного капитала в размере 15 миллиардов рублей. Будем анализировать его работу, и если фонд покажет свою эффективность, продолжим пополнять его капитал, чтобы он в конечном счёте достиг 100 миллиардов рублей.

Особо остановлюсь на вопросах использования природно-ресурсного потенциала восточных территорий. Во-первых, надо посмотреть, насколько добросовестно выполняются сегодня лицензионные соглашения по вводу месторождений, и отзывать лицензии у тех, кто нарушает договорные обязательства.

Во-вторых, необходимо принять программу лицензирования крупных месторождений нераспределённого фонда. В ней должно быть прописано обязательное условие: строительство перерабатывающих мощностей, а также предусмотрено создание кластеров по добыче и переработке полезных ископаемых как точек ускоренного роста.

Третье. Нужно в разы увеличить долю обрабатывающих, высокотехнологичных отраслей, сформировать мощный сектор глубокой переработки сырья, реализовать транзитный и рекреационный потенциал этих территорий. Важнейшее условие развития региона – создание транспортной инфраструктуры и генерирующих мощностей. Уже сейчас к отправке по БАМу, например, заявлено более 100 миллионов тонн грузов. Между тем его пропускная способность составляет (многие из присутствующих здесь знают) только 16 миллионов тонн. Заявлено 100, а пропускная способность 16 миллионов.

Предлагаю обсудить сегодня перспективы увеличения пропускной способности и Транссиба, и БАМа, а также основных автодорог Дальнего Востока и Забайкалья. Нужно строить и дополнительные линии электропередачи, в том числе вдоль БАМа и Транссиба, создавать электросетевые объекты для ускоренной реализации Восточной газовой программы и других стратегических направлений в сфере энергетики.

При этом, подчеркну, нам нужен взвешенный подход к подбору инвестиционных программ, нужны инфраструктурные проекты, дающие мультипликативный эффект, тесно увязанный с развитием всех территорий Дальнего Востока. Все наши планы в сфере экономики имеют одну главную цель – создание в Забайкалье и на Дальнем Востоке привлекательных, комфортных условий для жизни людей, чтобы люди стремились обосновываться здесь, почувствовали реальные преимущества для себя и своих семей, для жизни в этом регионе страны, чтобы они имели все возможности получить качественное образование, современную медицинскую помощь, купить или арендовать достойное жильё.

Нужно развивать ипотечные программы, безвозмездно выделять землю для строительства малоэтажного жилья. Уж где-где, а на Дальнем Востоке землю можем выделять бесплатно! Но этого недостаточно. Нужно, чтобы инфраструктура рядышком была, соблюдать графики ввода в эксплуатацию новых школ, детских садов, стадионов, других социальных объектов. Эти меры помогут переломить негативную демографическую ситуацию и тенденцию, привлечь в регион квалифицированных молодых специалистов.

Уважаемые коллеги! Мною обозначены самые главные, основные проблемы, решение которых напрямую связано с успешным развитием наших восточных территорий. Доклад рабочей группы также предлагает конкретные меры. У нас для работы большой блок важных вопросов. И вот из того, что сейчас прозвучало, из того, что я сказал, уже ясно, что эти меры, если они будут последовательно реализовываться, имея в виду прежде всего, конечно, экономические, налоговые стимулы, если мы их будем последовательно и грамотно реализовывать, действительно могут сыграть существенную роль в подъёме территории. Но только одних этих мер, налогового толчка для развития недостаточно.

Давайте поговорим обо всём комплексе, который необходим для развития этих территорий. Россия столетиями осваивала, стремилась к освоению этих территорий. Знаете и помните, и я уже об этом говорил, совсем недавно это было: в летнее время, чтобы из европейской части России добраться на Дальний Восток, нужно было кораблями через Индийский океан добираться, зимой – по зимникам. Это не так давно было.

И тем не менее даже в таких условиях Россия держала эти территории, удерживала их, понимая их стратегическое значение. Сегодня мы должны сделать всё для того, чтобы добиться их развития – эффективного, быстрого, заметного для людей и для экономики всей России.

Пресс-конференция Владимира Путина

20 декабря, Москва
(Извлечения)

ВОПРОС: Инесса Землер, «Эхо Москвы»…

Вы сказали, что министр должен был заниматься дорогами. Вот дорогой М-10 никто так и не занимается. У нас будет она ездить или так и не будет?

В.ПУТИН: Вы знаете, ведь в результате всех событий вокруг Химкинского леса строительство дороги было перенесено на полтора года. В какой-то момент сложилась ситуация, когда иностранные партнёры сказали: если вы не в состоянии решить внутренних проблем, мы ждём ещё несколько дней или несколько недель и из проекта выходим.

Напомню, что финансируется эта дорога через кредитные ресурсы в значительной степени под гарантии того же французского правительства. Поэтому для нас потеря французских партнёров была крайне нежелательна, опасна и могла бы вообще этот проект свернуть к нулю. Просто вообще сейчас бы ничего не строилось. Мы вряд ли смогли бы так быстро и оперативно отреагировать – собрать другой пул.

Поэтому когда мы решаем вопросы защиты окружающей среды, экологии, то мы поступаем абсолютно правильно, но надо всегда это соотносить с общегосударственными интересами и с развитием страны и её инфраструктуры. Если бы мы начали на полтора года раньше, то это не значит, что сегодня не было бы той ситуации на этой трассе в связи с выпадением снега, потому что на этом участке, я думаю, она не была бы ещё закончена, строительство. А может быть, была бы, я просто графики эти не знаю. Но то, что она бы строилась гораздо быстрее, это очевидный факт.

Хочу подчеркнуть, что это совсем не значит, что я против тех людей, которые заботятся об экологии и о защите окружающей среды. Но просто делать это нужно таким цивилизованным способом и соотносить эти вопросы с развитием, потому что развитие всегда связано с противоречием в этой сфере. Важно только, чтобы был прямой цивилизованный диалог, чтобы люди понимали, что они делают и какие последствия могут наступить.

Мне кажется, что в целом нам удалось выстроить такую работу с экологическими организациями в ходе подготовки к Олимпийским играм. Более того, вы должны помнить, мне пришлось принять решение, которое привело к определённым потерям бюджета, когда мы уже начали вкладывать деньги в строительство объектов на границе биосферного заповедника, а потом экологические организации настояли на том, чтобы мы перенесли этот объект. Мы потеряли там, по-моему, 100 миллионов рублей. Я сказал: «Ладно, но зато мы сохраним и гражданский мир, и природу сохраним, и в принципе это ещё можно сделать». И мы перенесли.

В данном случае, к сожалению, до конца цивилизованным способом эта проблема не решалась. Очень жаль! Но здесь и органы власти должны, видимо, были изначально вести себя по-другому. Надо было быть более транспарентными, более открытыми. Может быть, это не привело бы к таким столкновениям вокруг Химкинского леса и не затормозило бы строительство дороги.

(…)

Вопрос: У меня вопрос о жизни людей в особо охраняемых природных территориях нашей страны – национальных парках. Как известно, их в России 41. Один из них, «Русский Север», находится в Вологодской области. Население, проживающее на его территории, к сожалению, не может приобрести земельные участки в собственность, муниципальный район теряет инвесторов и соответственно достаточно слабо развивается. Как, по Вашему мнению, должны жить и развиваться такие территории и какими должны быть отношения между местным населением и особо охраняемыми природными территориями?..

В.ПУТИН: Это опять тот самый вопрос, который Ваша коллега задавала: это естественное противоречие между развитием и сохранением природы. На территориях заповедных зон выработан особый порядок использования земельных ресурсов. Если Вы считаете, что он подлежит какому-то изменению с целью использования этих земель в хозяйственном обороте, давайте вместе подумаем. Понятно, что там есть ограничения, я это знаю и понимаю. Но также понятно, что эти ограничения связаны с необходимостью сохранения этих особых зон, которыми мы дорожим и они имеют общенациональную ценность.

Конечно, это не должно ущемлять людей, которые живут на этих территориях. Конечно, нужно подумать о том, как они живут и из чего складываются их доходы. И, наверное, в этой связи нужно подумать не только об использовании земель в этих заповедных зонах, а о том, чтобы создавать условия для развития внутреннего туризма, для того, чтобы создавать там малые и средние предприятия, которые бы работали в этой области, в этой сфере.

Они должны получить соответствующую поддержку со стороны государства, создавать там в этой связи новые рабочие места. Ведь я уже приводил этот пример: в той же Северной Америке в этих зонах разрешена хозяйственная деятельность, но она связана прежде всего не с сельхозработами, а с развитием малого и среднего предпринимательства. И функционирует достаточно эффективно. При этом ущерб природе минимизируется. Нам по этому пути, мне кажется, надо идти.

(…)

ВОПРОС: Сергей Фадеев, город Калуга, «Калуга вечерняя».

Вопрос от многомиллионной армии российских «сов». Когда закончится эксперимент по жизни зимой по летнему времени? Очень тяжело.

В.ПУТИН: Я думал, Вы про экологию опять будете.

По поводу времени, я уже говорил на этот счёт: когда Дмитрий Анатольевич принимал решение о переходе на новую систему времяисчисления, он исходил из настроя значительной части наших граждан, которые говорили о том, что перевод стрелок часов в зимнее и соответственно весеннее время плохо сказывается на здоровье, влияет негативно на некоторые отрасли сельского хозяйства. Но, когда он это сделал, оказалось, что недовольных этим решением ещё больше, чем тех, которые призывали к изменению порядка. То время или не то, Правительство должно определить в ходе мониторинга, который сейчас правительственными структурами проводится. И по результатам этого мониторинга будет принято окончательное решение.

Конечно, есть проблемы, я их вижу, я и сам с ними сталкиваюсь, с этими проблемами: встаёшь – темно, ложишься – темно, это всё понятно. Есть и проблемы более

системного характера, особенно связанные с предстоящими крупными спортивными соревнованиями. Потому что, скажем, проведение чемпионата мира, или Олимпийских игр, или Универсиады связано ведь с трансляцией, с правами на трансляцию в других странах. И когда разница большая: три часа – с Европой, с Великобританией – четыре, – то соревнования начинаются, а значительная часть потенциальных зрителей ещё на работе находится. И нам уже представители международных организаций тоже на это указывают.

Повторяю ещё раз, мы прежде всего должны руководствоваться даже не этими соображениями, а интересами своих собственных граждан. Правительство проводит мониторинг, и по результатам этого мониторинга будет принято окончательное решение.

***

ВОПРОС: Евгения Вдовиченко – информационное агентство «Губерния», Хабаровск.

...Скоро у нас будет сдан объект ВСТО-2 – нефтепровод, который ориентирован во многом на США и АТР. Я хотела бы спросить в связи с этим, какие-то меры будут приниматься, чтобы развивать нефтепереработку внутри страны – может быть, чтобы немного сократить экспорт?

В.ПУТИН: Да-да, мы уже приняли такие решения. В прошлом году обратили внимание некоторых компаний, в том числе ТНК–ВР, на необходимость больших инвестиций в модернизацию своего производства. Надеюсь, что новые акционеры будут это делать более энергичными методами, хотя и прежние уже в принципе подошли к решению этой проблемы.

Что касается ВСТО, то эта работа по плану, как Вы знаете. Первая часть работы была выполнена несколько лет назад, когда мы проложили нефтепроводную систему до пункта Сковородино, и оттуда сделали ответвление на Китай, и одновременно обустроили железнодорожную ветку до Тихого океана. Но сразу же сказали о том, что, имея в виду, что трубопроводный транспорт дешевле, мы будем продолжать стройку этой трубопроводной системы прямо до берега Тихого океана с тем, чтобы выйти на рынок Азиатско-Тихоокеанского региона.

Эта работа завершена. Я хочу поздравить строителей, инженеров, всех тех, кто имел отношение к этой огромной стройке. Вы только вдумайтесь: это огромная стройка. Мы как-то так, между прочим это всё проскакиваем: это сопоставимо со строительством БАМа в своё время, понимаете? Знаете, стройка ведь шла в условиях абсолютно необустроенной инфраструктуры, там же ничего нет: ни дорог, ни электроснабжения. И всё это сделано.

Кроме того, как вы помните, в первой части работы мы даже приняли решение исходя из экологических соображений: на 400 километров отодвинули эту систему от берега озера Байкал. Всё это оправданно, всё это даёт нам возможности эффективнее работать на самом быстро развивающемся мировом рынке – на рынке АТР.

Указы Президента России

О создании комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций

Указ Президента России от 13.11.2012 № 1522

В целях своевременного и гарантированного информирования населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций и развития единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций постановляю:

1. Правительству Российской Федерации:

а) создать до 1 января 2014 г. комплексную систему экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций, которая на федеральном, межрегиональном, региональном, муниципальном и объектовом уровнях должна обеспечить:

своевременное и гарантированное доведение до каждого человека, находящегося на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, либо в зоне чрезвычайной ситуации, достоверной информации об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации, правилах поведения и способах защиты в такой ситуации;

возможность сопряжения технических устройств, осуществляющих приём, обработку и передачу аудио-, аудиовизуальных и иных сообщений об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций, правилах поведения и способах защиты населения в таких ситуациях;

использование современных информационных технологий, электронных и печатных средств массовой информации для своевременного и гарантированного информирования населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций, правилах поведения и способах защиты в таких ситуациях;

б) обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих создание комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций и организацию её функционирования в составе единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

в) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

2. Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации принять меры по модернизации существующих систем оповещения населения и их подготовке к использованию в составе комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

О дальнейшем развитии открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро

Указ Президента Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 1564

В целях повышения эффективности деятельности организаций электроэнергетики, дальнейшего развития открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» и в соответствии с

пунктом 1 статьи 401 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» постановляю:

1. Разрешить осуществить процедуру увеличения уставного капитала открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» (г.Красноярск) путем дополнительного выпуска акций. Определить, что доля Российской Федерации в уставном капитале открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» не может составлять менее 60,5 процента.

2. Принять предложение Правительства Российской Федерации о внесении в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» находящихся в федеральной собственности акций открытых акционерных обществ по перечню согласно приложению и денежных средств в размере не более 50 млрд. рублей за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2012 год в порядке оплаты размещаемых этим акционерным обществом дополнительных акций в связи с увеличением его уставного капитала.

3. Внести в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 г. № 1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 32, ст. 3313; № 48, ст. 4768; № 49, ст. 4888; № 50, ст. 5019; 2005, № 4, ст. 256; №35, ст. 3590; № 37, ст. 3739; № 51, ст. 5515; 2006, № 6, ст. 672; № 9 ст. 986; № 11, ст. 1164; № 14, ст. 1510; № 18, ст. 1978; № 19, ст. 2071; № 24, ст. 2586; №26, ст. 2819; №42, ст. 4351; № 48, ст. 5013; № 49, ст. 5191; 2007, № 1, ст. 208; № 5, ст. 634; № 7, ст. 859 - 861, 863; № 8, ст. 976; № 9, ст. 1062; № 13, ст. 1532 - 1538; № 18, ст. 2185, 2188 - 2190; № 19, ст. 2341; № 23, ст. 2747; № 26, ст. 3165; № 27, ст. 3254; № 31, ст. 4018; № 32, ст. 4125; № 33, ст. 4186 - 4188; № 34, ст. 4209; № 36, ст. 4364; № 38, ст. 4510; № 43, ст. 5173, 5175; № 45, ст. 5463; № 48, ст. 5950, 5953 - 5955; № 49, ст. 6131; №50, ст. 6254; № 52, ст. 6428; № 53, ст. 6551, 6552; 2008, № 8, ст. 701; № 9, ст. 821, 822, 826; № 10, ст. 908; № 15, ст. 1525, 1526, 1528; № 16, ст.1674; № 17, ст. 1819; № 18, ст. 2004; № 22, ст. 2540, 2543; № 24, ст. 2835 - 2837; № 28, ст. 3362; №29, ст. 3475; № 40, ст. 4518, 4521; №51, ст. 6137; № 52, ст. 6365; 2009, № 10, ст. 1200; № 11, ст. 1276; № 12, ст. 1406, 1408, 1409; № 19, ст. 2299; № 24, ст. 2921; № 35, ст. 4223; № 38, ст. 4457; № 45, ст. 5321, 5322; №52, ст. 6537; 2010, №14, ст. 1630; № 15, ст. 1776; № 17, ст. 2056, 2057; №20, ст. 2431; № 24, ст. 3018; № 25, ст. 3126; № 26, ст. 3330; № 40, ст. 5044, 5045, 5047; №43, ст. 5483; № 45, ст. 5770; 2011, № 18, ст. 2598; № 21, ст. 2929; № 23, ст. 3299; № 29, ст. 4423; № 36, ст. 5126; № 37, ст. 5201; № 43, ст. 6023, 6030; № 46, ст. 6476; 2012, № 1, ст. 32, 33; № 8, ст. 991; № 13, ст. 1491; № 17, ст. 1916; №21, ст. 2628, 2629; №22, ст. 2755; № 23, ст. 2993; № 24, ст. 3139; №28, ст. 3883; № 33, ст. 4630), изменение, изложив позицию 513.1 раздела 2 в следующей редакции:

«5131 Федеральная гидрогенерирующая 60,5».
компания – РусГидро, г. Красноярск

4. Министерству экономического развития Российской Федерации и Министерству энергетики Российской Федерации подписать соглашение с открытым акционерным обществом «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро», обеспечивающее, в частности:

а) направление денежных средств, внесенных в уставный капитал открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» согласно пункту 2 настоящего Указа, на финансирование строительства следующих объектов электроэнергетики на территории Дальнего Востока:

ТЭЦ в г. Советская Гавань;
Сахалинская ГРЭС-2 (1-я очередь);
Якутская ГРЭС-2 (1-я очередь);
Благовещенская ТЭЦ (2-я очередь);

б) предварительная проверка указанными министерствами эффективности использования денежных средств, внесенных в уставный капитал открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» согласно пункту 2 настоящего Указа, направляемых на капитальные вложения;

в) осуществление указанными министерствами контроля за целевым использованием открытым акционерным обществом «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» денежных средств, внесенных в его уставный капитал согласно пункту 2 настоящего Указа, по каждому из объектов строительства, предусмотренных подпунктом «а» настоящего пункта.

5. Правительству Российской Федерации:

а) в 3-месячный срок обеспечить в установленном порядке проведение мероприятий, предусмотренных пунктом 2 настоящего Указа;

б) обеспечить внесение в установленном порядке изменений в Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», предусматривающих предоставление в 2012 году бюджетных ассигнований на приобретение дополнительных акций, выпускаемых при увеличений уставного капитала открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро», в соответствии с пунктом 2 настоящего Указа;

в) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Приложение
к Указу Президента
Российской Федерации
от 22 ноября 2012 г. N 1564

Перечень
Открытых акционерных обществ, находящиеся в федеральной собственности акции которых вносятся в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого Акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания - Рус-Гидро»

N п/п	*Открытые акционерные общества и их местонахождение*	*Количество вносимых акций*	
		штук	*процентов*
1	Усть-Среднеканская ГЭС, г. Магадан	1 492 472 400	3,28
2	РАО Энергетические системы Востока, г. Благовещенск	2 649 171 000	14,83
3	Сахалинская энергетическая компания, г. Южно-Сахалинск	2 478 568	29,96
4	Иркутская электросетевая компания	1 973 711 982	42,37

О межведомственной рабочей группе при Администрации Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития

Распоряжение Президента РФ от 13.12.2012 N 563-рп

1. Образовать межведомственную рабочую группу при Администрации Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития.

2. Назначить руководителем межведомственной рабочей группы при Администрации Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития, советника Президента Российской Федерации Бедрицкого А.И.

3. Утвердить прилагаемое Положение о межведомственной рабочей группе при Администрации Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития.

4. Руководителю межведомственной рабочей группы при Администрации Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития, в месячный срок утвердить ее состав.

5. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением Президента
Российской Федерации
от 13 декабря 2012 г. № 563-рп

ПОЛОЖЕНИЕ

о межведомственной рабочей группе при Администрации Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития

1. Межведомственная рабочая группа при Администрации Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития (далее -межведомственная рабочая группа), является координационным органом, образованным в целях обеспечения эффективного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций при реализации государственной политики по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития.

2. Межведомственная рабочая группа в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Основными задачами межведомственной рабочей группы являются:

а) координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций по вопросам реализации Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 440, и Климатической доктрины Российской Федерации, утвержденной распоряжением Президента Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 861-рп;

б) продвижение интересов Российской Федерации по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития, в «Группе восьми», «Группе двадцати» и объединении БРИКС;

в) обеспечение взаимодействия, в том числе информационного, федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития.

4. Межведомственная рабочая группа для выполнения своих основных задач имеет право:

а) запрашивать и получать в установленном порядке от федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций необходимые материалы и информацию по вопросам, отнесенным к ее компетенции;

б) заслушивать на своих заседаниях членов межведомственной рабочей группы, а также представителей федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций по вопросам, относящимся к ее компетенции;

в) создавать при необходимости экспертные группы по направлениям своей деятельности из числа представителей федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций;

г) принимать в пределах своей компетенции решения, а также разрабатывать предложения, направленные на обеспечение координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития.

5. Состав межведомственной рабочей группы утверждается руководителем межведомственной рабочей группы. В состав межведомственной рабочей группы могут входить работники Администрации Президента Российской Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций.

6. Заседания межведомственной рабочей группы проводятся по решению руководителя межведомственной рабочей группы, но не реже одного раза в квартал.

7. Решения межведомственной рабочей группы оформляются протоколом, который подписывается руководителем межведомственной рабочей группы.

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Выступления, конференции, форумы

7 ноября в Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию прошел *круглый стол на тему: «Законодательное обеспечение основных направлений развития лесного хозяйства на базе инновационных научно-технических достижений».*

В своем докладе Руководитель Рослесхоза *Виктор Масляков* отметил, что площадь лесного фонда составляет 69% всей территории страны. Доля лесного сектора составляет 1,7% ВВП страны, в отрасли работает 1,1 млн человек. Каждый вложенный в лесное хозяйство рубль приносит 10 руб. в ВВП. По мнению экспертов ФАО в случае инновационного сценария развития лесного комплекса занятость может увеличиться в 2,5 и более раз, а доля отрасли в ВВП достигнет 3-5%. В эпоху глобализации увеличиваются угрозы и глобальных изменений климата увеличиваются угрозы связанные с пожарами, вредителями, болезнями и другими факторами. Это объективные вызовы времени, которые требуют нашего адекватного реагирования. Правительство РФ совместно с регионами реализует комплекс мер, направленный на развитие отрасли. Действует программа государственной поддержки глубокой переработки древесины. Второй год действует Программа технического перевооружения лесопожарных служб, созданы специализированные организации по борьбе с лесными пожарами.

Если раньше региональные власти часто недооценивали роль лесного хозяйства, то сегодня губернаторы повернулись лицом к лесу. Особенно это касается малолесных регионов, где вклад регионов в охрану и выращивание защитных лесов порой превышает объемы федерального финансирования. Сформирована новая система государственного управления в лесами, действуют принципиально новые инструменты взаимодействия между федеральным центром и регионами на основе соглашений.

В течение последних двух лет благодаря программно целевому подходу развитию отрасли уделяется большое внимание. Ряд мероприятий требует серьёзных законодательных инициатив. Сейчас в разработке находятся 12 проектов федеральных законов, также разработана программа приоритетных задач на следующий год.

С 2008 г. действует 117 инвестпреоктов по глубокой переработке древесины из которых введены в эксплуатацию 24 инвестиционных проекта с общим объёмом инвестиций 69,9 млрд руб. В целом институт аренды показал свою дееспособность. В аренде сегодня находятся 216 млн га лесов. Объём заготовки леса в России составляет 197 миллионов кубометров, из которых более 140 млн кубометров заготовлено арендаторами.

Кроме того, сейчас очень важно усилить системную работу по охране лесов от пожаров. На региональном уровне должны быть приняты планы противопожарного обустройства лесов, которые объединят систему противопожарных мероприятий не только на территории лесного фонда, но и определят ответственность организаций на прилегающих к лесам землях – это прежде всего, линейные объекты, населенные пункты, промышленные и сельскохозяйственные предприятия.

В ходе дискуссии участники совещания много внимания уделяли вопросам ведения государственного лесного реестра, постановки лесных участков на кадастровый учет, экономики лесного комплекса, лесоустройства, создания специализированных лесохозяйственных организаций, государственного управления лесами, необходимости законодательного регулирования оборота круглых лесоматериалов, скорейшего принятия государственной программы развития лесного хозяйства.

В заключении, Председатель Комитета *Геннадий Горбунов* поблагодарил собравшихся за конструктивных диалог. Он отметил, что выступающими затронуты больные вопросы лесного комплекса, которые требуют скорейшего разрешения со стороны органов законодательной и исполнительной власти. Недопустимо когда годами в бюрократической волоките тонут важные для отрасли законодательные инициативы, программы развития, документы по защите прав РФ на лесные участки, а люди в лесных районах порой просто лишены возможности честно работать в лесу.

По итогам «круглого стола» подготовлены рекомендации государственным органам власти.

7 ноября *зам. председателя Совета Федерации Светлана Орлова выступила на конференции «Региональные аспекты реализации водной политики».* Это мероприятие состоялось в рамках III Международного форума «Чистая вода-2012».

Реализация вступающего в силу с 2013 года закона о водоснабжении и водоотведении зависит от качества подзаконных актов, считает Светлана Орлова. По ее словам, основной проблемой является то, что в окончательном виде подзаконные акты еще не приняты, а закон вступает в силу с января 2013 года. Она сообщила, что на сегодняшний день полностью подготовлен и находится на согласовании в Аппарате Правительства России только проект правил холодного водоснабжения и водоотведения.

По мнению вице-спикера, подзаконные акты, касающиеся проблематики водоснабжения, принимаются с большими сложностями, в частности потому, что ряд министерств и ведомств не могут между собой договориться. Она потребовала обратить особое внимание на создание благоприятных условий для частных инвестиций. «Только за счет потребителей и государства невозможно модернизировать структуру водоснабжения и водоотведения», - подчеркнула вице-спикер.

Сенатор указала, что «в целом, сейчас отношения между частными операторами и государством недоурегулированы». «Заплатками в действующее законодательство проблему не решить. Необходимо обсудить разработку отдельного федерального закона, регулирующего вопросы частно-государственного партнерства, в том числе, в коммунальном хозяйстве», - сказала С.Орлова.

Выходом из сложившейся ситуации, по мнению вице-спикера, может стать создание государственного института развития - специализированной структуры, основными функциями которой станет модернизация водной отрасли, реализация инвестиционных проектов, включая финансирование и внедрение новых разработок. Такую компанию можно создать на основе частно-государственного партнерства, отметила С.Орлова.

9 ноября на заседании *Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам* было рассмотрено более сорока *поправок к законопроекту «О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса РФ»*, внесенному Собранием Забайкальского края, сообщил член Комитета СФ *Б.Ж. Жамбалнимбуев*. В бюджеты муниципальных районов и городских округов предлагается зачислять плату за негативное воздействие на окружающую среду по нормативу 55%.

«Поддержанные комитетом поправки направлены на улучшение финансового обеспечения субъектов РФ и муниципальных образований, улучшения качества бюджетного процесса его планирования и контроля над расходованием бюджетных средств», – сказал сенатор.

В качестве примера он отметил, что в бюджеты муниципальных районов и городских округов предлагается зачислять плату за негативное воздействие на окружающую среду по нормативу 55%, а не 40%. При этом уменьшается доля платежа, направляемого в федеральный бюджет с 20 до 5%. В неналоговые доходы бюджетов субъектов РФ предлагают зачислять по нормативу 100% ряд платежей за использование лесов.

В то же время сенатор сообщил, что ряд поправок комитетом поддержаны не были. В частности, поправка, направленная на предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта РФ местным бюджетам без учета результатов работы органов местного самоуправления.

20 ноября *Российские сенаторы обсудили с южнокорейскими дипломатами сотрудничество на Дальнем Востоке в области предупреждения катастроф*. Внимание, уделяемое развитию российского Дальнего Востока, – хороший повод для укрепления российско-южнокорейских отношений. Об этом говорилось в ходе встречи членов Комитета СФ по обороне и безопасности и представителей Посольства Республики Корея в РФ.

«В рамках межпарламентского сотрудничества мы открыты для обсуждения любых насущных вопросов с южнокорейскими коллегами», – сказал председатель Комитета СФ по обороне и безопасности *Виктор Озеров*.

Парламентарий отметил, что темами для двустороннего диалога могут быть не только вопросы денуклеаризации Корейского полуострова или межкорейского сближения, но и военно-техническое, экономическое сотрудничество, а также региональные связи с упором на молодежный обмен, общественные и гуманитарные связи.

«Мы готовы обсуждать все вопросы, связанные с сотрудничеством на Дальнем Востоке», – сказал В.Озеров. В этой связи он напомнил об идее создания в дальневосточном регионе информационного центра о раннем предупреждении катастроф природного и техногенного характера. «Совместная с южнокорейской стороной работа в направлении осуществления этой идеи может стать одним из практических итогов нашей встречи», - указал российский парламентарий.

Заместитель председателя Комитета СФ по обороне и безопасности, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Башкортостан *Р. Искужин* продолжил тему взаимодействия регионов. По его словам, южнокорейские фирмы интересуются возможностями Южного Урала, а башкирские компании заинтересованы в применении корейских инновационных технологий.

В свою очередь, посол Республики Корея в РФ *Ви Сон Лак* отметил необходимость и важность регионального сотрудничества и обещал содействовать дальнейшему продвижению взаимовыгодных проектов и налаживанию двустороннего межпарламентского сотрудничества.

27 ноября в верхней палате прошла *встреча членов Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию с Министром природных ресурсов и экологии РФ Сергеем Донским.*

По его словам, Минприроды России обсуждает с Минфином России идею введения в России механизма вычета из налога на добычу природных ископаемых (НДПИ) расходов на выполнение геологоразведочных работ (ГРР). С. Донской отметил, что введение данного механизма позволит стимулировать геологоразведку в стране.

По мнению члена Комитета *П. Масловского*, такие вычеты из НДПИ дадут ощутимый стимул геологоразведке и пополнению минерально-сырьевых запасов страны. «Даже если будут отчисления какого-то процента из налоговых затрат компаний на геологоразведку, это уже будет шаг вперед», - считает парламентарий. «Министр упоминал, что истощается ресурсная база, частные компании не тратят достаточно средств на разведку и восстановление минерально-сырьевого комплекса. Именно реализация такой законодательной меры была бы хорошим подспорьем вкладываться в ГРР», – убежден П. Масловский. Однако, по его словам, перспективы такого законопроекта зависят во многом от политической воли. «Мы живем сегодня во многом за счет эксплуатации своих ресурсов и не заниматься их восстановлением, не прорабатывать механизмы эффективного восполнения минерально-сырьевых запасов мы попросту не можем», – считает сенатор.

27 ноября на расширенном заседании *Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию обсуждалось комплексное освоение природных ресурсов Дальнего Востока.* Мероприятие прошло в рамках *Дней Якутии в Совете Федерации.*

По словам зам. председателя Совета Федерации Вячеслава Штырова, необходимо принятие комплекса мер по дальнейшему социально-экономическому развитию Дальнего Востока.

В свою очередь, Председатель Госсобрания Республики Саха (Якутия) Виталий Басыгысов выразил надежду на то, что по проблемам Дальнего Востока будут приняты серьезные государственные решения.

В ходе расширенного заседания Комитета были обсуждены вопросы внесения изменений в Закон «О недрах» в части отнесения участков, содержащих ископаемую мамонтовую кость к участкам недр местного значения, а также в отдельные законодательные акты по вопросам рыболовства.

Участники заседания решили, в частности, рекомендовать профильным министерствам и ведомствам провести работу по оценке запасов мамонтовой кости и решить вопрос о допустимых квотах ее годовой добычи на территории Республики.

Вместе с тем, участники заседания констатировали, что вопросы рыболовства требуют дифференцированного подхода в рамках каждого федерального округа и конкретного региона. Решено дополнительно проработать вопросы, связанные с законом о рыболовстве в связи с нюансами и различиями в региональных подходах к проблемам осуществления рыболовства для поддержания традиционного образа жизни коренных малочисленных народов в местах их традиционного проживания.

Коренные малочисленные народы Севера в местах их традиционного проживания должны обладать преимущественным правом при осуществлении своей традиционной хозяйственной деятельности, отметили участники заседания.

5 декабря *зам. председателя Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе СФ, член Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Юрий Неелов* заявил, что активное развитие Арктики может стать локомотивом для многих отраслей экономики.

«Строительство ледокольного флота, авиации, приборостроение и многое другое будут задействованы в реализации такой важной стратегической задачи и, что очень важно, все это должно создаваться с акцентом на условия работы на Крайнем Севере», – заметил сенатор. Он сообщил, что на первом заседании межведомственной рабочей группы по подготовке проекта закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» эксперты разных ведомств и министерств определили весь спектр сфер развития, которые должен охватить этот документ. «Разработчики закона должны учесть абсолютно все – от основ государственной политики в Арктике до социальной обеспеченности граждан, которые будут работать на развитие этой суровой территории страны» – сказал сенатор. «Этот закон должен заложить механизмы развития Арктики, ведь задача состоит не только в том, какое количество портов там построить, самое главное – определить на перспективу, какие именно производства и производительные силы размещать в этой чрезвычайно сложной климатической зоне», – подчеркнул Ю. Неелов.

По его словам, первое представление законопроекта должно состояться в феврале будущего года на заседании Правительства РФ, затем законопроект пройдет общественное обсуждение, а в апреле-мае он должен поступить в Госдуму.

«Закон жизненно необходим, хотя бы потому, что мы до сих пор не можем реанимировать Северный морской путь. Кроме того, у нас по-прежнему не определены арктические границы, несмотря на то, что Россия имеет самое протяженное в мире побережье Северного Ледовитого океана», - сказал Ю.Неелов.

Государственная Дума

Заседания

18 декабря на пленарном заседании рассмотрен и принят в первом чтении законопроект *«О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и иные законодательные акты РФ»*. Он касается совершенствования контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления госуслуг. Доклад сделал официальный представитель Правительства РФ, статс-секретаря – зам. руководителя Ростехнадзора Алексея Ферапонтова. С содокладом выступил первый заместитель председателя Комитета по промышленности Владимира Гутенева. «За» принятие законопроекта проголосовал 441 депутат.

Принят во втором чтении законопроект *«О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе РФ» и Федеральный закон «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне РФ»*. Этот законопроект об особенностях эксплуатации и использования искусственных островов, сооружений и установок, подводных трубопроводов и проведения буровых работ во внутренних морских водах, в территориальном море и на континентальном шельфе РФ. В первом чтении 20.09.2011 принят с названием «О внесении изменений в федеральные законы «О континентальном шельфе РФ» и «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне РФ». Доклад сделал председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин. Он предложил также принять законопроект и в третьем чтении после принятия его во втором чтении. Приняты таблицы поправок, рекомендованных Комитетом к принятию («за» – 259) и к отклонению («за» – 247). «За» принятие законопроекта во втором чтении проголосовали 442 депутата. Законопроект принят и в третьем чтении, «за» также проголосовали 442 депутата.

19 декабря на пленарном заседании во втором чтении был принят законопроект *«О внесении изменений в Закон РФ «О недрах»* и отдельные законодательные акты РФ». Он касается совершенствования процедуры предоставления права пользования участками недр федерального значения. «За» его принятие проголосовали 437 депутатов.

В первом чтении принят законопроект *«О внесении изменений в статьи 34 и 37 ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне РФ»*. Он посвящен установлению, что деятельность, связанная с перемещением донных грунтов, при проведении дноуглубительных работ, не является захоронением отходов и сбросом вредных веществ. «За» его принятие проголосовали 428 депутатов.

21 декабря на пленарном заседании были приняты в третьем чтении законопроект «*О внесении изменений в Закон РФ «О недрах»* и отдельные законодательные акты РФ». Он касается совершенствования процедуры предоставления права пользования участками недр федерального значения. Доклад сделал председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Кашин. «За»его принятие проголосовало – 440 депутатов.

Во втором и третьем чтениях приняты законопроекты:

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения». Доклад сделал зам. председателя Комитета по жилищной политике и ЖКХ Павел Качкаев; приняты таблицы поправок номер 1 и 2. «За» принятие во втором чтении проголосовали 287 депутатов, в третьем чтении – 290 депутатов);

«О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ». Он касается установления требований к разработке и утверждению программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры. Доклад сделал первый зам. председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Мартин Шаккум. Приняты таблицы поправок номер 1 и 2. «За» принятие во втором чтении проголосовали 299 депутатов, в третьем чтении – 294 депутата.

Совещания, парламентские слушания

14 ноября под председательством И.Д.Грачева состоялось *заседание Комитета Госдумы по энергетике*.

Рассмотрен проект ФЗ № 14413-6 «О внесении изменений в ФЗ *«О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности»* (о расширении круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки) – первое чтение. Этот законопроект - еще одна важная ступень в направлении демонетизации льгот. В мировой практике сохраняется часть натуральных льгот в отрасли. Комитет проголосовал за данный законопроект и это движение в нужном направлении, отметил И.Д.Грачёв.

Он также отметил, что в Комитете уже около 200 стр. поправок, присланных регионами и профессиональным сообществом к ФЗ № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергоэффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Это говорит о том, что необходимо начинать комплексную работу над законопроектом, к которой Комитет готов.

15 ноября Комитет по охране здоровья провел *парламентские слушания* на тему: *«Законодательное обеспечение государственной политики в области детского, лечебного и профилактического питания»*.

Особую обеспокоенность, по мнению участников слушаний, вызывает рынок биологически активных добавок. К настоящему времени в России зарегистрировано уже более 6 тысяч наименований БАДов.

Для создания эффективных добавок требуются длительные детальные исследования пищевой ценности, фармакологической активности и физико-химических свойств продукции, изучение совместимости компонентов, входящих в состав добавок. Не каждый разработчик может позволить себе такие дорогостоящие исследования. Как правило, все ограничивается стандартной процедурой санитарно-эпидемиологической экспертизы, подтверждающей наличие биологически активных веществ и безопасность продукта с точки зрения микробиологической чистоты, содержания пестицидов, токсичных элементов и радионуклидов.

По итогам слушаний Госдуме рекомендовано внести в закон о госзакупках поправки, дающие заказчику возможность в одностороннем порядке расторгать контракт по организации питания в образовательных, медицинских и социальных учреждениях, если поставщик не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои обязанности.

Правительству РФ рекомендовано разработать механизмы обеспечения бесплатным горячим питанием обучающихся 1-4 классов.

Субъектам Федерации рекомендовано установить порядок обеспечения полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей и детей в возрасте до трех лет, в том числе через специальные пункты питания и организации торговли.

Минздраву России предложено разработать рекомендации по здоровому питанию различных социальных и возрастных групп и стандарт оснащения пищеблоков детских лечебных учреждений современным технологическим оборудованием, в том числе для приготовления диетических блюд.

21 ноября состоялось *открытие II Съезда экологов России*.

На пленарном заседании с докладом выступил Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимир Кашин*, в котором осветил актуальные проблемы совершенствования экологического законодательства в РФ.

В своем докладе он отметил, что обеспечение устойчивого развития экономики страны и общества ставит на повестку дня необходимость глубокой «экологизации» экономики на основе реализации едва ли не главного приоритета современного развития – повышения ценности природы и ее ресурсов, а также человека, его жизни и здоровья.

Построение эффективной системы охраны окружающей среды, природопользования и экобезопасности сегодня становится самой актуальной задачей российского государства, необходимость решения которой определяется современными вызовами.

Особенную тревогу вызывают проблема с отходами потребления и производства, проблема выбросов и стоков, судьба русского леса, который сегодня брошен, по сути, на разграбление и уничтожение от пожаров, вредителей, от так называемых «черных» лесорубов, пользующихся порой покровительством властей разного уровня.

В связи с этим требуется серьезная работа над совершенствованием природоохранного законодательства РФ. И именно эта проблема является приоритетом в законотворческой деятельности Комитета.

В. Кашин акцентировал внимание делегатов и гостей съезда на законопроектах, которые находятся на рассмотрении в Комитете.

В их числе законопроект о нормировании на основе новейших технологий, законопроект об обороте отходов производства и потребления, поправки в такие базовые законы как Земельный, Лесной и Водный кодексы. Было указано, что их принятие создаст новую основу для формирования экологической политики нашего государства в виде стимулов для разработки и реализации хозяйствующими субъектами технологических решений с новым уровнем безопасности и эффективности использования природных ресурсов.

Все эти законопроекты находятся в высокой степени готовности. Однако принятие их затягивается согласованиями дополнительных поправок в Правительстве РФ.

Хотелось бы, чтобы процесс согласования завершился в ближайшее время, и мы смогли бы совместно с Правительством РФ приступить к принятию данных законопроектов.

1 декабря в Москве завершила работу *II Международная комплексная выставка «Мировой Океан 2012»*, организованная при поддержке Минпромторга России и Морской коллегии при Правительстве РФ.

Итоги выставки прокомментировал председатель подкомитета по водным ресурсам *Георгий Карлов*. Он, в частности, сказал: «Выставка «Мировой океан» – уникальный проект, представляющий на одной площадке все аспекты деятельности России по использованию и охране Мирового океана как уникального природного ресурса и развитию береговой зоны.

В рамках деловой программы обсуждена концепция новой редакции ФЦП «Мировой океан», преемственной к ФЦП и завершающейся в 2013 году, а также государственная программа «Развитие судостроения на 2013-2030 годы» с объёмом финансирования в 600 млрд. рублей.

Отдельного внимания заслуживает изучение Арктики и Антарктики, освоение, открытие и разработка гигантских и уникальных по запасам месторождений в данных регионах.

2012 год объявлен международным сообществом «Годом Русской Арктики».

В Арктике происходит революция экосистем, что угрожает устойчивому развитию региона, в котором располагается до четверти мировых запасов углеводородов.

Отдельно было уделено вниманию развитию Северного морского пути.

Обширная деловая программа выставки в формате конференций и круглых столов объединила задачи развития и совершенствования рынка морской индустрии, внедрения инновационных проектов в освоение ресурсов Мирового океана, развития транспортных коммуникаций, контроля за экологической обстановкой, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

По инициативе неправительственных экологических организаций обсуждалась концепция закона «О защите морей РФ от нефтяного загрязнения».

Идею разработки данного закона поддержали законодательные собрания приморских регионов РФ, а также ряд министерств страны».

Исполнительный директор «Экоюрис» *Виталий Горохов* считает, что введение в действие данного закона позволит сократить загрязнение морской среды и обеспечить устойчивое развитие приморских регионов; исключить произвольное толкование требований по охране окружающей морской среды, содержащихся в различных нормативных актах; унифицировать требования к морским судам, портам и природоохранному оборудованию; обеспечить надлежащую готовность к реагированию на разливы нефти; установить порядок финансирования природоохранных мероприятий; создать эффективную систему предотвращения и ликвидации разливов нефти, соответствующую требованиям международных норм и стандартов.

18 декабря *прокомментировал проблему аварийных разливов нефти председатель подкомитета Госдумы по водным ресурсам Георгий Карлов:* «Нефтяные загрязнения морей представляют собой наибольшую угрозу по степени риска для здоровья людей и сохранения морских экосистем.

Аварии, возможные при транспортировке судами нефти и нефтепродуктов по российским морям могут нанести невосполнимый вред биологическим ресурсам и причинить огромный экономический ущерб.

До сих пор законодательно не урегулирован вопрос ответственности за аварии, в результате которых наши морские акватории подвергаются нефтяному загрязнению.

Подготовленный к третьему чтению проект ФЗ «О внесении изменений в федеральные законы «О континентальном шельфе РФ» и «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне РФ», устанавливает комплексную систему предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, возникающих при эксплуатации искусственных островов, сооружений и установок, подводных трубопроводов, при проведении буровых работ, геологического изучения, разведке, добыче, транспортировке и хранению нефти и нефтепродуктов во внутренних морских водах, территориальном море и на континентальном шельфе РФ.

Согласно законопроекту, ответственность за возмещение вреда, причинённого окружающей среде, водным биоресурсам, жизни, здоровью и имуществу граждан и юридических лиц в результате нефтяных разливов несёт владелец лицензии на пользование недрами.

Предприятия будут обязаны иметь план и резервный фонд по предупреждению и ликвидации аварий и чрезвычайных ситуаций, в соответствии с которым будут возмещать причинённый ущерб.

Наличие у эксплуатирующих организаций документа, подтверждающего создание резервного фонда, станет обязательным.

Планируется, что закон вступит в силу с 1 июля 2013 г.».

В Правительстве

Заседания Правительства

1 ноября

На заседании Правительства России был рассмотрен вопрос по внесению изменений в постановление Правительства РФ от 23 мая 1998 г. № 490 и *признании утратившим силу подпункта 5.2.20 Положения о Минприроды России.*

Проектом постановления предлагается внести изменение в п. 5 Постановления Правительства РФ № 490, которым предусматривается, что инструкция о ведении регистра утверждается Минприроды России по согласованию с Минтрансом России и Ростехнадзором. Принятие проекта постановления позволит уточнить полномочия Минприроды России по установлению порядка ведения Российского регистра гидротехнических сооружений в целях реализации положений ФЗ от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений».

8 ноября

На заседании Правительства России был рассмотрен вопрос *по проекту ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу Байкальской природной территории» (БПТ).*

Для сохранения экосистемы озера Байкал и предотвращения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на его состояние законопроектом предлагается запретить строительство, расширение и реконструкцию хозяйственных объектов без положительного заключения госэкоэкспертизы. Предлагается определить, что границы водоохранной и рыбоохранной зон озера Байкал устанавливаются Правительством. Также предлагается установить запрет на размещение отходов производства и потребления I-III класса опасности в центральной экозоне БПТ и захоронение отходов в границах прилегающей к озеру Байкал водоохранной зоны.

15 ноября

На заседании Правительства России были, в частности, рассмотрены:

1. Проект госпрограммы РФ «Развитие здравоохранения». В состав государственной программы, в частности, включены следующие подпрограммы: «Профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни. Развитие первичной медико-санитарной помощи»; «Совершенствование оказания специализированной, включая высокотехнологичную, медицинской помощи, скорой, в том числе скорой специализированной медицинской помощи, медицинской эвакуации»; «Развитие и внедрение инновационных методов диагностики, профилактики и лечения, а также основ персонализированной медицины»; «Охрана здоровья матери и ребёнка»; «Развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детям».

2. Вопрос о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на природоохранные мероприятия, предусмотренные федеральной целевой программой «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012 – 2020 годы». Предлагается выделить субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Бурятия на природоохранные мероприятия, предусмотренные федеральной целевой программой «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы», связанные с ликвидацией экоущерба от прошлой хозяйственной деятельности: в 2012 г. в размере 302,7 млн. рублей, в 2013 г. – 201,1 млн. рублей и в 2014 г. – 450 млн. рублей. Планируется ликвидировать подпочвенное скопление нефтепродуктов, загрязняющих воды р.Селенги в районе п. Стеклозавод в г. Улан-Удэ, а также рекультивировать нарушенные земли, обеспечить защиту поверхностных и подземных вод, загрязненных в результате деятельности Джидинского вольфрамо-молибденового комбината.

7 декабря

На заседании Правительства России были, в частности, рассмотрены:

1. *Проект госпрограммы РФ «Развитие лесного хозяйства».* Целью программы является повышение эффективности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, обеспечение стабильного удовлетворения общественных потребностей в ресурсах и полезных свойствах леса при гарантированном сохранении ресурсно-экологического потенциала и глобальных функций лесов. В программу включены следующие подпрограммы: «Охрана и защита лесов»; «Обеспечение использования лесов»; «Воспроизводство лесов». По итогам рассмотрения приняты следующие решения:

1. Одобрить с учётом состоявшегося обсуждения проект госпрограммы РФ «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы.

2. Минприроды России по согласованию с Минфином России до 1 июля 2013 г. уточнить приложение к государственной программе, содержащее информацию о дополнительной потребности в ресурсах, предусмотрев в нём бюджетные ассигнования федерального бюджета в объеме 53 млрд рублей, в том числе на приобретение специализированной противопожарной техники и оборудования, строительство лесосеменных центров, осуществление лесоустройства и государственного кадастрового учёта лесных участков, а также представить предложения по совершенствованию порядка возмещения органам исполнительной власти субъектов РФ дополнительных затрат, связанных с тушением лесных пожаров.

2. *Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам обеспечения безопасности бесхозяйных гидротехнических сооружений».* Законопроектом конкретизируется сфера

действия федерального закона о безопасности гидротехнических сооружений, уточняется понятие «эксплуатирующая организация», вводятся новые понятия «вывод гидротехнического сооружения из эксплуатации», «консервация гидротехнического сооружения», «ликвидация (снос) гидротехнического сооружения» и «бесхозяйное гидротехническое сооружение».

Законопроектом предлагается уточнить полномочия органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти ее субъектов в области безопасности гидротехнических сооружений.

В целях правового регулирования отношений, связанных с проведением мероприятий по консервации и ликвидации гидротехнических сооружений, в том числе бесхозяйных, и обеспечением их безопасности, законопроектом устанавливается, что Правительство определяет порядок консервации и ликвидации гидротехнических сооружений.

Законопроектом предлагается возложить ответственность по проведению мероприятий по капитальному ремонту, консервации или ликвидации (сносу) бесхозяйных гидротехнических сооружений на органы исполнительной власти субъектов, на территории которых находятся эти сооружения.

3. Вопрос о внесении изменения в Положение о Минприроды России. Проект постановления предусматривает определение Минприроды России федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным устанавливать тарифы на захоронение радиоактивных отходов, что одновременно требует внесения изменения в Положение о данном Министерстве.

4. *Вопрос о внесении изменений в Положение о Минэкономразвития России и Положение о Росреестре.* Предлагается внести изменения в Положение о Минэкономразвития России, предусматривающие наделение его полномочиями по представлению в Правительство предложений о присвоении наименований географическим объектам (за исключением наименований субъектов и их административных центров) и переименовании этих географических объектов, а также по утверждению порядка выявления существующих наименований географических объектов и порядка осуществления экспертизы предложений по наименованиям географических объектов и выдачи экспертных заключений. Проектом также предлагается внести изменения в Положение о Росреестре, согласно которым уточняются его полномочия в части: осуществления экспертизы предложений по наименованиям географических объектов и выдачи экспертных заключений; согласования содержания картографических произведений, подготовленных федеральными органами исполнительно власти; согласования предложений о наименованиях отдельных категорий географических объектов; организации регистрации и учета наименований географических объектов; организации выполнения работ по выявлению существующих наименований географических объектов.

13 декабря

На заседании Правительства РФ были рассмотрены:

1. *Проект госпрограммы РФ «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года».* Программа направлена на стимулирование экономического развития регионов путем создания новых центров экономического роста, координацию инфраструктурных инвестиций государства и инвестиционных стратегий бизнеса с учетом приоритетов пространственного развития и ресурсных ограничений.

Программа включает следующие подпрограммы: «Развитие инвестиционной привлекательности Северо-Кавказского ФО»; «Развитие особо охраняемого эколого-курортного региона РФ – Кавказские Минеральные Воды»; «Развитие туристического кластера в Северо-Кавказском ФО, Краснодарском крае и Республике Адыгея».

Обеспечение эффективного долгосрочного планирования развития Северо-Кавказского ФО, оценка влияния и достаточности его ресурсного обеспечения в разрезе субъектов РФ будут осуществляться в рамках 7 территориальных подпрограмм (по каждому из субъектов округа).

2. *Вопрос о внесении изменений в распределение субсидий, предоставляемых в 2012 году бюджетам субъектов РФ на осуществление капремонта гидротехнических сооружений (ГТС), находящихся в собственности субъектов РФ, муниципальной собственности, и бесхозяйных ГТС, а также на ликвидацию бесхозяйных ГТС в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012 – 2020 годах».* Проектом распоряжения предлагается перераспределить субсидии, предоставляемые в 2012 г. бюджетам субъектов в объёме 183,1 млн. рублей с Республики Коми, Красноярского края, Архангельской, Белгородской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Курской, Липецкой, Новгородской, Псковской, Рязанской, Саратовской, Тюменской, Ульяновской, Ярославской областей, Еврейской автономной области, Ханты-Мансийского автономного округа в связи с отсутствием потребности в использовании в полном объёме предусмотренных на 2012 г. лимитов субсидий, а также с Хабаровского края, Ивановской и Тульской областей в связи с непредставлением обоснованных предложений по использованию лимитов субсидий в 2012 г. Высвобождающиеся лимиты субсидий предлагается израсходовать на объекты капитального ремонта гидротехнических сооружений в Республике Татарстан, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Мордовия, Курганской области и Новосибирской области для их завершения и объекты с высокой сметной стоимостью с целью сокращения сроков их ввода в эксплуатацию, а также на бесхозяйные объекты капитального ремонта гидротехнических сооружений в Республике Северная Осетия-Алания и Волгоградской области, находящиеся в аварийном состоянии.

27 декабря

На заседании Правительства РФ были рассмотрены:

1. *Проект ФЗ «О любительском рыболовстве».* Законопроектом закрепляется право граждан свободно и бесплатно осуществлять любительское рыболовство на водных объектах общего пользования, а также осуществлять любительское рыболовство по именным разрешениям рыболова для добычи (вылова) водных биоресурсов в отношении ценных и особо ценных видов водных биоресурсов на природном водоеме (или его части) и по договорам возмездного оказания услуг для осуществления рекреационного рыболовного хозяйства.

2. *Проект ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов».* Поскольку рыбохозяйственные организации имеют право, а не обязанность реализовывать свою продукцию на товарных биржах в соответствии с Законом РФ «О товарных биржах и биржевой торговле», а с 1 января 2013 г. на организованных торгах в соответствии с ФЗ «Об организованных торгах», разработка акта Правительства, устанавливающего порядок реализации на товарных биржах уловов водных биоресурсов и произведенной из них рыбной и иной продукции, признана заинтересованными федеральными органами исполнительной власти нецелесообразной. В этой связи Правительством Росрыболовству совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено обеспечить подготовку и внесение в Правительство соответствующего проекта ФЗ.

Учитывая изложенное, представленный законопроект предусматривает исключение из части 35 ст. 19 Закона о рыболовстве слов «в случаях и в порядке, которые установлены Правительством РФ».

Выступления Председателя Правительства

Выступление Дмитрия Медведева на втором пленарном заседании Саммита форума АСЕМ в Лаосе

6 ноября
(Извлечения)

... другой глобальный вызов – это энергетика. Нужно создавать новую архитектуру энергетического сотрудничества, которая будет отвечать интересам всех участников. В условиях изменений, которые произошли на мировой энергетической арене, появления новых угроз стабильности энергетических рынков энергобезопасность стала необходимым условием совершенствования нормативно-правовой базы энергетического сотрудничества. Мы считаем, что обеспечение энергетической безопасности должно основываться на коллективных усилиях: это и надёжное обеспечение традиционными видами энергоресурсов, и наращивание эффективности их использования при необходимости защиты окружающей среды, разработка и использование новых видов энергии. Поэтому здесь целый ряд инициатив мог бы быть использован, в том числе, российская глобальная энергетическая инициатива. Мы исходим из того, что активизация связей в Азиатско-Тихоокеанском регионе по вопросам энергетики будет продолжаться. При этом хотел бы отметить, что наша энергетическая стратегия как одного из ключевых поставщиков углеводородов и других видов энергии предусматривает увеличение доли государств Азиатско-Тихоокеанского региона в структуре российского экспорта практически до 30%. И мы считаем очень важным проведение соответствующих форумов, в том числе и проведение под эгидой экономической и социальной комиссии ООН Азиатско-Тихоокеанского энергетического форума, который состоится во Владивостоке в следующем году, в мае. Я всех приглашаю принять в нём участие.

Ещё один вызов – это продовольствие. Оно дорожает, и этот тренд пока не удаётся сломать. Это отражается самым негативным образом на жизненном уровне населения целого ряда стран, которые входят в объединение АСЕМ, ставит под угрозу достижение целей тысячелетия, вызывает, естественно, социальную и политическую нестабильность. Мы будем участвовать в реализации международных программ по преодолению соответствующего кризиса, в том числе в рамках ООН и его специальных учреждений. Очень важно наращивать инновационные технологии, добиться эффективного использования природных ресурсов и повышать качество продуктов питания. Это один из наших национальных приоритетов, мы открыты для взаимодействия с партнёрами. Одним из ключевых элементов является создание восточного зернового коридора, который предполагает строительство крупных зерновых терминалов на Дальнем Востоке, что, как нам представляется, было бы полезно для всех государств, которые расположены в Азии. Мы будем содействовать, естественно, устойчивому обеспечению региона продовольствием. Российская Федерация также подтверждает приверженность достижению цели развития тысячелетия, выполнению Йоханнесбургского плана действий в части управления водными ресурсами. Вода – наше общее достояние, мы обязаны действовать здесь совместно.

Ещё одна тема – это охрана окружающей среды. Мы выступаем за дальнейшее укрепление соответствующих программ ООН по охране окружающей среды как ключевого механизма для координации международной природоохранной деятельности. Необходимо добиться реализации соответствующих программ, включая стратегический план Бали. Мы поддерживаем итоги Дурбанской климатической конференции ООН. Нам нужно, конечно, определиться, как поступать дальше, потому что сейчас необходимо всё-таки понять, каким образом будет осуществляться регулирование природоохранной деятельности. Нам необходимо подготовить международно-правовые инструменты. И нужно договориться (это ключевая вещь всё-таки, хотя это крайне сложно) об обязательных для всех, причём всех без исключения, я специально это подчёркиваю, целях и мерах по сокращению выбросов парниковых газов. В противном случае вся эта работа пойдёт насмарку, в ней нет никакого смысла.

Другая тема, которая здесь также обсуждается, о которой только что говорил коллега из Вьетнама, – это последствия стихийных бедствий и техногенных катастроф. Их, к сожалению, в нашем регионе, в Азиатском регионе, очень много. Основные векторы сотрудничества простираются от предоставления помощи при катастрофах до создания системы раннего предупреждения стихийных бедствий. Мы должны концентрировать наши усилия и одновременно проработать возможность объединения в партнёрскую сеть сотрудничества в рамках реализации инициативы по созданию специального международного механизма по преодолению последствий техногенных и природных катастроф. Я думаю, такой механизм крайне необходим в современных условиях.

Выступление Д.А.Медведева на IV Российско-финляндском «Лесном форуме»

14 ноября

Не знаю, правильно ли на «лесном саммите» выступать с такой штукой (iPad) – лучше, наверное, бумагу было бы использовать. Тем не менее, уважаемый коллега Премьер-министр Катайнен, уважаемые господа! Я с большим удовольствием принял предложение поучаствовать в работе очередного, уже четвёртого «Лесного форума». Конечно, выступать последним всегда и хорошо, и плохо, потому что, с одной стороны, знаешь, что до тебя сказали, но, с другой стороны, вроде и говорить уже не о чем, потому что всё важное было сказано и нашими уважаемыми соучастниками, которые подвели итоги работы по трём направлениям, и моим коллегой Премьер-министр Катайненом. Но я тем не менее попробую ещё что-то сказать из того, что, может быть, если и звучало, то требует расшифровки.

Встречи эти хорошие, они уже стали традиционными. Я не буду повторять банальности о том, что значит лесной комплекс для России и для Финляндии. Очевидно, что он ещё долго будет оставаться весьма важным фактором нашего развития и сферой нашего сотрудничества. Но есть принципиальные вещи. Какие? Во-первых, действительно, мы – традиционные лесные державы и крупные игроки не только на региональных рынках, но и на глобальном рынке. И поэтому мы несём ответственность и за такие вещи серьёзные, как глобальное экологическое равновесие, и за то, как вообще этот

рынок будет выглядеть.

Мы с вами понимаем, что этот рынок в настоящий момент испытывает давление партнёров, которые имеют гораздо более благоприятные условия для развития, чем Россия и Финляндия, я имею в виду климатические условия. В основном это, конечно, страны южные, тропические, а мы страны северные, и леса наши северные, или, как принято говорить, бореальные. Поэтому мы должны эту специфику не только учитывать, но и стараться извлекать из этого определённые преимущества там, где это возможно. В любом случае мы заинтересованы в том, чтобы не допустить вытеснения финских и российских лесопромышленных компаний с глобальных рынков, и, конечно, в свою очередь нужно очень внимательно смотреть за тем, что происходит на наших рынках, потому что мы, естественно, соседи. Да, мы в чём-то конкуренты, но, с другой стороны, наши рынки открыты сегодня, и нам нужно работать: российским компаниям – в Финляндии, финским компаниям – в России.

Второе. Россия модернизирует экономику. Естественно, это в полной мере касается лесопромышленного комплекса. Несмотря на неплохую динамику развития, надо признать, что реальный вклад этого комплекса в экономическое развитие страны пока ещё достаточно невелик. Доля в валовом внутреннем продукте, в экспортной выручке России пока считанные проценты, притом, что наша страна действительно занимает лидирующие позиции по мировым запасам древесины.

Такое положение нас не устраивает, и мы должны его менять. Поэтому мы просто обязаны предпринимать системные меры для внедрения современных технологий по глубокой переработке древесины. Мы обязаны оказывать государственную поддержку высокотехнологическим производствам и, конечно, создавать возможности для частно-государственного партнёрства и прихода иностранных инвестиций. Такие возможности уже есть, есть приоритетные проекты, их более 100, суммарные инвестиции в них составляют около 400 млрд рублей. Я хотел бы ещё раз пригласить финский бизнес более активно подключаться к реализации этих проектов. Я знаю, что такие намерения были, были даже сделаны начальные инвестиции. Планы, к сожалению, пришлось скорректировать, в том числе из-за глобального экономического кризиса, но я думаю, что сейчас как раз пришло время для того, чтобы возобновить инвестиционную деятельность. Мы сегодня с моим коллегой достаточно долго обсуждали взаимные инвестиции. Я могу сказать прямо: никогда такого объёма инвестиций в истории России и Финляндии не было, во всяком случае, в современной истории, потому что советский период трудно сопоставлять. А в современной истории это абсолютно новая ситуация, когда миллиарды долларов приходят в российскую экономику и сотни миллионов долларов, плавно переходящие в миллиарды долларов, приходят в финскую экономику. Место для инвестиций в лесную сферу здесь открыто. Ещё раз хотел бы подчеркнуть: для того чтобы на нашей территории развивать переработку, нет и не планируется никаких ограничений. Напротив, подобные проекты будут пользоваться ещё и специальной государственной поддержкой.

Стандарты пересечения границы – об этом только что коллеги, выступая, говорили… Естественно, мы будем стараться и эту сферу корректировать. Если говорить о вопросах границы, то мы сегодня тоже на эту тему довольно долго говорили, могу сказать, что даже пункты пропуска, которые, естественно, всем доставляют много проблем, мы будем развивать, и в следующем году для этих целей уже предназначены довольно значительные инвестиции.

Мой коллега только что говорил о Всемирной торговой организации. Россия действительно вступила в ВТО. Это создало и дополнительные стартовые возможности для инвестиций, и определённые проблемы для наших предприятий, для наших компаний, что, собственно, всегда происходило в государствах, которые вступают в ВТО. Какую позицию будем занимать мы – или, во всяком случае, Правительство Российской Федерации – по этому поводу? Я могу сказать только одно: мы будем занимать сбалансированную позицию с учётом национальных интересов Российской Федерации и российских производителей, в то же время дружелюбную позицию по отношению и к нашим финским партнёрам. И сегодня на эту тему у нас был вполне конкретный разговор с моим коллегой.

Не менее важное направление – это локализация на территории России, в том числе в особых экономических зонах, производства оборудования для лесного комплекса (и для лесозаготовительного, и для лесоперерабатывающего). Определённые совместные проекты есть, я надеюсь, что они воплотятся в жизнь.

Третье. Инвестиции в любой бизнес, как и любые долгосрочные капитальные вложения, особенно чувствительны к окружающей экономической среде, к тому, насколько она прозрачна и предсказуема. Инвестиционный климат в России, мне об этом часто приходится говорить, конечно, пока неидеален, хотя это не означает, что он статичный. Я не согласен и с тем, что он становится хуже. Это, конечно, совсем не так. Я тоже некоторое время назад бизнесом занимался, знаю, что меняется, а что не меняется. Но тем не менее мы, конечно, будем совершенствовать это направление. В настоящий момент создана специальная национальная предпринимательская инициатива, в рамках которой реализуется определённый набор дорожных карт по всем направлениям, включая экономическую политику, корпоративные правила, таможню и некоторые другие.

Мы подготовили проект стандарта деятельности исполнительной власти субъекта Федерации, потому что большинство ваших проектов – это не какие-то совсем глобальные проекты, которые реализуются сразу на территории всей страны, а это региональные проекты, поэтому всем (и российским компаниям, и финским компаниям) приходится иметь дело с местными властями. Поэтому я надеюсь, что они тоже будут меняться, включая возможности оценки региональных руководителей по итогам их инвестиционной деятельности.

Четвёртое, о чём я хотел бы сказать, – в России проводится масштабная реформа лесного хозяйства. Она, собственно, идёт и в других странах, и в Финляндии тоже. Но для нас, может быть, сейчас это особо сложная задача. Мы модернизируем законодательство в сфере охраны и использования лесов, мы децентрализуем систему управления, основные полномочия всё больше передаются от федерального центра регионам. В этом есть и плюсы, в этом есть и определённые издержки. Но в целом это всё равно правильно, потому что ездить в Москву для решения элементарных вопросов – это просто негуманно по отношению к бизнесу и непродуктивно с точки зрения делового климата. Мы должны передавать полномочия и от государства частным инвесторам.

Подготовлен проект так называемой лесной политики, которая определяет основное развитие лесного сектора России с учётом мирового опыта, с учётом наших консультаций, включая консультации с нашими финскими друзьями, идёт широкое обсуждение этого проекта. Надеюсь, что в нём примут участие не только эксперты, но и представители бизнеса, потому что ваше мнение в этом смысле может быть для нас самое ценное, потому что ваше мнение – самое близкое к земле в прямом и переносном смысле этого слова, наиболее практическое.

Пятое. Я сегодня услышал, что на форуме внимание уделялось, конечно, и экологическим аспектам. Это важная тема. Ситуация, когда заготовка древесины ведётся незаконно (это, к сожалению, в нашей стране сплошь и рядом), на устаревшем оборудовании, без соблюдения экологических норм, абсолютно неприемлема. И мы, ко-

нечно, будем заниматься и дальше этими проблемами и с точки зрения правовой базы, совершенствования, с другой стороны – лесоохранной деятельности. Потому что, надо признаться, это направление не очень хорошо чувствовало себя в последние годы, и с точки зрения пресечения нелегального оборота древесины, хотя это непростая задача. Ну и, конечно, имею в виду воспитание правильного экологического сознания. В этом смысле нам, конечно, есть чему поучиться у наших финских партнёров: у вас здесь в этом плане всё в порядке, нам ещё есть, что здесь воспринять.

Вопросы сертификации продукции лесной промышленности. Она необходима, но только из чисто утилитарных соображений, как условие доступа на так называемые экологически чувствительные рынки. Мы рассчитываем на предметное сотрудничество с финскими коллегами и по этому вопросу. Здесь, ещё раз говорю, есть чему поучиться – нам во всяком случае – чему поучиться. Хотя в Финляндии такая сертификация является добровольной и более чем 95% финских лесов в настоящий момент сертифицировано. В России тоже внедряется подобная практика, составлен список добросовестных лесозаготовителей, экспортёров. Критерий отбора аналогичен требованиям регламента Европейского союза, который начнёт действовать в марте будущего года. Список находится в открытом доступе на сайте Минпромторга России, и это хороший ориентир не только для наших компаний, но и для европейских потребителей. Рассматриваем эту позицию, кстати, как начальный этап для того, чтобы создать комплексный контроль за оборотом лесоматериалов, а в ближайших наших планах ещё и разработка соответствующего специального закона.

Вообще, наше сотрудничество в лесной сфере, как известно, имеет многолетнюю историю. Мы понимаем, что эта история – не только факт того, что было, но это и будущее. Финляндия является одним из технологических лидеров в этой области. Мы видим, как организована заготовка древесины – практически без ущерба для экологии, с максимально возможным коэффициентом полезного действия. Ну а лесная промышленность остаётся для Финляндии одним из локомотивов развития. В общем, мы должны брать в этом плане с вас пример, и мы будем это делать, потому что мы считаем и нормативную базу, и многое другое в этом смысле вполне показательным. Конечно, мы будем это делать с учётом российской специфики: она достаточно велика.

Имеют хорошие перспективы также наше сотрудничество в области новых материалов на основе древесного сырья, развитие деревянного домостроения, в том числе многоэтажного, разнообразного другого, ну и, конечно, биотехнологии: производство биотоплива из низкосортной древесины и отходов, лекарств и композитных материалов, о чём говорили коллеги в своих выступлениях. Это, конечно, перспективное направление было и останется. Все преимущества этого мы пока не используем, но на то есть и объективные причины, включая вопросы транспорта. Мы, конечно, будем заниматься и этими вопросами.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что «Лесной форум» является абсолютно самодостаточным, судя по вполне практическим ориентирам, которые вы задаёте. Вы ждёте соответствующих практических действий от правительств двух стран, и, я надеюсь, они воспоследуют. Большое вам спасибо за приглашение. И я вам желаю успехов – как личных, так и в бизнесе, конечно.

Постановления, распоряжения

О проведении в 2012 году аукциона на право пользования участком недр федерального значения

Распоряжение от 29 октября 2012 г. № 2010-р

1. Провести в 2012 году аукцион на право пользования участком недр федерального значения, включающим месторождения Имилорское + Западно-Имилорское и Источное, расположенным на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, для разведки и добычи углеводородного сырья в порядке согласно приложению.

2. Роснедрам утвердить регламент работы аукционной комиссии, требования к содержанию аукционной документации и извещения о проведении аукциона, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, состав аукционной комиссии и организовать проведение аукциона.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и иные законодательные акты Российской Федерации»

Распоряжение от 31 октября 2012 г. № 2014-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и иные законодательные акты Российской Федерации».

2. Назначить статс-секретаря – заместителя руководителя Ростехнадзора Ферапонтова Алексея Викторовича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и иные законодательные акты Российской Федерации».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об итогах Всероссийского конкурса на звание «Самое благоустроенное городское (сельское) поселение России», проведенного в 2011 году

Распоряжение от 3 ноября 2012 г. № 2069-р

1. По итогам Всероссийского конкурса на звание «Самое благоустроенное городское (сельское) поселение России», проведенного в 2011 году, присудить призовые места следующим муниципальным образованиям I категории – городским поселениям (городским округам), являющимся административными центрами субъектов Российской Федерации:

- первое место с вручением диплома Правительства Российской Федерации I степени и денежной премии – городскому округу Саранск;
- второе место с вручением диплома Правительства Российской Федерации II степени и денежной премии – муниципальному образованию «город Ульяновск» и муниципальному образованию «Город Томск»;
- третье место с вручением диплома Правительства Российской Федерации III степени и денежной премии – городскому округу «Город Белгород», городскому округу – город Барнаул Алтайского края и муниципальному образованию городской округ «город Махачкала».

2. Одобрить решение Минрегиона России, принятое по итогам указанного в пункте 1 настоящего распоряжения конкурса, в отношении муниципальных образований II-VI категорий.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О проекте заявки на утверждение плана работы по разведке кобальтоносных железомарганцевых корок в районе Тихого океана

Распоряжение от 3 ноября 2012 г. № 2064-р

В соответствии с Правилами поиска и разведки кобальтоносных железомарганцевых корок в Районе, принятыми Международным органом по морскому дну 26 июля 2012 г., и в целях обеспечения сбалансированного развития минерально-сырьевой базы и геополитических интересов Российской Федерации:

1. Одобрить проект заявки на утверждение плана работы по разведке кобальтоносных железомарганцевых корок в районе Тихого океана (далее – заявка).

2. Минприроды России совместно с МИДом России осуществить подачу заявки в Международный орган по морскому дну.

3. Минприроды России в случае принятия заявки на предстоящей сессии Совета Международного органа по морскому дну:

- подписать от имени Правительства Российской Федерации с Международным органом по морскому дну предусмотренный Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 г. контракт на разведку кобальтоносных железомарганцевых корок в районе Тихого океана, координаты которого определены в заявке;
- совместно с Роснедрами обеспечить после утверждения плана, предусмотренного пунктом 1 настоящего распоряжения, его реализацию за счет бюджетных ассигнований, предусматриваемых в федеральном бюджете на соответствующий год по подразделу «Воспроизводство минерально-сырьевой базы» раздела «Национальная экономика» классификации расходов бюджетов, для обеспечения контрактных обязательств перед Международным органом по морскому дну.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»

Распоряжение от 8 ноября 2012 г. №2071-р

1. Утвердить прилагаемую Концепцию федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года».

2. Определить:

- государственным заказчиком-координатором федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (далее – Программа) – Минсельхоз России;
- государственными заказчиками Программы – Минсельхоз России, Минкультуры России и Минспорт России.

3. Установить, что предельный (прогнозный) объем финансирования Программы за счет средств федерального бюджета составляет 90,4 млрд. рублей (в ценах соответствующих лет).

4. Минсельхозу России обеспечить разработку проекта Программы и внесение его в установленном порядке в Правительство Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа

Постановление от 8 ноября 2012 г. № 1148

В целях сокращения загрязнения атмосферного воздуха выбросами загрязняющих веществ и сокращения эмиссии парниковых газов, образующихся при сжигании и (или) рассеивании попутного нефтяного газа, Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа.

2. Установить, что плата за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяно-

го газа, добытого на участках недр, предоставленных в установленном законодательством Российской Федерации о недрах порядке в пользование, исчисляется в соответствии с пунктами 2 – 5 Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632, с учетом особенностей, предусмотренных Положением, утвержденным настоящим постановлением.

3. Установить предельно допустимое значение показателя сжигания на факельных установках и (или) рассеивания попутного нефтяного газа в размере не более 5 процентов объема добытого попутного нефтяного газа.

Предельно допустимое значение показателя сжигания на факельных установках и (или) рассеивания попутного нефтяного газа не применяется при освоении участков недр со степенью выработанности запасов нефти по участку недр меньше или равной 0,01, а также в течение 3 лет с момента превышения указанного показателя или до достижения степени выработанности запасов нефти по участку недр, равной 0,05, если это наступит раньше. При этом степень выработанности запасов нефти определяется как отношение суммы накопленной добычи нефти по участку недр к начальным извлекаемым запасам нефти категорий А, В, С1 и С2 по этому участку.

4. Признать утратившими силу пункты 1 и 2 постановления Правительства Российской Федерации от 8 января 2009 г. № 7 «О мерах по стимулированию сокращения загрязнения атмосферного воздуха продуктами сжигания попутного нефтяного газа на факельных установках» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 3, ст. 407).

5. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2013 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

С Положением об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа можно ознакомиться на портале www priroda.ru

Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре в области промышленной безопасности

Постановление от 15 ноября 2012 г. № 1170

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о федеральном государственном надзоре в области промышленной безопасности.

2. Установить, что реализация полномочий, предусмотренных Положением, утвержденным настоящим постановлением, осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников ее центрального аппарата и территориальных органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных Службе в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 15 ноября 2012 г. № 1170

ПОЛОЖЕНИЕ

о федеральном государственном надзоре в области промышленной безопасности

1. Настоящее Положение устанавливает порядок организации и осуществления федерального государственного надзора в области промышленной безопасности (далее – федеральный государственный надзор).

2. Задачей федерального государственного надзора является предупреждение, выявление и пресечение нарушений осуществляющими деятельность в области промышленной безопасности юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее – юридические лица и индивидуальные предприниматели) требований, установленных Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области промышленной безопасности (далее – обязательные требования).

3. Федеральный государственный надзор осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и иными уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

4. К отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора, применяются положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

5. Предметом федерального государственного надзора является соблюдение юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности в области промышленной безопасности обязательных требований, а также соответствие обязательным требованиям используемых зданий, помещений, сооружений, технических устройств, оборудования, материалов и осуществляемых технологических процессов.

6. Федеральный государственный надзор ведется за осуществлением юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем следующих видов деятельности в области промышленной безопасности:

а) проектирование, эксплуатация, капитальный ремонт, техническое перевооружение, консервация и ликвидация опасного производственного объекта;

б) изготовление, монтаж, наладка, обслуживание и ремонт технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте;

в) проведение экспертизы промышленной безопасности;

г) подготовка и переподготовка работников опасного производственного объекта в необразовательных учреждениях.

7. Федеральный государственный надзор осуществляется посредством организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, постоянного государственного надзора, принятия предусмотренных законодатель-

ством Российской Федерации мер по пресечению, предупреждению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а также посредством систематического наблюдения за исполнением обязательных требований, проведения анализа и прогнозирования состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности в области промышленной безопасности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

8. Должностными лицами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществляющими федеральный государственный надзор, являются:

а) руководитель Службы;

б) заместители руководителя Службы и руководители структурных подразделений центрального аппарата Службы, в ведении которых находятся вопросы федерального государственного надзора;

в) заместители руководителей структурных подразделений центрального аппарата Службы, начальники отделов и заместители начальников отделов структурных подразделений центрального аппарата Службы, в ведении которых находятся вопросы федерального государственного надзора;

г) федеральные государственные гражданские служащие категории «специалисты» ведущей группы должностей в структурных подразделениях центрального аппарата Службы, в ведении которых находятся вопросы федерального государственного надзора и которые являются главными государственными инспекторами федерального государственного надзора;

д) федеральные государственные гражданские служащие категории «специалисты» старшей группы должностей в структурных подразделениях центрального аппарата Службы, в ведении которых находятся вопросы федерального государственного надзора и которые являются государственными инспекторами федерального государственного надзора;

е) руководители территориальных органов Службы;

ж) заместители руководителей территориальных органов Службы, начальники отделов и заместители начальников отделов, в ведении которых находятся вопросы федерального государственного надзора;

з) федеральные государственные гражданские служащие категории «специалисты» ведущей группы должностей в территориальных органах Службы, в ведении которых находятся вопросы федерального государственного надзора и которые являются главными государственными инспекторами федерального государственного надзора на соответствующих территориях;

и) федеральные государственные гражданские служащие категории «специалисты» старшей группы должностей в территориальных органах Службы, в ведении которых находятся вопросы федерального государственного надзора и которые являются государственными инспекторами федерального государственного надзора на соответствующих территориях.

9. Должностным лицам, осуществляющим федеральный государственный надзор, выдаются удостоверения, форма которых устанавливается федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными осуществлять федеральный государственный надзор.

10. Должностные лица, осуществляющие федеральный государственный надзор:

а) проверяют соблюдение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований;

б) запрашивают и получают на основании мотивированного письменного запроса от юридического лица и индивидуального предпринимателя информацию и документы, необходимые в ходе проведения проверки;

в) беспрепятственно (в порядке, установленном законодательством Российской Федерации) по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа федерального государственного надзора о назначении проверки посещают опасные производственные объекты и проводят обследования используемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при осуществлении своей деятельности зданий, помещений, сооружений, технических устройств, оборудования и материалов, а также проводят необходимые исследования, испытания, экспертизы, расследования и другие мероприятия по контролю;

г) выдают юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований, о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, а также предотвращения возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

д) составляют протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями обязательных требований, рассматривают дела об указанных административных правонарушениях и принимают меры по предотвращению таких нарушений;

е) направляют в уполномоченные органы материалы, связанные с нарушениями обязательных требований, для решения вопросов о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений;

ж) дают указания о выводе людей с рабочих мест в случае угрозы жизни и здоровью работников;

з) при выявлении нарушений, которые могут привести к возникновению чрезвычайных ситуаций, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информируют соответствующие территориальные органы федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

11. Должностные лица, осуществляющие федеральный государственный надзор, при проведении проверок обязаны соблюдать ограничения и выполнять обязанности, установленные статьями 15 и 18 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

О проведении переговоров о подписании Соглашения о сотрудничестве в области сейсмологии и геодинамики между Министерством образования и науки Российской Федерации и Национальным научным фондом Соединенных Штатов Америки, Геологической службой Министерства внутренних дел Соединенных Штатов Америки

Распоряжение от 15 ноября 2012 г. № 2107-р

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» принять предложение Минобрнауки России, согласованное с МИДом России, другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Российской академией наук, о проведении переговоров о подписании Соглашения о сотрудничестве в области сейсмологии и геодинамики между Министерством образования и науки Российской Федерации и Национальным научным фондом Соединенных Штатов Америки, Геологической службой Министерства внутренних дел Соединенных Штатов Америки.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О ежегодном взносе в Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Распоряжение от 15 ноября 2012 г. № 2104-р

1. Принять предложение Минприроды России, согласованное с Минфином России и МИДом России, об уплате Российской Федерацией начиная с 1 января 2013 г. на ежегодной основе взноса в Многосторонний фонд для осуществления Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, Программы ООН по окружающей среде в размере, определяемом в соответствии с процедурой, установленной Сторонами Монреальского протокола.

2. Минприроды России совместно с Минфином России:

согласовать с секретариатом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, Программы ООН по окружающей среде порядок перечисления взноса, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения;

при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период предусматривать необходимые бюджетные ассигнования для уплаты взноса, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О полномочиях федеральных органов исполнительной власти, связанных с регулированием деятельности в Антарктике

Постановление от 15 ноября 2012 г. №1168

В соответствии с Федеральным законом «О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды:

а) назначает наблюдателей, на которых возлагаются функции по контролю за соблюдением установленных разрешениями на осуществление деятельности в Антарктике требований к осуществлению указанной деятельности и условий ее осуществления;

б) подготавливает и представляет совместно с Министерством иностранных дел Российской Федерации предложения в Правительство Российской Федерации об организации и проведении инспекций в Антарктике, в том числе инспекций расположенных в Антарктике станций, установок и оборудования, а также морских судов и воздушных судов в пунктах разгрузки и погрузки грузов или персонала в Антарктике в соответствии со статьей VII Договора об Антарктике (г. Вашингтон, 1 декабря 1959 г.);

в) осуществляет организацию и проведение научных исследований в Антарктике, в том числе географических, гидрологических, геологических и геохимических исследований, мониторинг окружающей среды Антарктики, а также обеспечение деятельности российских антарктических станций и сезонных полевых баз в форме зимовочных и сезонных экспедиций Российской антарктической экспедиции;

г) определяет государственного оператора, обеспечивающего деятельность Российской антарктической экспедиции, в том числе создание и функционирование необходимых для осуществления ее деятельности объектов инфраструктуры Российской антарктической экспедиции;

д) осуществляет сбор полученных в результате осуществления деятельности в Антарктике данных и результатов научных исследований, в том числе переданных на безвозмездной основе операторами, осуществляющими деятельность в Антарктике;

е) устанавливает порядок нанесения на используемые Российской антарктической экспедицией объекты инфраструктуры информационных знаков, указывающих на принадлежность таких объектов Российской Федерации;

ж) устанавливает нормы обеспечения бесплатным питанием, вещевым довольствием и лекарственными средствами лиц, входящих в состав Российской антарктической экспедиции.

2. Установить, что Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

а) утверждает правила обеспечения безопасности деятельности в Антарктике и правила обеспечения безопасности объектов, используемых при осуществлении такой деятельности по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти;

б) устанавливает форму акта о погребении в Антарктике тела умершего (погибшего) и месте такого погребения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории»

Распоряжение от 19 ноября 2012 г. № 2128-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории».

2. Назначить заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Леви Семена Романовича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Об утверждении перечня нарушений законодательства в области охраны окружающей среды, представляющих угрозу причинения вреда окружающей среде, для целей государственного экологического надзора

Постановление от 19 ноября 2012 г. № 1193

В соответствии со статьей 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемый перечень нарушений за-

конодательства в области охраны окружающей среды, представляющих угрозу причинения вреда окружающей среде, для целей государственного экологического надзора.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕН
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 19 ноября 2012 г. № 1193

ПЕРЕЧЕНЬ

нарушений законодательства в области охраны окружающей среды, представляющих угрозу причинения вреда окружающей среде, для целей государственного экологического надзора

1. Осуществление хозяйственной и иной деятельности без разрешительных документов, на основании которых допускается осуществление указанной деятельности, в пределах установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, наличие которых является обязательным в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

2. Осуществление хозяйственной и иной деятельности на основании разрешительных документов, указанных в пункте 1 настоящего перечня, с превышением установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, наличие которых является обязательным в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

3. Нарушение запретов в отношении осуществления хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, или невыполнение обязанностей по проведению мероприятий по охране окружающей среды при осуществлении такой деятельности, установленных законодательством в области охраны окружающей среды.

О внесении изменений в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

Постановление от 19 ноября 2012 г. № 1179

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 794 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 2, ст. 121; 2005, № 23, ст. 2269; 2006, № 41, ст. 4256; 2008, № 47, ст. 5481; 2009, № 12, ст. 1429; № 29, ст. 3688; 2010, № 37, ст. 4675; № 38, ст. 4825; 2011, № 7, ст. 979, 981; № 14, ст. 1950; 2012, № 1, ст. 145; № 17, ст. 2009; № 37, ст. 5002; № 44, ст. 6026).

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 19 ноября 2012 г. № 1179

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

1. Дополнить пунктами 29^1 – 29^3 следующего содержания:

«29^1. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации в зависимости от факторов, влияющих на безопасность жизнедеятельности населения и требующих принятия дополнительных мер по защите населения и территорий от чрезвычайной ситуации, в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 4^1 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» устанавливается один из следующих уровней реагирования на чрезвычайную ситуацию (далее – уровень реагирования):

объектовый уровень реагирования;

местный уровень реагирования;

региональный (межмуниципальный) уровень реагирования;

федеральный уровень реагирования;

особый уровень реагирования.

29^2. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также при установлении уровня реагирования для соответствующих органов управления и сил единой системы орган государственной власти или должностное лицо, определенные пунктами 3 и 4 статьи 4^1 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», могут определять руководителя работ по ликвидации чрезвычайной ситуации и принимать дополнительные меры по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций в соответствии с пунктом 5 указанной статьи.

Руководитель работ по ликвидации чрезвычайной ситуации готовит для органа государственной власти или должностного лица, указанных в пунктах 3 и 4 статьи 4^1 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», предложения по принятию дополнительных мер, предусмотренных абзацем первым настоящего пункта.

Порядок реализации и отмены указанных дополнительных мер по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций определяется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

29^3. При отмене режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также при устранении обстоятельств, послуживших основанием для установления уровня реагирования, органом государственной власти или должностным лицом, определенными пунктами 3 и 4 статьи 4^1 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», отменяются установленные уровни реагирования».

2. Пункт 33 признать утратившим силу.

О предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на природоохранные мероприятия, предусмотренные федеральной целевой программой «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012 – 2020 годы»

Распоряжение от 23 ноября 2012 г. № 2167-р

Определить, что субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на природоохранные мероприятия, предусмотренные федеральной целевой программой «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012 – 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 847, предоставляются Республике Бурятия в 2012 году в размере 302722,1 тыс. рублей, в 2013 году – 201122,1 тыс. рублей и в 2014 году – 450000 тыс. рублей.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О плане основных мероприятий по проведению в 2013 году в Российской Федерации Года охраны окружающей среды

Распоряжение от 26 ноября 2012 г. № 2189-р

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 1157 «О проведении в Российской Федерации Года охраны окружающей среды»:

1. Утвердить прилагаемый план основных мероприятий по проведению в 2013 году в Российской Федерации Года охраны окружающей среды (далее – план).

2. Федеральным органам исполнительной власти, ответственным за реализацию плана, обеспечить выполнение плана в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников указанных органов и бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на выполнение полномочий в установленной сфере деятельности.

3. Федеральным органам исполнительной власти, ответственным за реализацию плана (за исключением Минприроды России), до 15-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, направлять в Минприроды России информацию о результатах реализации плана.

4. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлять необходимые мероприятия в рамках проводимого в Российской Федерации Года охраны окружающей среды.

5. Минприроды России до 1 марта 2014 г. представить в Правительство Российской Федерации доклад о результатах проведения Года охраны окружающей среды.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 26 ноября 2012 г. № 2189-р

П Л А Н

основных мероприятий по проведению в 2013 году в Российской Федерации Года охраны окружающей среды

	Наименование мероприятия	*Сроки проведения*	*Ответственные исполнители*
	I. Всероссийские мероприятия		
1.	Проведение IV Всероссийского съезда по охране окружающей среды, г. Москва	декабрь 2013 г.	Минприроды России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
2.	Формирование в установленном порядке технологической платформы, позволяющей снизить негативное воздействие транспорта на окружающую среду	IV квартал 2013 г.	Минэкономразвития России, Минобрнауки России, Минпромторг России, Минтранс России, Минэнерго России
3.	Проведение Всероссийского совещания руководителей промышленных организаций по вопросам использования современных систем газоочистки, подготовки к внедрению наилучших доступных технологий, г. Москва, Московская область, гг. Нижний Новгород, Екатеринбург	сентябрь 2013 г.	Росприроднадзор
4.	Внедрение раздельного сбора отходов в зданиях, занимаемых федеральными органами исполнительной власти	в течение 2013 года	заинтересованные федеральные органы исполнительной власти
5.	Проведение Всероссийского совещания руководителей промышленных организаций по вопросу утилизации опасных промышленных отходов, г. Москва, Московская область, гг. Нижний Новгород, Екатеринбург	20 – 22 мая 2013 г.	Росприроднадзор
6.	Проведение Всероссийского совещания руководителей промышленных организаций по вопросам водоснабжения и водоотведения (пути снижения ущерба водным объектам), г. Москва, Московская область, гг. Нижний Новгород, Екатеринбург	8 – 10 июля 2013 г.	Росприроднадзор

	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Ответственные исполнители
7.	Проведение инспекторской проверки судов, заходящих в морские порты Российской Федерации в целях осуществления контроля за выполнением требований, установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, в части обеспечения защиты от загрязнения морской среды с судов	31 июля – 30 сентября 2013 г.	Росморречфлот, Минтранс России
8.	Проведение инспекторской проверки судов внутреннего плавания в целях осуществления контроля за выполнением требований, установленных законодательством Российской Федерации, в части обеспечения защиты от загрязнения морской среды с судов	1 мая – 30 июня 2013 г.	Росморречфлот, Минтранс России
9.	Проведение морских экспедиций, направленных на изучение и сохранение окружающей среды Балтийского, Баренцева, Белого и Карского морей	июль – август 2013 г.	Минобрнауки России, Росгидромет
10.	Проведение Всероссийской конференции по защите леса (усовершенствование системы защиты лесов от вредных организмов, инновации, качество, ответственность), г. Москва	I – II квартал 2013 г.	Рослесхоз, ФБУ «Рослесозащита»
11.	Проведение Всероссийского совещания по использованию материалов государственной инвентаризации лесов в интересах охраны окружающей среды, г. Брянск	июнь – июль 2013 г.	Рослесхоз, ФГУП «Рослесинфорг»
12.	Проведение Всероссийского совещания по вопросу, связанному с экологическими аспектами лесного планирования и проектирования, г. Новосибирск	август – сентябрь 2013 г.	Рослесхоз, ФГУП «Рослесинфорг»
13.	Организация Всероссийской выставки, посвященной современной системе особо охраняемых природных территорий федерального значения	декабрь 2013 г.	Минприроды России
14.	Проведение круглого стола по вопросу мониторинга состояния геологической среды береговых зон морей, крупных озерных водоемов и рек, г. Санкт-Петербург	май 2013 г.	Роснедра
15.	Проведение научно-практической конференции «Геоэкологические проблемы охраны водных объектов на предприятиях атомной отрасли», г. Москва	октябрь 2013 г.	Роснедра
16.	Проведение круглого стола по вопросам, связанным с оценкой состояния и охраной геологической среды, Московская область	октябрь 2013 г.	Роснедра
17.	Проведение семинара «Государственный мониторинг состояния недр как информационная основа мероприятий по охране подземных водных объектов», г. Москва	ноябрь 2013 г.	Роснедра
18.	Проведение итоговой научно-практической конференции по результатам выполнения мероприятий, осуществляемых в рамках приоритетного направления «Рациональное природопользование» федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2013 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 613	декабрь 2013 г.	Минобрнауки России
19.	Участие в проведении конференции «Экологическая и промышленная безопасность: роль бизнеса и государства в снижении рисков», г. Москва	15 – 19 апреля 2013 г.	заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, ООО «Российский союз промышленников и предпринимателей»
20.	Проведение пленума по вопросу о приоритетах профилактического здравоохранения в устойчивом развитии общества (состояние, пути решения проблем), г. Москва	12 – 13 декабря 2013 г.	Минздрав России
21.	Проведение круглых столов, семинаров, посвященных вопросам экологического образования и устойчивого развития, исследованиям и разработкам в области охраны окружающей среды, в рамках федеральных целевых программ, государственным заказчиком которых является Минобрнауки России	в течение 2013 года	Минобрнауки России
22.	Организация и проведение Всероссийской олимпиады школьников по экологии	I полугодие 2013 г.	Минобрнауки России
23.	Проведение в национальном парке «Лосиный остров» специалистами Росприроднадзора лекции о системе особо охраняемых природных территорий Российской Федерации для студентов и школьников	11 января 2013 г.	Росприроднадзор
24.	Проведение Российского национального юниорского водного конкурса – 2013	II квартал 2013 г.	Минприроды России, Росводресурсы, АНО «Институт консалтинга экологических проектов»

	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Ответственные исполнители
25.	Проведение Всероссийского фестиваля документальных экологических фильмов «Меридиан надежды», Северо-Западный федеральный округ	апрель 2013 г.	Росприроднадзор
26.	Проведение X Всероссийского юниорского лесного конкурса «Подрост»	май 2013 г.	Рослесхоз, Минобрнауки России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
27.	Проведение IV Байкальского межрегионального детского форума, посвященного Году охраны окружающей среды в Сибирском регионе	март 2013 г.	министерство образования Иркутской области
28.	Проведение XVII Международного телевизионного фестиваля «Спасти и сохранить», Ханты-Мансийский автономный округ	май – июнь 2013 г.	органы исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа
29.	Проведение профессионально-прикладных соревнований «Лесное многоборье» (соревнования по профессиональному мастерству среди студентов лесхозов-техникумов и лесных колледжей)	июнь – июль 2013 г.	Рослесхоз, ФГУП «Рослесинфорг»
30.	Проведение Международной олимпиады по байкаловедению «Защитим Байкал!»	июнь 2013 г.	министерство образования Иркутской области
31.	Организация межрегионального лагеря – школы по байкаловедению «Крохолята» для исследователей природы	июль 2013 г.	министерство образования Иркутской области
32.	Организация и проведение межрегионального молодежного лагеря «Байкал – 2020» (смена «Добровольчество»), Иркутская область	июль 2013 г.	органы исполнительной власти Иркутской области
33.	Проведение X Международного юниорского лесного конкурса	сентябрь 2013 г.	Рослесхоз, МИД России
34.	Проведение Всероссийского конкурса «Защити озоновый слой и климат Земли» среди обучающихся школ, учебных заведений среднего профессионального образования и высших учебных заведений	сентябрь 2013 г.	Минприроды России, Минобрнауки России, Центр международного промышленного сотрудничества ООН по промышленному развитию в Российской Федерации
35.	Проведение Всероссийского открытого урока охраны окружающей среды	октябрь 2013 г.	Минобрнауки России
36.	Проведение Всероссийского экологического конкурса среди детей школьного возраста, а также тематических мероприятий, посвященных Всемирному дню защиты окружающей среды	июнь 2013 г.	Росприроднадзор
37.	Проведение Всероссийской конференции по сохранению военно-исторических культурных ландшафтов (государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле»), Тульская область	октябрь 2013 г.	Минкультуры России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, заинтересованные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
38.	Проведение научно-практической конференции учителей, занимающихся экологическим образованием	ноябрь 2013 г.	Минобрнауки России
39.	Организация и проведение XII байкальского международного кинофестиваля документальных, научно-популярных и учебных фильмов «Человек и природа», Иркутская область	октябрь 2013 г.	правительство Иркутской области
40.	Осуществление эколого-просветительской деятельности, познавательного туризма на особо охраняемых территориях	в течение 2013 года	Минприроды России, заинтересованные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
41.	Содействие освещению в государственных средствах массовой информации мероприятий по проведению Года охраны окружающей среды	в течение 2013 года	Минкомсвязь России, Роспечать
42.	Подготовка и размещение в средствах массовой информации рекламы социально-экологической направленности	в течение 2013 года	Минприроды России, Росприроднадзор
43.	Проведение тематических мероприятий в рамках календарных природоохранных дат, в том числе международных дат	в течение 2013 года	Минприроды России, Росприроднадзор, Рослесхоз, Росгидромет, Росводресурсы, Роснедра, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Ответственные исполнители
44.	Организация работы прямой линии «зеленый телефон» (8-800)	в течение 2013 года	Росприроднадзор
45.	Организация и проведение конкурса фотографий дикой природы и киноконкурса «Золотая черепаха»	в течение 2013 года	Минприроды России, Росприроднадзор
46.	Организация и проведение экологических конкурсов (фотография «Человек и Природа», рисунок «Родная природа», прикладные изделия, видеоролики «Экология начинается со двора»)	февраль – ноябрь 2013 г.	Росприроднадзор
47.	Проведение тематических акций (очистка рекреационных и иных территорий от отходов и мусора, озеленение территорий, очистка берегов водных объектов и др.)	в течение 2013 года	Росприроднадзор, заинтересованные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
48.	Проведение межрегиональной научно-практической конференции «Исследователь природы Восточной Сибири», Иркутская область	март 2013 г.	министерство образования Иркутской области
49.	Проведение фестиваля «Земля снежного барса» (марафон, конкурс среди учителей и школьников, фестиваль, концертные программы, экологические конкурсы, выставки), Сибирский федеральный округ	апрель – май, сентябрь 2013 г.	Правительство Республики Алтай
50.	Проведение XII регионального семинара «Актуальные вопросы развития социально-гигиенического мониторинга», Иркутская область	апрель 2013 г.	органы исполнительной власти Иркутской области, Российская академия медицинских наук, ФГБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Иркутской области»
51.	Организация и проведение бизнес-форума «Экобизнес в Приволжском федеральном округе» в рамках III Поволжской экологической недели	II – III квартал 2013 г.	органы исполнительной власти Ульяновской области, органы исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа
52.	Проведение XI Международной экологической акции «Спасти и сохранить», Ханты-Мансийский автономный округ	14 июня 2013 г.	органы исполнительной власти Ханты – Мансийского автономного округа
53.	Проведение межрегионального экологического праздника «День Енисея»	июнь 2013 г.	Правительство Республики Тыва, органы исполнительной власти Республики Хакасия, Красноярского края
54.	Проведение конференции в рамках празднования Дня Байкала, Иркутская область	сентябрь 2013 г.	министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области, органы исполнительной власти Республики Бурятия, Забайкальского края
55.	Организация и проведение ярмарки «Экология Сибири» и международной выставки-ярмарки «ЭКОТЕК» (презентация экологических инноваций), Сибирский федеральный округ	ноябрь 2013 г.	Росприроднадзор
	II. Международные мероприятия		
56.	Участие в мероприятии, приуроченном к 27-й сессии Совета управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)/Глобального министерского форума по окружающей среде (г. Найроби, Кения)	18 – 22 февраля 2013 г.	Минприроды России (подготовка докладов, демонстрационных материалов), МИД России (организация)
57.	Проведение конференции высокого уровня государств Балтийского региона по защите экологии Балтики в контексте председательства России в Совете государств Балтийского моря в 2012 – 2013 годах, г. Санкт-Петербург	февраль 2013 г.	МИД России, Минприроды России
58.	Проведение Международного семинара по вопросам безопасности в России в экологической сфере (в части незаконного оборота объектов дикой флоры и фауны), г. Москва	II квартал 2013 г.	Российское представительство Интерпола, Минприроды России, Национальное центральное бюро Интерпола
59.	Проведение Международного форума и выставки «АтомЭко – 2013»	июнь 2013 г.	Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»
60.	Организация встречи Сторон Соглашения между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сохранении и использовании чукотско-аляскинской популяции белого медведя, г. Санкт-Петербург	июнь – июль 2013 г.	Минприроды России
61.	Проведение Всемирной конференции по спорту и окружающей среде (с участием руководства и представителей Международного олимпийского комитета и ЮНЕП), г. Сочи	30 октября – 2 ноября 2013 г.	Минприроды России

	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Ответственные исполнители
62.	Проведение Международного семинара по вопросам присоединения к Соглашению по охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц (AEWA) в рамках Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных, г. Москва	III квартал 2013 г.	Минприроды России
63.	Организация встречи Сторон Соглашения о сохранении белых медведей от 1973 года, г. Москва	октябрь – ноябрь 2013 г.	Минприроды России
64.	Организация и проведение Невского международного экологического конгресса, г. Санкт-Петербург	21 – 23 мая 2013 г.	органы исполнительной власти г. Санкт-Петербурга, Минприроды России, Росводресурсы
65.	Участие в совместных мероприятиях с государствами -участниками Содружества Независимых Государств в рамках объявленного в 2013 году Года экологической культуры и охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств	в течение 2013 года	Минприроды России, МИД России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации
66.	Участие в организации и проведении VII Форума творческой и научной интеллигенции, посвященного объявленному в 2013 году Году экологической культуры и охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств	в течение 2013 года	Минприроды России
67.	Организация и проведение российско-американского мероприятия в связи с созданием трансграничной особо охраняемой природной территории «Берингия», г. Анадырь	III квартал 2013 г.	Минприроды России
68.	Проведение Международной научно-практической конференции «Экологические проблемы индустриальных мегаполисов», г. Москва	май 2013 г.	Минобрнауки России
69.	Организация экспозиции по вопросам охраны окружающей среды на международном салоне средств обеспечения безопасности «Комплексная безопасность – 2013», г. Москва	II квартал 2013 г.	Минприроды России, МЧС России
70.	Проведение 4-й Международной экологической конференции «Охрана окружающей среды и промышленная деятельность на Севере», Красноярский край	11 – 13 сентября 2013 г.	Росприроднадзор
71.	Проведение Международной научно-практической конференции «Рециклинг, переработка отходов и чистые технологии»	октябрь 2013 г.	Минобрнауки России
72.	Участие в организации и проведении Международной выставки-форума по вопросам управления отходами, природоохранных технологий и возобновляемой энергетики (ВэйстТэк/ WasteTech-2013), г. Москва	28 – 31 мая 2013 г.	Минприроды России, Росприроднадзор, Минрегион России, Минобрнауки России, Ростехнадзор, Российская академия наук
73.	Проведение Международной научно-практической конференции «Творческое наследие В.И.Вернадского: прошлое, настоящее, будущее», Тамбовская область	март 2013 г.	органы исполнительной власти Тамбовской области
74.	Проведение Международного конгресса и выставки «Чистая вода. Казань – 2013»	март 2013 г.	органы исполнительной власти Республики Татарстан, Росводресурсы
75.	Проведение Международного научно-практического симпозиума и выставки «Чистая вода России – 2013», г. Екатеринбург	май 2013 г.	органы исполнительной власти Свердловской области, Росводресурсы
76.	Проведение Международного научно-промышленного форума «Великие реки – 2013». Организация тематической выставки, посвященной организации мониторинга окружающей среды в ходе подготовки и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в г. Казани, г. Нижний Новгород	май 2013 г.	органы исполнительной власти Нижегородской области, Росводресурсы, Росгидромет
77.	Проведение Международной научно-практической конференции «Управление эколого-экономическими системами: взаимодействие власти, бизнеса, науки и общества», Иркутская область	август 2013 г.	органы исполнительной власти Иркутской области
78.	Проведение Международной конференции «Проблемы экологии озера Байкал»	сентябрь – октябрь 2013 г.	органы исполнительной власти Иркутской области
79.	Проведение IV Международной научно-практической конференции «Основы рационального природопользования», Саратовская область	июль – сентябрь 2013 г.	органы исполнительной власти Саратовской области
80.	Проведение юбилейных (десятых) российско-германских дней экологии	октябрь 2013 г.	правительство Калининградской области

Наименование мероприятия		Сроки проведения	Ответственные исполнители
81.	Проведение Международной научно-практической конференции «Зеленый пояс Фенноскандии», Республика Карелия	IV квартал 2013 г.	Правительство Республики Карелия, Минприроды России

О внесении изменения в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Постановление от 12 декабря 2012 г. № 1288

В целях реализации пункта 4 статьи 5 Федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. В Положении о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 22, ст. 2581; 2010, № 38, ст. 4835; 2011, № 36, ст. 5149; 2012, № 28, ст. 3905), пункт 1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на установление тарифов на захоронение радиоактивных отходов».

2. Реализация полномочий, устанавливаемых в соответствии с настоящим постановлением, осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников Министерства и бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных Министерству на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозяйных гидротехнических сооружений»

Распоряжение от 14 декабря 2012 г. № 2360-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозяйных гидротехнических сооружений».

2. Назначить статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ферапонтова Алексея Викторовича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозяйных гидротехнических сооружений».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О распределении субсидий субъектам Российской Федерации на осуществление капитального ремонта гидротехнических сооружений

Распоряжение от 17 декабря 2012 г. № 2407-р

1. Утвердить прилагаемое распределение субсидий, предоставляемых в 2012 году бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, и бесхозяйных гидротехнических сооружений, а также на ликвидацию бесхозяйных гидротехнических сооружений в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах».

2. Признать утратившими силу:

распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 мая 2012 г. № 862-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 23, ст. 3062);

распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 октября 2012 г. № 1933-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 43, ст. 5923).

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 17 декабря 2012 г. № 2407-р

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

субсидий, предоставляемых в 2012 году бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, и бесхозяйных гидротехнических сооружений, а также на ликвидацию бесхозяйных гидротехнических сооружений в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012 – 2020 годах»

Наименование субъекта РФ	Сумма (тыс. руб.)
Республика Адыгея	27000
Республика Алтай	39556,3

Наименование субъекта РФ	Сумма (тыс. руб.)
Республика Башкортостан	13343,9
Республика Бурятия	40430,3

Наименование субъекта РФ	Сумма (тыс. руб.)
Республика Дагестан	42000
Республика Ингушетия	27463,5
Кабардино-Балкарская Республика	50000
Республика Калмыкия	26383,9
Карачаево-Черкесская Республика	79000
Республика Коми	2204,4
Республика Марий Эл	23467
Республика Мордовия	66004,9
Республика Саха (Якутия)	32037,6
Республика Северная Осетия – Алания	61744,7
Республика Татарстан	120000
Республика Тыва	23183,4
Удмуртская Республика	31891,5
Республика Хакасия	33552,7
Чеченская Республика	30434,8
Чувашская Республика	34237,7
Алтайский край	34985,8
Забайкальский край	50000
Краснодарский край	30000
Красноярский край	6366,8
Пермский край	30415,3
Приморский край	31155,2
Ставропольский край	40000
Амурская область	27895,6
Архангельская область	5884,6
Астраханская область	21286,4
Белгородская область	25150,6
Брянская область	30648,3
Владимирская область	27923,3
Волгоградская область	71050,9
Вологодская область	29907,4
Воронежская область	5000

Наименование субъекта РФ	Сумма (тыс. руб.)
Ивановская область	6387,3
Иркутская область	48690,1
Калининградская область	6600
Калужская область	31949,5
Кемеровская область	5749,9
Кировская область	23319,4
Курганская область	86500
Курская область	24165,4
Ленинградская область	4036
Липецкая область	14025,8
Магаданская область	43012,6
Нижегородская область	15339,3
Новгородская область	919,1
Новосибирская область	75115,5
Омская область	20000
Оренбургская область	23407,8
Орловская область	12000
Пензенская область	30719,1
Псковская область	6561
Ростовская область	28320,8
Рязанская область	30718,2
Самарская область	34903,1
Свердловская область	64370
Смоленская область	46449
Тамбовская область	36144,3
Томская область	12496,3
Ульяновская область	22128,5
Челябинская область	38304,5
Ярославская область	6783
Город Санкт-Петербург	23147,9
Еврейская автономная область	29527,5
Чукотский автономный округ	52602,5
Итого	2176000,2

О плане действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года

Распоряжение от 18 декабря 2012 г. № 2423-р

1. Утвердить прилагаемый план действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (далее – план).

2. Федеральным органам исполнительной власти, являющимся исполнителями плана, обеспечить реализацию мероприятий, предусмотренных планом, в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности их работников, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных этим органам в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

3. Федеральным органам исполнительной власти, являющимся исполнителями плана (за исключением Минприроды России), ежегодно, до 15 февраля, направлять в Минприроды России информацию о ходе реализации плана.

4. Минприроды России на основе анализа и обобщения информации, полученной от федеральных органов исполнительной власти, указанных в пункте 2 настоящего распоряжения, ежегодно, до 15 марта, представлять в Правительство Российской Федерации доклад о ходе реализации мероприятий, предусмотренных планом, и (при необходимости) предложения о корректировке плана.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

О внесении изменения в Положение о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов

Постановление от 21 декабря 2012 г. № 1361

Правительство Российской Федерации постановляет:

Пункт 19 Положения о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 г. № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 30, ст. 3935; 2008, № 24, ст. 2869; 2010, № 6, ст. 661; 2011, № 24, ст. 3502), изложить в следующей редакции:

«19. В случае появления предусмотренных подпунктом »д» пункта 11 настоящего Положения оснований для досрочного расторжения договора аренды лесного участка, включенного в перечень лесных участков, заинтересованный орган направляет инвестору предписание о необходимости устранения нарушений с указанием срока их устранения. Одновременно копия указанного

предписания направляется заинтересованным органом в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

В случае если такие нарушения были устранены в указанный в предписании срок, заинтересованный орган информирует об этом Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в течение 10 дней с даты получения такой информации.

В случае если такие нарушения не были устранены в указанный в предписании срок, заинтересованный орган в течение 10 дней с момента истечения указанного в предписании срока устранения нарушений принимает решение о направлении в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации заявления об исключении инвестиционного проекта из перечня.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в течение 14 рабочих дней со дня получения указанного заявления принимает решение об исключении соответствующего инвестиционного проекта из перечня и направляет его копию заинтересованному органу для принятия решения о расторжении договора аренды лесного участка, включенного в перечень лесных участков.

Расторжение договора аренды лесного участка, включенного в перечень лесных участков, может быть осуществлено также по основаниям, установленным лесным законодательством.

В случае если в течение 30 дней с момента истечения указанного в предписании срока устранения нарушений в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации не поступило заявление заинтересованного органа об исключении инвестиционного проекта из перечня либо заинтересованным органом не представлена информация об устранении нарушений в указанный в предписании срок, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации направляет в адрес заинтересованного органа уведомление о намерении исключить инвестиционный проект из перечня. В случае если в течение 14 дней с момента направления Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомления заинтересованным органом не представлена информация об устранении нарушений в указанный в предписании срок, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации принимает решение об исключении инвестиционного проекта из перечня и направляет его копию заинтересованному органу для принятия решения о расторжении договора аренды лесного участка, включенного в перечень лесных участков. Данное решение может быть оспорено инвестором в судебном порядке».

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Распоряжение от 22 декабря 2012 г. № 2470-р

О Концепции программы совместной деятельности по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года

1. Одобрить представленную МЧС России Концепцию программы совместной деятельности по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года, согласованную с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Белорусской Стороной.

2. МЧС России внести в установленном порядке в Совет Министров Союзного государства Концепцию, предусмотренную пунктом 1 настоящего распоряжения.

3. Рекомендовать Совету Министров Союзного государства определить государственным заказчиком программы совместной деятельности по преодолению последствий Чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года от Российской Федерации МЧС России с возложением на него функций государственного заказчика-координатора.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

Юбилеи

К 125-летию со дня рождения академика Николая Ивановича Вавилова

Есть в науке имена, почитаемые во всем мире. Одно из них – Николай Иванович Вавилов, великий Человек и естествоиспытатель, автор классических теоретических обобщений: закона гомологических рядов в наследственной изменчивости, теории иммунитета растений, учения о центрах происхождения культурных растений.

Николай Иванович родился 25 (13) ноября 1887 г. в Москве в семье крупного коммерческого деятеля, гласного Мосгордумы Ивана Ильича Вавилова и Александры Михайловны (урожденной Постниковой). Все их дети посвятили жизнь науке. Сестры Александра и Лидия связали свою судьбу с медициной. Младший брат Сергей стал выдающимся физиком, президентом АН СССР. Николай же выбрал биологию.

Желание отца видеть младшего сына своим преемником определило выбор учебного заведения: Николай окончил в 1906 г. Императорское московское коммерческое училище. Однако влечение к естественным наукам, агрономии привело его в Московский сельскохозяйственный институт. В 1911 г. ему было присвоено звание ученого агронома 1-го разряда, и молодой исследователь остался при кафедре частного земледелия проф. Д.Н. Прянишникова (будущего академика АН СССР) для подготовки к профессорской деятельности.

В студенческие годы Николай жадно впитывает знания, изучает научную литературу, выступает с докладами, совершает первые географические экскурсии, начинает исследования и публикует работу «Голые слизни – вредители полей и огородов», удостоенную премии Политехнического музея им. А.П. Богданова (1910). Эту работу ему зачли как дипломную.

В 1913 г. молодой ученый для завершения образования был командирован за казенный счет в Англию, Францию и Германию, где работал в лучших лабораториях: у английских генетиков Уильяма Бэтсона и Реджинальда Пеннета, в музее Вильморен, у выдающегося немецкого естествоиспытателя Эрнста Геккеля в Йене. Начало Первой мировой войны заставило Н. Вавилова вернуться на родину. По возвращении в Россию он продолжил работу на селекционной станции Петровской земледельческой и лесной академии (ныне – МСХА им. К.А. Тимирязева), сдал магистерские экзамены. А в 1917 г. его избрали профессором кафедры частного земледелия и селекции агрономического факультета Саратовского университета и завотделом прикладной ботаники и селекции Сельскохозяйственного ученого комитета.

В 1917-1921 гг. в Поволжье царили разруха, голод, эпидемии, отсутствовало самое необходимое. Но для Николая Ивановича это был очень важный период – время удивительно продуктивной работы, завершившейся фундаментальным общебиологическим обобщением – Законом гомологических рядов в наследственной изменчивости. Он показал, что «виды и роды, генетически близкие, характеризуются сходными рядами наследственной изменчивости с такой правильностью, что, зная ряд форм в пределах одного вида, можно предвидеть нахождение параллельных форм у других видов и родов».

В 1921 г. начался новый этап в жизни Н.И. Вавилова – он переехал в Петроград, где был назначен на должность завбюро по прикладной ботанике, а также избран товарищем (заместителем) председателя Совета Государственного института опытной агрономии. Но уже в 1923 г. он – руководитель упомянутого Совета, а год спустя утвержден в должности директора Всесоюзного института прикладной ботаники и новых культур (после 1930 г. преобразованного во Всесоюзный институт растениеводства).

Научный авторитет ученого рос. За работу по иммунитету и происхождению культурных растений ему была присуждена премия им. В.И. Ленина в год ее основания – 1926 г. В 1929 г. 40-летнего Н.И. Вавилова избрали действительным членом АН СССР, и в том же году он стал первым президентом Всесоюзной сельскохозяйственной академии им. В.И. Ленина (ВАСХНИЛ). Кроме того, он возглавил первую Лабораторию генетики в системе АН СССР, организованную в 1930 г. выдающимся биологом Юрием Филипченко, основателем первой в России кафедры генетики в Ленинградском госуниверситете. Эту лабораторию Н.И. Вавилов стремился превратить в научный центр мирового уровня, и его усилиями в 1933 г. она была преобразована в Институт генетики АН СССР.

Начиная с 1921-1932 гг., с целью изучения растительных ресурсов мира Н.И. Вавилов организует экспедиции в более чем 50 стран четырех континентов (кроме Австралии и Антарктиды), часто в труднодоступные горные районы. В результате ему с коллегами удалось собрать уникальную живую коллекцию

культурных растений. В 1931 г. Николай Иванович как выдающийся путешественник был удостоен великой чести избрания президентом Русского географического общества и сделал все, чтобы вернуть ему прежний высокий авторитет (конца XIX – начала XX вв.), когда там трудились знаменитые предшественники. После экспедиции в Афганистан Николаю Ивановичу присудили золотую медаль Н.М. Пржевальского «За географический подвиг».

Но в середине 30-х гг. в СССР начались дискуссии по проблемам генетики и селекции, поддержанные руководством страны и имевшие политический подтекст. Тогда же Н.И. Вавилова освободили с поста президента ВАСХНИЛ (его место занял Т.Д. Лысенко). Затем началось преследование ученых, не желавших поступиться своей профессиональной честью. Николай Иванович был арестован в августе 1940 г. и 9 июля 1941 г. как «враг народа» приговорен к высшей мере наказания. Позже расстрел заменили двадцатью годами лишения свободы. 26 января 1943 г. Н.И. Вавилов умер от истощения в тюрьме г. Саратова. Похоронен на Воскресенском городском кладбище в общей могиле, местонахождение ее не известно. Находясь в тюрьме, ученый по памяти написал свою последнюю книгу «История мирового земледелия». Рукопись пока не найдена. Остается надеяться, что «рукописи не горят».

В 1955 г. Военная коллегия Верховного суда СССР отменила судебный приговор от 9 июля 1941 г. и прекратила дело в отношении Н.И. Вавилова за отсутствием состава преступления. Ученый был реабилитирован.

Все в жизни Н.И. Вавилова была подчинена главному – лишь только поступив и институт, он написал в дневнике: «Хочу страстно науки. Люблю ее. В ней цель жизни. В ней одной можно испытывать энтузиазм. Верую в ее будущее».

Ярко выраженное призвание Николая Ивановича к науке заметили еще его институтские учителя. Сам он тоже осознал это достаточно рано, его профессиональные интересы определились почти сразу: изучение культурных растений и их диких сородичей. Основными направлениями исследований Н.И. Вавилова были генетика, иммунитет растений, систематика, география, происхождение и история земледелия. Этим он занимался на протяжении всей своей жизни, считая главной своей задачей борьбу с голодом на планете.

Николаю Ивановичу принадлежат классические теоретические обобщения: закон гомологических рядов в наследственной изменчивости, теория иммунитета растений, учение о центрах происхождения культурных растений, учение о линнеевском виде, как системе. Он написал более 300 научных работ.

Уникальные способности Н.И. Вавилова и «умение видеть общее, единое, закономерное среди миллионов разрозненных и, казалось бы, совершенно непохожих явлений природы», как отмечал выдающийся отечественный биолог Н.В. Тимофеев-Ресовский, помогло не потонуть в океане фактов и сформулировать в 33 года первое фундаментальное общебиологическое обобщение – закон гомологических рядов. «В эволюционном развитии живых организмов нет хаоса, и, несмотря на поразительное разнообразие форм, изменчивость укладывается в определенные закономерности», – отмечал Н.И. Вавилов. Коллеги сразу же сравнили этот Закон с Периодической системой элементов Д.И. Менделеева, ибо он позволил систематизировать разнообразие уже существующих в природе видов растений и предсказывать возникновение новых.

Проблему устойчивости культур к инфекциям Николай Иванович выделял как одну из важнейших в растениеводстве. Его исследования основательны и оригинальны. Он впервые открыл существование форм с комплексным иммунитетом к нескольким грибковым заболеваниям. Впервые подошел к этим свойствам растений как к систематическим показателям, а иммунитет рассмотрел с географической точки зрения, обнаружив связь между происхождением вида, сорта и его восприимчивостью к болезням.

Изучение закономерностей изменчивости и многообразия растительных форм подвело Н.И. Вавилова к вопросу об их географическом распространении и локализации культурных растений. Тогда он и организовал многочисленные экспедиции в районы, где «зарождалась и творилась великая земледельческая культура». Николай Иванович установил основные очаги происхождения культурной флоры, впервые показал первостепенную роль горных районов, тогда как раньше приоритет в формировании растительного мира отдавали долинам больших рек.

Основываясь на теории центров происхождения культурных растений, ученый собрал коллекцию мировых растительных ресурсов, являющуюся ныне нашим национальным достоянием.

Н.И. Вавилов был равновелик как ученый и организатор науки. При его участии создана система сельскохозяйственной науки в СССР. Первый президент ВАСХНИЛ, он создал крупнейший научный центр – всемирно известный ВИР, разветвленную сеть зональных опытных станций и опорных пунктов.

Обладая феноменальной работоспособностью, будучи человеком творческим, настоящим энтузиастом своего дела, Николай Иванович успевал заниматься еще и общественной деятельностью: был членом ЦИК СССР, членом ВЦИК, депутатом Ленинградского горсовета, председателем совета ленинградского Дома ученых, председателем Ленинградского отделения Всесоюзной организации работников науки и техники. Его избирали членом Главного выставочного комитета Всесоюзной сельскохозяйственной выставки, он читал лекции и выступал с докладами.

Большой общественный интерес вызывали газетные и журнальные статьи Н.И. Вавилова о проблемах растениеводства, генетики, селекции и, конечно, публикации о путешествиях в дальние страны.

Избрание Н.И. Вавилова членом многих зарубежных научных обществ и организаций – еще одно свидетельство его огромного авторитета в мире: иностранный член Английского королевского общества, Линнеевского общества в Лондоне, Эдинбургского королевского общества, Научного совета Международного агрономического института в Риме, Британского общества садоводства – и это далеко не полный перечень.

Татьяна АВРУЦКАЯ,
хранитель Мемориального кабинета-музея Н.И. Вавилова,
ученый секретарь Комиссии по сохранению и разработке научного наследия Н.И. Вавилова РАН, н.с. ИОГен им. Н.И. Вавилова РАН

Международное сотрудничество

Программа Арктического Совета по окружающей среде

Ю.С. Цатуров, помощник Руководителя Росгидромета, председатель Общественного совета при Росгидромете
А.В. Клепиков, завлаборатории ААНИИ Росгидромета

15 ноября состоялось очередное (пятое в этом году) заседание Общественного совета при Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды со следующей повесткой дня: 1) об особенностях климата на территории РФ за 2011 год; 2) об исследовании окружающей среды Арктики по программам Арктического Совета; 3) о ходе работ по созданию сети доплеровских метеорологических радиолокаторов.

Наибольший интерес у членов Общественного совета вызвал доклад по Программе арктического мониторинга и оценки Арктического Совета.

Основным видом деятельности Арктического Совета является охрана окружающей среды и проблемы устойчивого развития. По решению министерской встречи в Оттаве в 1996 г. под эгиду Совета переданы вопросы, относящиеся к т.н. «процессу Рованиеми» – международному сотрудничеству в рамках стратегии охраны окружающей среды Арктики.

Рабочие группы (программы) Совета:

- Программа арктического мониторинга и оценки (АМАП) – ответственное ведомство в России – Росгидромет;
- Программа предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации (ЕППР) – МЧС России;
- Программа сохранения арктической флоры и фауны (КАФФ) – Минприроды России;
- Программа защиты арктической морской среды (ПАМЕ) – Минприроды России;
- Программа устойчивого развития и использования (СДВГ) – Минэкономразвития России;
- План действий Арктического Совета по устранению загрязнения Арктики (АКАП) – Минприроды России.

Шесть международных организаций, представляющих интересы многих сообществ коренных народов Арктики, имеют статус «постоянных участников» Совета и принимают активное участие в его работе. Они проводят консультации по широкому спектру вопросов. В число этих организаций входят: Международная ассоциация алеутов; Арктический совет атабасков; Международный совет гвичинов; Циркумполярная конференция инуитов; Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; Совет саамов. Количество «постоянных участников» может быть увеличено, но не должно превышать количество государств-членов Совета. Неарктические страны, межправительственные и межпарламентские организации, а также организации регионального характера, включая неправительственные, заинтересованные в деятельности Совета, могут участвовать в его работе в качестве наблюдателей.

Арктический Совет – международная региональная структура, призванная содействовать сотрудничеству в области охраны окружающей среды и обеспечения устойчивого развития приполярных районов. Декларация о его создании была подписана 19 сентября 1996 г. в Оттаве (Канада).

В состав Совета входят 8 арктических государств: Дания (включая Гренландию и Фарерские острова), Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция. Эти страны в Совете представляют Министры иностранных дел. Министры иностранных дел – 1-я ступень членства в Совете. Заседания на уровне Министерств иностранных дел стран-членов Совета проводятся раз в 2 года. 2-я ступень членства в Совете – это старшие должностные лица, имеющие ранг посла МИД стран-членов Совета. Комитет старших должностных лиц – рабочий орган Совета, который занимается текущими вопросами и подготовкой сессий. В соответствии с процедурными правилами засе-

дания Комитета старших должностных лиц проводятся 2-3 раза в год.

АМАП была учреждена в июне 1991 г. восемью странами арктического региона – Канадой, Данией, Финляндией, Исландией, Норвегией, Россией, Швецией и США – с целью выполнения задач Стратегии охраны окружающей среды Арктики.

Цель работы АМАП – обеспечение международных, государственных и общественных органов надежной и полной информацией о состоянии окружающей среды Арктики и о вызовах, которые ей грозят, а также подготовка научных рекомендаций по сокращению негативного воздействия загрязнений и изменения климата.

Россия очень заинтересована в деятельности АМАП, ее оценочных докладах. Государственные интересы России неразрывно связаны с Арктикой. Общая площадь российской Арктики, включая морские пространства, превышает 6 млн кв. км, здесь проживает свыше 1 млн человек, из которых около 140 тыс человек – представители 16 коренных малочисленных народов Севера. Их жизнь в очень сильной степени связана с природными комплексами, сохранение которых является одним из принципов устойчивого развития Арктики. Здесь сосредоточены основные запасы важнейших полезных ископаемых, которые являются определяющими для развития экономики России.

АМАП регулярно выпускает оценочные доклады, предметом исследования которых является ряд проблем в области загрязнения Арктики и изменений климата, включая воздействие этих факторов на здоровье населения арктического региона. Оценки, вырабатываемые АМАП, представляются министрам-членам Арктического совета в виде докладов «О состоянии окружающей среды Арктики», на основе которых формируется стратегия шагов, необходимых для защиты Арктики и ее обитателей.

Большое внимание АМАП уделяет вопросам изменения климата Арктики. В 2005 г. вышел фундаментальный труд «Оценка воздействий изменения климата в Арктике», а в 2011 г. его развитие – оценочный доклад «Снег, вода, лед и вечная мерзлота в Арктике». В этих докладах дано обобщение знаний по естественной изменчивости климата, по антропогенным климатическим изменениям, по воздействиям глобальных, региональных и локальных изменений климата на окружающую среду Арктики.

Проект АМАП «Климатические изменения в криосфере – снег, вода, лед и вечная мерзлота в Арктике» (SWIPA/СВИПА) является норвежской инициативой, одобренной на совещании Старших должностных лиц в Тромсё в апреле 2007 г. Российские специалисты участвовали в двух подпроектах – № 1 «Морской лед в условиях меняющегося климата» (лидер – Норвегия) и № 3 по снегу и вечной мерзлоте «Климатические изменения в наземной криосфере» (лидер – Швеция). 2-й подпроект «Ледяной покров Гренландии в условиях меняющегося климата» (лидер – Дания) выполнялся без участия российских специалистов. Сроки реализации проектов 2008-2011 гг. В дальнейшем было решено включить во 2-й подпроект разделы по ледникам и ледовым шапкам и по гидрологии.

Результаты оценочных докладов показывают, что арктический климат быстро меняется. Последние 5 лет в Арктике были самыми теплыми за всю историю наблюдений. Ледники и Гренландский ледовый щит тают быстрее, чем в предыдущие 10 лет. Площадь морского ледяного покрова резко, на 25-30%, сократилась в последние годы. Площадь снежного покрова сократилась на 18% с середины 1960-х гг. Сокращается продолжительность периода замерзания арктических озер и рек, за последние годы возрос сток арктических рек. Температуры в вечной мерзлоте выросли почти на 2°С в течение последних двух-трех десятилетий. Южная граница вечной мерзлоты на территории России сместилась на север на расстояние от 30 до 80 км за последние 40 лет.

Изменение климата стало серьезной проблемой в Арктике за последние десятилетия. Последствия изменения климата, включая повреждение зданий, дорог и трубопроводов, наводнения из-за весенних ледовых заторов, сокращение возможностей для охоты, лова рыбы, оленеводства, негативное влияние на здоровье населения северных территорий требуют развития стратегии адаптации. Если не принимать мер, то изменения климата могут создать угрозу существования народов Севера, особенно в сочетании с напряженностью в социально-экономической сфере. Коренные народы должны играть ключевую роль в развитии стратегий уменьшения негативных воздействий.

Климатические оценочные доклады АМАП позволили заполнить наиболее важные пробелы в данных и знаниях по воздействиям глобальных, региональных и локальных изменений климата в Арктике и Субарктике, и предоставила информационную основу для разработки управленческих решений по приспособлению региональной хозяйственной деятельности к изменениям климата, обеспечению благосостояния коренных малочисленных народов Севера и сохранение биоразнообразия.

Росгидромет является государственной организацией, отвечающий в России за взаимодействие с АМАП. Специалисты Росгидромета активно участвуют в деятельности АМАП, в подготовке ее оценочных докладов. Семинары и совещания АМАП несколько раз проходили в России на базе организаций Росгидромета, в том числе 25-е юбилейное заседание, которое прошло в Москве в 2011 г.

В своем решении Общественный совет отметил высокую общественную и научную значимость деятельности АМАП. Организациям Росгидромета необходимо способствовать более широкому участию экспертов Росгидромета, особенно молодых ученых, в подготовке оценочных докладов и технических отчетов АМАП и активному участию в научных конференциях под эгидой АМАП. И рекомендовал Росгидромету принять меры по переводу на русский язык кратких версий оценочных докладов, научно-популярных публикаций, брошюр, и фильмов АМАП по популяризации деятельности АМАП, распространению результатов наиболее общественно значимых докладов АМАП среди широких слоев населения, включая учащихся школ и ВУЗов, представителей коренного населения северных территорий, а также в СМИ.

Общественность и природа

УДК 502/504:001.8; 39

Геоэкологические проблемы коренных народов Севера в контексте социологических исследований (на примере Березовского района Ханты-Мансийского АО)

С.Х. Хакназаров, к.г.-м.н., Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок

Рассматриваются отношения коренных народов Севера (на примере населения Березовского района Ханты-Мансийского АО – Югры) к результатам промышленных разработок недр в разрезе социологических исследований. Дается геоэкологическая оценка состояния региона и района. В сравнительном контексте анализируются точка зрения респондентов относительно результатов процесса промышленной разработки недр.

Ключевые слова: промышленная разработка недр, экологические проблемы, окружающая среда, экологическое состояние региона, коренные народы Севера.

В настоящее время Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (ХМАО) является одним из крупнейших в мире районов нефтедобычи – около 5% от мирового уровня. Являясь главной нефтедобывающей базой страны, по этому показателю округ прочно занимает первое место в России. Объем извлекаемой из недр округа нефти составляет 57-60% от общероссийской. По добыче газа округ занимает третье место (3-3,5%) в стране.

Из минеральных ресурсов для экономики округа приоритетное значение имеют нефть и природный газ, золото (россыпное и коренное), горный хрусталь и жильный кварц в настоящее время, а в перспективе – уголь, железо, медь, бокситы, металлы платиновой группы, вольфрама и молибдена, тантала, титано-циркониевые россыпи, камнесамоцветное сырьё, драгоценные камни и т.п.

Ядро экономики округа составляют предприятия нефтегазового комплекса с их долей в отраслевой структуре промышленной продукции 86,6% (83,4% – нефтяной, 3,2% газовой).

Так как сформировавшаяся система освоения природных ресурсов ориентирована в основном на получение экономической выгоды без должного учета социально-экологических аспектов, положение коренных народов Севера (КНС) имеет тенденцию к ухудшению, что вызывает особую тревогу в обществе. Игнорируются общественные интересы, и прежде всего коренного населения, наносится ущерб здоровью населения, окружающей природной среде и территориям традиционного природопользования КНС, составляющим основу их жизнедеятельности.

Эта проблема особо актуальна при освоении природных ресурсов Севера, так как ландшафты северных регионов отличаются слабой устойчивостью к техногенным воздействиям.

Необходимость учета общественного мнения при планировании и использовании природных ресурсов, а также принятия управленческих решений отмечается в ряде законодательных актов федерального и регионального уровня, в том числе в Законе «Об экологической экспертизе».

Как отмечает Л.Г. Лобковская [1], восприятие окружающей среды у человека складывается своя оценка ее состояния, свое отношение к ней. Вследствие этого для рационального природопользования становится важным понимание мотивации поведения людей в процессе их взаимоотношения с окружающей средой, исходя из объективно функционирующих реалий, определяющих «восприятие-поступок».

Административный район – это не только сложно-управляемая социоприродно-территориальная система, отличающаяся самобытностью традиционной культуры и сложившейся производственной специализацией, большей привязанностью населения к своим родным местам (по сравнению с крупными административными единицами), но и оперативное звено в принятии ре-

шений по оптимизации природопользования, а также первый уровень, в пределах которого происходит сбор и обобщение геоэкологической информации, поступающей из районных отделов охраны природы, землеустройства, статистики и др.

Краткая характеристика района исследований. Березовский район расположен на северо-западе ХМАО – в таежной зоне. В западной части района находятся горы Приполярного Урала, и имеется общая граница с Республикой Коми. Южная и восточная части района граничат с Белоярским, Октябрьским и Советским районами. На севере его граница проходит с Ямало-Ненецким АО. Большая часть территории расположена на равнинной местности, рассеченной бассейном рек Северная Сосьва и Обь. Основные природные зоны – тайга и болота.

Общая площадь района – 90 тыс км^2. В состав района входят 27 населенных пунктов. Общая численность населения – 27,4 тыс чел. На территории района проживают представители коренных малочисленных народов Севера: ханты, манси, ненцы и коми-зыряне. Их общая численность составляет 6138 чел. (на 01.01.2010 г.).

На территории района созданы и функционируют несколько заказников, такие как: «Малая Сосьва», «Вогулка», «Березовский», «Лешакщелья», этническая территория «Ляпинская», государственный природный парк «Североуральский», государственный водный заповедник, водно-болотные угодья. Действуют более 10 национальных общин КНС.

Согласно информации бывшего Департамента по вопросам малочисленных народов Севера (ныне – Департамента природных ресурсов и несырьевого сектора экономики) [2], на территории района расположено 12 территорий традиционного природопользования (родовых угодий, общин) КНС, общей площадью 408486 га, где проживают 8 семей (64 чел.) коренного населения. Основная их деятельность – охота, рыболовство, оленеводство, заготовка растительных дикоросов.

В контексте рассматриваемой темы немаловажной является оценка респондентами положительных и отрицательных результатов разработки недр на территории региона.

В 2008 г. Обско-угорским институтом прикладных исследований и разработок были проведены очередные этносоциологические исследования (автором и организатором проведения которых является автор статьи) среди жителей района, с целью выяснения их мнения на рассматриваемую проблему.

В опросах приняли участие:

- в 2003 г. – 80 респондентов, из них: мужчин – 40%, женщин – 60%, среди них: КНС (ханты и манси) – 93,8%, другие национальности – 6,2%;
- в 2005 г. – 118 респондентов, из них: мужчин – 39,8%, женщин – 60,2%, среди них: КНС (ханты и манси) – 34,8%, другие национальности – 65,2%;
- в 2008 г. – 271 респондент из числа КНС, из них мужчин – 39,85%, женщин – 60,15%; другие национальности (10): 20% мужчин, 80% женщин.

В ходе проведенных комплексных исследований, необходимо было узнать взгляды респондентов к промышленной разработке месторождений полезных ископаемых и их результатов на территории ХМАО.

Ответы респондентов на вопрос, *«Как Вы относитесь к разработке полезных ископаемых в нашем регионе?»* распределились следующим образом (*табл. 1*).

Как видно из данных таблицы, по сравнению с 2003 г. доля лиц, положительно относящихся к разработкам, увеличилась практически в два раза (с 31,25% в 2003 г. до 64,41% в 2005 г.). Данные получены по результатам исследований, проведенных в 2008 г. показывают иную картину. Уменьшилась доля лиц положительно относящихся и увеличилась доля лиц отрицательно относящихся к промышленным разработкам месторождений полезных ископаемых. И наоборот, наблюдается уменьшение доли лиц, которые относятся к ним отрицательно (с 22,50% в 2003 г. до 7,63% в 2005 г., и 6,05% в 2008 г.). Мы полагаем, что это, прежде всего связано с тем фактом, что в последнее время ведутся крупномасштабные работы по промышленному освоению природных ресурсов Приполярного Урала (особенно минерально-сырьевых) в соответствии с программой развития Приполярного Урала и в рамках мегапроекта «Урал Полярный – Урал Промышленный»).

Аналогичная ситуация и в Белоярском районе. Согласно результатам наших исследований, в 2005 г. увеличилась доля лиц, которые отрицательно относятся к разработке месторождений полезных ископаемых (21,43% в 2005 г. против 10,87% в 2003 г.). Доля лиц, которые равнодушно относятся к разработкам, снизилась фактически в два раза (с 17,39% в 2003 г. до 8,57% в 2005 г.), что свидетельствует о росте активной гражданской позиции респондентов района.

Чтобы выяснить причину положительного отношения респондентов к промышленным разработкам, мы попытались уточнять, задавая вопрос,

Таблица 1

Отношение респондентов к разработке месторождений полезных ископаемых в регионе, *в % [3, с доп.]*

Вариант ответа	*2003 г. (80)**	*2005 г. (118)*	*2008 г. (281)*		
	В целом		*КНС*	*эксперт*	*в целом*
Положительно	31,25	64,41	44,28	50,00	44,48
Отрицательно	46,25	25,42	41,70	40,00	41,64
Равнодушно	22,50	7,63	5,90	10,00	6,05
Затруднялись ответить	–	2,84	8,12	0,00	7,83

- в скобках указано количество респондентов по годам

«Если положительно, то почему?». Полученные ответы представлены в *табл. 2*.

Результаты опросов показали, что, 23,75% (22,03% - в 2005 г.) респондентов района думали, что это помогает созданию рабочих мест. На второе место (18,75%) берёзовцы поставили фактор выгоды для экономики региона, и только в 2005 г. этот фактор встал на первое место (40,68%). Меньшинство думают, что разработка месторождений помогает улучшению и обустройству социальной инфраструктуры региона – 11,25% (2003) и 19,49% (2005) соответственно. Как показывают результаты исследований, проведенных в 2008 г., мнений респондентов практически не изменились, за исключением того, что возросла доля лиц, которые затруднялись ответить на данный вопрос.

А вот респонденты Белоярского района в качестве основной причины, по которой большинство респондентов (42,86% в 2005 г. и 30,43% в 2003 г.) положительно относятся к разработке полезных ископаемых, называют выгоду для экономики региона. За то, что промышленные разработки полезных ископаемых в какой-то степени помогают улучшению и обустройству социальной инфраструктуры региона, высказались 22,86% опрошенных в 2005 г. против 32,61% в 2003 году. За вариант «это способствует созданию рабочих мест» высказалось меньшинство респондентов (17,39% и 17,14% соответственно) [3].

Мнение респондентов о том, что происходит в результате промышленных разработок недр, представлено в *табл. 3.*

Как видно из таблицы, значительное большинство респондентов в целом отметили, что в результате промышленных разработок недр происходить ухудшение экологического состояния региона (60,00%, 65,00% и 66,41% соответственно по годам). На второе место респонденты обозначили вариант о том, что в результате промышленных разработок происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (39,00%, 23,00% и 22,78% в целом и соответственно по годам). Как видно из данных, приведенных в табл. 3 (2008 г.) эксперты также придерживаются такого мнения (80%).

Заметим, что по результатам предыдущих опросов, проведенных нами в других районах ХМАО [3], 81% респондентов Кондинского, 74% Ханты-Мансийского и 56% Октябрьского районов высказали мнение, что в результате промышленных разработок недр все-таки происходит ухудшение экологического состояния региона. Как мы видим, это мнение большинства респондентов. Часть респондентов отметили, что происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры (31% по Кондинскому, 41% по Октябрьскому и 47% по Ханты-Мансийскому району).

На вопрос *«Как Вы оцениваете экологическое состояние вашего региона в настоящее время?»*, были получены результаты, представленные в *табл. 4*.

По результатам трех опросов все респонденты (в т.ч. эксперты) района экологическое состояние региона считают удовлетворительным (52,50%, 59,32% и 65,12% в целом и соответственно по годам). Как мы полагаем, это, скорее всего, связано с тем, что в настоящее время в Березовском районе крупномасштабные разработки по добыче полезных ископаемых не ведутся. Считают неудовлетворительным – 47,50%, 39,83% и 32,03% соответственно по годам.

Таблица 2

Основные причины, по которым респонденты положительно относятся к разработке полезных ископаемых в регионе, *в % [3, с доп.]*

Вариант ответа	*В целом*		*2008 г.*		
	2003 г.	*2005 г.*	*КНС*	*эксперты*	*в целом*
Это выгодно для экономики региона	18,75	40,68	18,82	0,00	18,15
Помогает улучшению и обустройству социальной инфраструктуры региона	11,25	19,49	9,23	20,00	9,61
Способствует созданию рабочих мест	23,75	22,03	25,83	40,00	26,33
Другое	-	-	1,48	0,00	1,42
Затруднялись ответить	1,25	17,8	44,65	40,00	44,48

Таблица 3

Мнение респондентов о результатах промышленных разработок, в % от числа опрошенных *[4; 5, с доп.]*

Вариант ответа	*В целом по годам**		*2008 г. (281)*		
	*2003 г. (80)***	*2005 г. (118)*	*КНС*	*эксперт*	*в целом*
Улучшается экологическое состояние региона	6,00	11,00	2,58	0,00	2,49
Ухудшается экологическое состояние региона	60,00	65,00	63,84	80,0	66,41
Происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградация их культуры	39,00	23,00	22,88	20,00	22,78
Затруднялись ответить	1,00	1,00	10,70	20,0	11,03

*результаты исследований за 2001-2005 гг. по районам округа обобщены в монографии автора [3]. Данные за 2003-2005 гг. по Берёзовскому району обобщены в статье автора [4]

**в скобках показано число респондентов по годам

Таблица 4

Оценка респондентами экологического состояния региона в настоящее время,
в % от число опрошенных [3, с дополнениями; 5]

Вариант ответа	В целом по годам		2008 (281)		
	2003 (80)	2005 (118)	КНС	эксперт	в целом
Удовлетворительно	52,50	59,32	65,21	60,00	65,12
Неудовлетворительно	47,50	39,83	32,10	30,00	32,03
Затруднялись ответить	0,00	0,85	2,58	10,00	2,85

Чтобы выяснить причины неудовлетворительной оценки респондентов, нами был поставлен такой вопрос: *«Если ваша оценка неудовлетворительная, то почему?»* (Данный вопрос при опросе 2008 г. не рассматривался).

Большинство респондентов района в качестве основной причины приводят загрязнение рек и водоемов (45% и 37% соответственно по годам). На втором месте поставлено уменьшение численности животных, дичи и рыбы (43% и 34% соответственно по годам). На наш взгляд, это связано с тем, что на территории района ведется промышленная разработка россыпного золота, и в основном – вдоль речных бассейнов.

Отвечая на вопрос: *Какие организации являются главными загрязнителями окружающей природной среды в месте Вашего проживания?* (2008 г.), респонденты из числа КНС отметили, что главными организациями загрязнителями окружающей природной среды являются: 1) ЖКХ (29,89%); 2) транспортные (27,68%); 3) нефтегазовые (15,50%); 4) частные предприятия (12,55%); 5) рыбоперерабатывающие (6,27%). Самое парадоксальное заключается в том, что отвечая на вопрос *«Какие меры на Ваш взгляд, можно предпринять в целях сохранения окружающей природной среды?»*, 69,74% представителей КНС и 80% экспертов затруднялись ответить на данный вопрос. Примерно такая же ситуация и с респондентами Нижневартовского (72,23% и 66,06% соответственно КНС и эксперты) и Нефтеюганского (61,76% и 60,00% соответственно КНС и эксперты) районов.

В ходе мониторинговых исследований респондентам был задан вопрос: *«Какие организационные формы Вы поддерживаете для сохранения традиционных мест обитания и произрастания (животного и растительного мира) от промышленного освоения?»*, и ответы представлены в *табл. 5*.

Таблица 5

Мнение респондентов об организационных формах сохранения традиционных мест обитания и произрастания (животного и растительного мира) от промышленного освоения (n = 281),
в % к числу опрошенных

Вариант ответа	КНС	Эксперт
Созданием этноприродных парков	31,00	60,00
Созданием резерватов	2,58	10,00
Созданием территории традиционного природопользования (родовые угодья, общин, ООПТ)	57,93	20,00
Затрудняюсь ответить	8,49	10,00

Как видим, большинство представителей коренных народов Севера (58%) в качестве возможного сохранения выбрали путь – создание территории традиционного природопользования (ООПТ регионального значения), родовых угодий и т.п. А значительное большинство экспертов ратуют за создание этноприродных парков (60%).

В ходе исследований нам было интересно узнать мнение респондентов о степени их участия в различных программах и решениях, касающихся их социально-экономического развития (*табл. 6*).

Таблица 6

Об участии представителей КНС в проведении экологических экспертиз при разработке государственных программ освоения природных ресурсов, *в % от числа опрошенных*

Вариант ответа	КНС	Эксперт
Да	16,61	30,00
Нет	58,67	40,00
Другое	9,96	0,00
Затруднялись ответить	14,76	30,00

Как видно, большинство респондентов из числа КНС (а также эксперты) отметили, что они в проведении экологических и других экспертиз при разработке и освоении природных ресурсов территории не участвуют (58,67% и 40,0% соответственно). Результаты по данному вопросу по другим районам округа практически совпадают.

В заключение отметим, что точка зрения респондентов Березовского района по сравнению с другими районами практически различаются по некоторым выше рассмотренным вопросам. Например, в отличие от респондентов Березовского района, практически большинство респондентов Нижневартовского и Сургутского районов экологическое состояние региона считают неудовлетворительным. А также, по их мнению, все-таки происходит вытеснение коренного населения с территории их проживания и деградации их традиционной культуры. Для того чтобы отслеживать динамику изменений взглядов респондентов по данным вопросам, необходимо продолжить мониторинг экологического и социально-экономического развития КНС в ареалах их компактного проживания.

Литература

1. Лобковская Л.Г. Геоэкологическая оценка и восприятие населением состояния окружающей среды (на примере Зубово-Полянского района Республики Мордовия): автореф. дис… к.г.н. – М., 2004. – 23 с.
2. Коренные народы // www.admhmao.ru.
3. Хакназаров С.Х. Природные ресурсы и обские

угры. – Екатеринбург, 2006. – 152 с.

4. Хакназаров С.Х. Восприятие жителями Березовского района Югры экологических проблем (по результатам социологических исследований) // Материалы IV науч.-практ. конф., посвящ. памяти А.А. Дунина-Горкавича. – Ханты-Мансийск, 2008. – С. 69.

5. Хакназаров С.Х. Экологические проблемы Березовского района Югры в аспекте социологических исследований: сравнительный аспект // Экология древних и традиционных обществ: сборник докл. конф. Вып. 4. – Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2011. – С. 344-347.

Сведения об авторе:

Хакназаров Саидмурод Хамдамович, к.г.-м.н., завотделом социально-экономического развития и мониторинга Обско-угорского института прикладных исследований и разработок, г. Ханты-Мансийск, тел.: 8 (912) 418-06-75, e-mail: s_haknaz@rambler.ru

Короткие сообщения

ЭКООБЩЕСТВЕННОСТЬ ОБЯЗАНА…

В Башкирском госуниверситете представители общественных организаций, учёные, специалисты-экологи обсудили насущные вопросы природной и городской среды республики.

Конференцию организовал Общественный экологический совет РБ совместно с Союзом экологов и зоологическим музеем БГУ. Каковы итоги прошедшего года? Отмечены незначительные «успехи», как перспективные «заделы» на будущее, например, приобретение современных мобильных лабораторий по контролю за атмосферным воздухом и опасными для здоровья населения выбросами промышленных предприятий, решение некоторых кадровых вопросов в системе управления экологией. Положительными фактами названы также: разработка проекта восстановления озера Шамсутдин, начало строительства завода по переработке твёрдых бытовых отходов в г.Уфе, строительство новых полигонов ТБО в Чекмагушевском и Дюртюлинском районах, проектирование мероприятий по санации бывшей Семёновской золотоизвлекающей фабрики и другие.

Но в целом, как отмечалось на конференции, экологическая ситуация в республике ухудшается. Выступавшие обозначили многие «перезревшие» и нерешаемые проблемы – слабого экологического контроля за выбросами, загрязнением опасными отходами предприятий нефтехимического комплекса, отсутствия должного экологического надзора за деятельностью АНК «Башнефть». Остро стоят проблемы охраны окружающей среды, природных объектов в гг. Нефтекамске, Стерлитамаке, Благовещенске, в Туймазинском районе и других регионов республики. Не решается вопрос сбора и утилизации ламп накаливания и энергосберегающих ламп, влияющих на здоровье людей. Хотя сохранен статус памятников природы уникальных объектов Шиханы, но «борьба» за их сохранение и «обратное» ведомственное противостояние – превращение их в сырьевой придаток продолжается. Увы, уже не одно десятилетие! Как решить экологическую неприкосновенность и правовую законность памятников природы и социально-трудовые вопросы – не знают ни учёные, ни правоохранительные органы, ни административные управленцы. Разрешится ли положительно эта проблема в 2013 г., объявленном в России и Башкортостане годом окружающей среды, неизвестно.

На конференции защитники животного мира на основе исследований, убедительно представив цифры и факты в своих встревоженных выступлениях заострили вопрос снижения численности редких видов животных и птиц в республике, отсутствия реально необходимого финансирования на дальнейшее исследования проблемы, в том числе работы над совершенствованием Красной Книги республики. Необходимо также продолжить работу по исследованию причин уменьшения численности городских птиц. Каков «вклад» этого по сути трагического явления городской экологии?.. Обращения и письма в руководящие органы учёных-зоологов и экологов с просьбой обратить управленческое внимание на проблемы животного мира и снижение численности птиц в республике, закончились бюрократическими отписками.

В открытую был поставлен вопрос: куда делись десятки миллионов рублей, предусмотренных бюджетом на природоохранные мероприятия? Возможно, тут стоит сказать о скрытой коррупционной составляющей в сфере охраны окружающей среды? Да, год экологии, природоохранной работы будет, видимо, напряженным. Злободневность накопившихся проблем ещё больше возрастёт.

Но решение их во многом будет зависеть не только от заинтересованности, эффективности работы правительственных и городских органов власти и управления, многих федеральных и региональных природоохранных учреждений, но и от активности общественных организаций и населения. Но, к сожалению, как отмечалось на конференции, и гражданская, и профессиональная активность общественных организаций, в том числе ученых-экологов, депутатов всех уровней, ослабли. А некоторые боевитые в прошлом природоохранные общественные организации вообще перестали существовать или просто «числятся» на бумаге. Прискорбно, ведь в Конституции РФ чётко записано, что «каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам». Записано, а кто будет выполнять это требование? Все мы – вместе и сообща! Значит, за работу, товарищи!

Борис ПАВЛОВ,
зампредседателя Союза экологов РБ

Календарь событий

Резолюция VI съезда Общества почвоведов имени В.В.Докучаева

(г. Петрозаводск, 13-18 августа 2012 г.)

Состоявшийся VI съезд Общества почвоведов им. В.В. Докучаева прошел под девизом «Знания о почве – развитию страны». Среди четырехсот его участников ведущие ученые РАН, Россельхозакадемии, Минобрнауки, специалисты аграрного сектора России.

Съезд констатировал, что дальнейшее ухудшение состояния почвенного покрова Земного шара принимает угрожающие размеры и вызывает озабоченность всего мирового сообщества в связи с чем Съезд поддерживает предложения ФАО объявить 5 декабря Международным днём почв, а 2015 год объявить Международным годом почв.

Особую тревогу участников Съезда вызывает деградация почв России, которая в условиях нарастающего мирового финансового и экологического кризиса непосредственно угрожает продовольственной и экологической безопасности страны. Во многих регионах России деградация почв и почвенного плодородия уже достигла критического уровня.

По мнению участников VI съезда углубление кризисных процессов в почвенном покрове России вызвано, прежде всего:

- недостаточной правовой защищенностью почв как центрального компонента экосистем и основного средства сельскохозяйственного производства;
- ликвидацией государственных служб, отвечающих за рациональное использование почв и земельных ресурсов (землеустроительной, почвенно-экологической, мелиоративной, а также институтов Гипрозема);
- ускоренной деградацией почв в регионах России (особенно в черноземной зоне) в условиях рыночной экономики при современных формах земельных отношений;
- разрушением почвенного покрова лесов в результате сплошных и несанкционированных рубок (особенно в северных областях Европейской части России);
- несовершенством и недостаточностью нормативно-правовой базы ответственности землепользователей в области экономической оценки, нормирования, контроля и мониторинга состояния почв.

VI съезд констатирует, что утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации № 297-р от 3 марта 2012 г. «Основы государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012 - 2017 гг.», предлагающие необоснованную либерализацию законодательства в направлении отмены целевых категорий земель, будут способствовать бесконтрольному обороту и деградации не только земель сельскохозяйственного назначения, но и особо ценных сельскохозяйственных угодий и особо охраняемых земель.

В условиях действующего законодательства и складывающейся системы землепользования злоупотребления муниципальных властей по распродаже земельных участков на особо охраняемых территориях приобрело массовый характер, что объективно требует не либерализации, а ужесточения законодательства в области оборота земель. Эти проблемы будут еще более усугубляться в связи со вступлением России в ВТО, где существует высокий уровень требований по охране почв и качеству сельскохозяйственной продукции.

Считаем необходимым провести широкое обсуждение «Основ государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012 - 2017 гг.» с участием как сельхозпроизводителей, так и специалистов в области почвоведения, земле- и природопользования и земельного права.

В связи с нарастающим кризисом в управлении почвенными и земельными ресурсами России и крайне неудовлетворительным правовым и научно-организационным обеспечением их рационального использования **VI съезд Общества почвоведов им. В.В. Докучаева постановил:**

Обратиться к Президенту и Правительству Российской Федерации с настоятельным требованием организации единой **Федеральной почвенно-земельной службы России** в целях решения ключевых задач в области сохранения экологических функций почв и ландшафтов, в частности:

- осуществление государственного контроля за использованием и охраной почв и земель;
- проведение территориального (ландшафтного) планирования, землеустройства;
- проведение оценки земельно-ресурсного

потенциала, кадастровой оценки и инвентаризации земель;
- ведение экологического и агроэкологического мониторинга земель;
- регулирование земельных отношений и рынка земель, разработку экономических нормативов и регламентов землепользования и земледелия;
- обеспечение экологической экспертизы в области землепользования;
- разработку законодательной и нормативно-методической базы регулирования качества почв и земель и создание единой системы информационного обеспечения.

Рекомендовать Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации:
- внести Положения об охране почв и земель и о повышении ответственности землепользователей за деградацию почв в соответствующие Федеральные законодательные акты Российской Федерации;
- ускорить разработку и принятие Федерального закона «Об охране почв», направленного на утверждение правового статуса почв не только как объекта сельского и лесного хозяйства, но и как одного из основных компонентов биосферы;
- в подзаконных актах разработать систему платы за землю с учетом экологического состояния земельных ресурсов и видов их хозяйственного использования.

3. Рекомендовать Министерству сельского хозяйства:
- участвовать в организации **Федеральной почвенно-земельной службы России** с привлечением агрохимических центров, станций химизации, землеустроительных, почвенно-экологических, мелиоративных и агрохимических подразделений на основе новых научно-методических, организационных, нормативных и инновационных разработок биогеосистемотехники ведущих исследовательских центров РАН, РАСХН, Минобрнауки и др. учреждений;
- считать первоочередной задачей Министерства и органов управления АПК субъектов РФ совершенствование нормативно-правового регулирования земельных отношений, организацию единого государственного почвенно-экологического мониторинга и почвенно-экологической экспертизы, эффективное использование земель, планирование мероприятий по рациональному использованию, сохранению и воспроизводству почвенных ресурсов, усиление контроля за состоянием почвенного покрова;
- для обеспечения финансирования Федеральной почвенно-земельной службы обратиться к Правительству с предложением внести в бюджетный кодекс всех уровней дополнительные статьи расхода финансовых средств за счет поступлений от земельного налога на земли сельскохозяйственного назначения;
- совместно с Министерством природных ресурсов и экологии РФ провести работы по согласованию экологического, сельскохозяйственного и земельно-ресурсного законодательства с выработкой единых подходов к оценке допустимых уровней деградации почв, создания универсального паспорта качества почв земельных участков для его включения в систему кадастрового паспорта земель;
- сформировать Федеральную научно-техническую программу «Охрана почв России»;
- предпринять неотложные меры по созданию и реализации современных наукоемких адаптивно-ландшафтных и почвосберегающих агротехнологий (в том числе биогеосистемотехники) с учетом специфики землепользования и защиты почв от эрозии в разных природных зонах;
- обратить внимание на необходимость срочной разработки и внедрения системы контроля качества и безопасности применения коммерческих гуминовых препаратов в растениеводстве, животноводстве и других отраслях;
- включить в мониторинг сельскохозяйственных земель дополнительные мероприятия по контролю за микробоценозами почв и распространением бактериальных и грибных поражений зерновых и других сельскохозяйственных культур;
- рассмотреть возможности восстановления, реконструкции создания мелиоративных и ирригационных систем на основе новых технологий с учетом снижения пожароопасности окружающих территорий.

4. Рекомендовать Министерству природных ресурсов и экологии РФ:
- организовать в составе Министерства управление по охране почв и земельных ресурсов;
- разработать научно-обоснованную концепцию и подготовить соответствующее Постановление Правительства РФ по экологическому нормированию в области охраны почв и земель;
- разработать типовой проект регионального закона «О почвах» для подготовки соответствующих региональных законов с учетом географических, природных, социально-экономических и иных особенностей территорий;
- поддержать проведение работ по созданию Красной книги почв России и субъектов Федерации, дополнительно включить в реестр охраняемых государством природных объектов объекты Красной книги почв, редкие и исчезающие почвы, а также палеопочвы археологических памятников;
- в целях совершенствования системы управления качеством почв в условиях современной системы землепользования поддержать работы по ведению Государственной почвенной карты России масштаба 1:1000000.

5. В целях сохранения и повышения уровня отечественного почвоведения рекомендовать ру-

ководящим органам Общества почвоведов им. В.В.Докучаева:

- активно взаимодействовать с органами Государственной власти в целях инициирования создания нормативно-правовых актов, направленных на охрану и рациональное использованием почв и земель России;
- активизировать работу сайта Общества, зарегистрировать его в социальных сетях, размещать на нем справочную информацию по почвоведению и смежным наукам, в том числе материалы цифровой почвенной картографии;
- способствовать организации работ по подготовке и изданию Толковых словарей и Энциклопедии по почвоведению;
- продолжить работу по апробации новой классификации почв России;
- активизировать работу в направлении развития почвенно-географической базы данных, а также специализированных баз данных для их использования различными организациями (Государственной почвенно-земельной службой и органами, осуществляющими почвенно-экологический мониторинг);
- активнее внедрять в образовательный процесс по почвоведению современные математические методы исследования, анализа, моделирования, прогноза развития почвенных процессов, использовать современные ГИС- технологии и программы анализа изображений;
- использовать новые образовательные технологии, включая дополнительное дистанционное образование и создание электронных учебников в области почвоведения;
- активнее популяризировать науку о почве, используя СМИ и Интернет, способствовать совершенствованию преподавания почвоведения в средней школе;
- разработать концепцию, проекты программ и первоочередных мероприятий Центрального совета Общества и региональных отделений по работе с гражданским обществом, населением и школьниками;
- способствовать формированию системы гражданского общественного контроля за практическим исполнением существующих правил и норм по охране почв и земель, а также реализации природоохранных и образовательных программ;
- рассмотреть возможность формирования молодежной секции Общества, активнее привлекать молодых ученых, студентов и аспирантов к участию в конференциях, симпозиумах, семинарах по почвенной тематике, а также способствовать активному использованию разнообразных фондов для развития контактов, стажировок и научных исследований;
- подготовить информационные материалы по дискуссионным вопросам земельного законодательства с мотивированными разъяснениями для законодательных и других государственных органов и привлечения профессиональной аудитории, гражданского и интернет-сообщества к дискуссиям в СМИ, социальных сетях и на сайте Общества по вопросам законодательного обеспечения охраны почв.

Резолюция Международной научной конференции «Глобальные экологические процессы»

(г. Москва, 04 октября 2012 г.)

Российская академия наук, Российская экологическая академия, МГУ имени М.В. Ломоносова, Институт фундаментальных проблем биологии РАН, ООО «Энергодиагностика» и Фонд «Наукоемкие технологии» при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований провели 2-4 октября 2012 г. в Москве Международную научную конференцию «Глобальные экологические процессы».

Целью конференции было рассмотрение направления и причин глобальных изменений среды обитания, анализ роли природопользования в динамике современных экологических процессов, обсуждение путей снижения негативного воздействия хозяйственной деятельности на природу, включая вопросы экологического образования.

В конференции приняли участие более 100 специалистов-экологов из Венгрии, Казахстана, Польши, России, Украины и международных организаций (ЮНИДО, ВВФ), представивших 85 докладов и сообщений.

Помимо пленарной сессии в рамках конференции работали секции:

- Современные глобальные экологические процессы: теория и практика.
- Природопользование как фактор глобальных экологических процессов.
- Экологическое образование и решение глобальных экологических проблем.

Конференция рассмотрела широкий круг вопросов, касающихся современных глобальных экологических процессов, роли в них природопользования, путей снижения антропогенного пресса на природные системы. Значительное внимание было уделено дискуссионным вопросам глобальных изменений климата, направленности современных экологических процессов, актуализации концепции экологически устойчивого развития территорий, осмысления будущего нашей цивилизации.

Материалы конференции свидетельствуют о том, что:

1. При всем многообразии экологических дисциплин (общая экология, биоэкология, геоэкология, социальная экология, промышленная экология и т.д.) необходимы исследование и анализ механизмов и направления глобальных экологических процессов, т.е. процессов, определяющих функционирование и эволюцию биосферы, в долговременном (сотни – тысячи лет) аспекте. Следует на государственном уровне организовать выполнение программ фундаментальных комплексных исследований по глобальной экологии, акцентируя внимание на экологическую безопасность страны, климатические изменения, сохранение почв и ландшафтов с учетом целостности природных территориальных комплексов.

2. При необратимости вектора развития (эволюции) биосферы глобальным экологическим процессам присуща цикличность с различными характерными временами, размах которой превышает наблюдаемые в последние десятилетия изменения климатических параметров. Ряд представленных на конференции материалов свидетельствует о естественных причинах этой цикличности, имеющей как космическую природу, так и обусловленную внутренней нелинейной динамикой климатической системы.

3. Согласно прогнозу Института Арктики и Антарктики РФ, арктическая температура в течение следующих 20 лет будет снижаться. При этом изменения площади морских льдов «запаздывают» относительно хода арктической температуры примерно на 8 лет.

4. Цикличность климата в последние тысячелетия накладывается на многовековой устойчивый тренд к похолоданию. При этом вечная мерзлота, в силу наличия в ней льда и связанных с ним фазовых процессов, как природная система в целом, инертна к перестройке в естественных условиях и, тем самым, достаточно устойчива к изменениям климата. Для существенных преобразований криолитозоны требуются направленные изменения климата в течение тысяч лет.

5. Деятельность человека, несмотря на её значительное и часто отрицательное воздействие на состояние окружающей среды, не является определяющей в этих многовековых изменениях температуры, степени оледенения полярных территорий, уровня Мирового океана. В то же время в результате изменений климата население вынуждено порой менять традиционные системы ведения хозяйства под влиянием сильно изменяющихся экологических условий земледелия.

6. Опасная тенденция деградации природной среды, отмечаемая во многих районах Мира требует разработки и реализации природовосстановительных мероприятий в рамках конструктивной экологии, поскольку уменьшить глобальные процессы деградации возможно лишь на локальном уровне. Особенно это важно в отношении деградации почв – основы сельскохозяйственного производства и важнейшего ресурсного и эколого-социального фактора жизнеобеспечения.

7. В последние годы снижение объемов лесозаготовок в России, связанное с социально-экономическими преобразованиями, привело к значительному повышению стока углерода в леса России с начала 1990-х годов. За 1991–2009 гг. вклад лесов России выразился в снижении глобальной концентрации углекислого газа на 1,1 ppm.

8. Концепция устойчивого развития, при всей её привлекательности для общественности, чтобы не стать очередной утопией, должна быть основана на научном знании законов эволюции биосферы. Фундаментальная основа для этого заложена в учении о биосфере и ноосфере выдающимся российским натуралистом академиком В.И. Вернадским, 150-летие со дня рождения которого научная общественность будет отмечать в 2013 году.

9. Политическая и экономическая ангажированность многих экологических концепций, увлечение констатацией негативных фактов во взаимоотношении природы и человека при отсутствии объективной научной основы приводят к экологическому нигилизму и малоэффективности соответствующих мер, как в случае с Киотским (1997) и Монреальским (1987) протоколами.

10. Деятельность человека в современных условиях должна быть направлена, с одной стороны, на адаптацию хозяйственной деятельности к изменяющимся условиям климата, а, с другой стороны, на возможную компенсацию влияния негативных глобальных процессов, в том числе с помощью новых технологий стабилизации климата.

11. При наблюдающемся глобальном механизме ухода от ответственности за негативное воздействие (регистрация предприятий в оффшорных зонах, игнорирование возмещения ущерба окружающей среде и др.) необходимо обеспечить функционирование механизма контроля над экологической безопасностью, адресную ответственность и неизбежность санкций за экологические правонарушения, в том числе в рамках разрабатываемого в Правительстве РФ Плана действий по реализации Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

12. Необходим переход от описательной концепции устойчивого развития к развитию количественных методов оценки экологических рисков и устойчивости ландшафтов (экосистем) к антропогенному воздействию, что требует совершенствования отечественной нормативно-экологической базы в соответствии с методологией риска и международными стандартами в этой области.

13. Важен превентивный анализ и разработка методов мониторинга воздействий на природную среду и здоровье человека новых высокотехнологичных производств (нанотехнологий и др.) и их отходов. Также требуют поддержки исследования, направленные на идентификацию опасности для человека и биоты нетрадиционных поллютантов (в частности, трития, глубинного водорода и др.).

14. Для успешного решения экологических проблем необходимо внедрение в систему непрерывного образования изучения глобальных экологических процессов, а также принципов экологического императива и экологической деонтологии с целью формирования современного экологического мировоззрения.

15. В целях повышения результативности конференции отмечена необходимость широкой публикации материалов конференции в научных и научно-технических журналах, а также создание специального сайта, посвященного глобальным экологическим процессам.

Участники конференции выражают благодарность Программному комитету конференции, а также Российскому фонду фундаментальных исследований и Фонду «Наукоёмкие технологии» за организацию и финансовую поддержку конференции и выражают надежду на регулярное проведение подобных обсуждений проблематики глобальной экологии в будущем.

Участники конференции выражают уверенность, что материалы состоявшейся Международной научной конференции «Глобальные экологические процессы» внесут положительный вклад в понимание причин и последствий современных глобальных изменений природной среды, путей адаптации к ним и возможностей нивелирования негативных последствий для человечества.

Международная научно-практическая конференция «Экологическая культура в глобальном мире: модернизация российского образования в контексте международных стратегий»

(Москва, 14-15 ноября 2012 г.).

С.Н. Глазачев, д.п.н., проф., директор НОЦ ТЭКО МГГУ им. М.А. Шолохова
В. Кофлер (Австрия), д.б.н., проф., Президент Международной академии наук
О.С. Глазачев, д.б.н., проф. МГМУ им. И.М. Сеченова, вице-президент РС МАН

Прошедшая 4-я Международная конференция развивает традицию встреч сообщества ученых в рамках реализации проекта РГНФ «Этнопедагогика экологической культуры». Мероприятие собирает все большее число представителей зарубежных стран (2010-2012 гг. – более 20, включая страны ЕС и ближайшего зарубежья, а также США, Японию, Бразилию, Китай, Корею, Индию и другие). Конференция проводится совместными усилиями НОЦ ТЭКО МГГУ им. М.А. Шолохова и Русской секции Международной академии наук «Экология и здоровье», благодаря чему три года подряд по итогам конференций издавались специальные выпуски журнала – «Вестник Международной академии наук. Русская секция». Информационную поддержку Конференции обеспечивает Национальное информационное агентство «Природные ресурсы» и его руководитель д.б.н., проф. Н.Г. Рыбальский.

Конференция проходила вскоре после Всемирного саммита по устойчивому развитию в Бразилии «Рио+20», ее итоги и проблемы анализировались, оценивались, рефлексивно были представлены в докладах и сообщениях.

Открывая Конференцию, Президент Международной Академии наук (Здоровье и экология) В. Кофлер подчеркнул важность усилий в поиске «общего дела», которое способно объединить политиков и бизнесменов, страны и народы, осознать человечество коллективным субъектом биосферы, ответственным за судьбу планеты. Особая роль в этом принадлежит мировому сообществу ученых, призванных «расширить свой взгляд на мир», научно обосновать пределы воздействия человечества на экосистемы планеты.

Развивая эти идеи, ректор МГГУ им. М.А. Шолохова, д.п.н., проф. В.Д. Нечаев обратил внимание участников конференции на постнеклассический статус современной экологии – она становится ценностно-ориентированной, утверждает гуманитарные ценности, жизнь во всех ее проявлениях. Ответственность ученого-эколога – предупредить об опасности, оценить риски, отвести угрозу катастрофы, угрозу жизни.

Участник Конференции «Рио+20», д.б.н., проф., эксперт ООН по химической безопасности, ректор Открытого экологического университета МГУ В.С. Петросян критически оценил итоговую декларацию «Будущее, которое мы хотим», поделился впечатлениями о работе саммита. По его мнению, не удалось добиться перелома по главным направлениям – борьбе с бедностью, обеспечению пресной водой, не удалось победить голод, снизить темпы деградации среды, сокращения биоразнообразия. Приходится согласиться с мнением многих политиков, экспертов, представителей гражданского общества – форум не оправдал ожиданий. Так, сопредседатель Международной ресурсной панели ООН Эрнст Ульрих фон Вайцзеккер заявил, что из-за серьезных разногласий странам не удалось даже в полной мере закрепить принципы декларации «Рио+92». Не удалось согласовать включение в итоговый документ главного вопроса о планетарных границах – естественных пределах природных условий и ресурсов, пределах допустимого воздействия на экосистемы Земли.

Одному из центральных вопросов «Рио+20» – «зеленой экономике» в России и в мире посвятил выступление д.э.н., профессор, эксперт ООН по проблемам устойчивого развития С.Н. Бобылев, непременный участник национальных докладов по устойчивому развитию. Рост ВВП во всем мире достигается ценой глобального истощения природного капитала и деградации экосистем. Негативные тренды могут стать в предстоящие десятилетия причиной роста мировых цен на продовольствие, усиления голода, социальной напряженности.

Экологические ограничения ведут к необходимости формирования нового типа экономического развития – «зеленого» экономического курса.

Мощный прогресс создания альтернативных источников энергии в мире, повышения энергоэффективности, усилит риски сырьевого развития России. В этих условиях возрастает роль индикаторов устойчивого развития в глобальном и региональном мониторингах устойчивого развития.

Обилие противоречий, разногласий, неопределенности в глобальной экологической политике востребует разработку антикризисных стратегий. В докладе д.п.н., проф. О.С. Анисимова убедительно показана роль экологического мышления, обеспечивающего переход от структурного к системному восприятию и отношению к миру, применение высших абстрактных оснований, соответствующих сути бытия. Экологическая культура может быть рассмотрена в трех аспектах: как имеющая свои предпосылки в культуре самоорганизации и как фактор в разработке глобальных стратегических решений.

Поиски методологических оснований модернизации экологического образования привели к становлению экологической акмеологии как научного и прикладного направления, возникшего на стыке разных областей психологического, экологического, акмеологического и иных видов знания. Как убедительно показано в исследовании д.п.н., проф. А.В. Гагарина и д.п.н., проф. С.Н. Глазачева ныне востребованы специалисты, обладающие знаниями и методами оценки экологических проблем – от локальных до масштабных биосферных процессов, обладающие профессиональной экологической компетентностью. Авторами представлен новый оригинальный учебно-методический контент экологической акмеологии.

Новая грань системы современной экологии представлена в сообщении д.ф.н., проф. Е.Н. Князевой. Автор отмечает, что в современной когнитивной науке развивается понимание познания как энактивного процесса, т.е. процесса активного встраивания познающего субъекта (или живого организма как когнитивного агента) в познаваемую и конструируемую им среду. Субъект определяется средой и создает свою среду, которая, в свою очередь, обратно влияет на субъект, его изменяя. Концепция энактивизма способствует развитию идей экологии, понимаемой в самом широком смысле этого слова (экологии действия, экологии разума, экологии идей), подавая новые смыслы понятиям коэволюции, экологической ниши, экологического ландшафта.

Экологическая концепция культуры обоснована в докладе д.ф.н., проф. Н.М. Мамедова: глобальная озабоченность безопасностью – предпосылка нового культурного синтеза, потребности смены мышления, поведения и деятельности, всей системы ценностей на пути согласованного социоприродного развития; осмысление человечеством своей биосферной функции составляет главную ось культуры устойчивого развития.

В сообщении д.т.н., проф. С.Н. Гринченко экологическое мышление рассмотрено как важнейший компонент системного мышления, которое определяет качество личности человека на глобализационном этапе развития Человечества как иерархической самоопределяющейся системы.

Большой интерес вызвали идеи проф. В. Кофлера и д.м.н. проф. О.С. Глазачева о парадигмальном взаимодействии естественных и гуманитарных наук в целостном, системном познании мира.

Традиционно на Конференции представлен опыт исследования этнокультуры востока в экологическом образовании. И. Вакай (Япония, Осака) раскрыл этические принципы организации системы университетского образования на основе движения Маттанай – разумной достаточности, самоценности природы, созерцания красоты природы. Ли К. (Китай-Япония) показал тренды развития «лесной медицины» в Японии, познакомил с современными научными подходами и технологиями в этой области.

Значительный сегмент проблемного поля Конференции был ориентирован на постижение целей, содержания, смысла, технологий экологического образования в условиях модернизации образовательной сферы.

Остро, проблемно сообщение д.п.н., проф. А.Н. Захлебного и д.б.н., проф. Е.Н. Дзятковской, представлявших Научный совет по экологическому образованию РАО: происходит становление нового статуса школьного образования, что находит отражение в стандартах нового поколения; утверждает себя культурологический, гуманитарный подход к экологическому образованию: на всех уровнях общего образования предусмотрено введение образовательных программ формирования экологической культуры, здорового и безопасного образа жизни (впервые в отечественном образовании (!). При этом возникает много сложных, не осмысленных еще в психолого-педагогической науке проблем отбора содержания, технологий организации, диагностики сформированности экологической культуры в новых условиях.

Так, в докладе Е.Н. Дзятковской поставлена проблема особенностей подходов к формированию экологической культуры человека с точки зрения целостной структуры его личности в условиях противоречий глобального мира. Расширено содержание понятия самоидентификации личности XXI века, связанное с сочетаниями роста гетерогенности ее социокультурного окружения. Обращено внимание на роль смыслопорождающей функции интеграционнных процессов при формировании экологической культуры.

Остро встает вопрос о готовности педагога к формированию экологической культуры личности на различных этапах ее становления. Д.п.н., профессором С.С. Кашлевым (Беларусь) предложена концепция и модель эколого-педагогической подготовки студентов. В ряде исследований представлен опыт формирования экологической подготовки учителя, опыт проектирования компетентностной модели выпускника вуза (И.А. Воедилова, А.О. Глазачева, Ю.М. Гришаева, Е.Г. Шаронова и др.).

Пути формирования экологической компетентности выпускников высшей школы обсуждались в докладе д.б.н., проф. О.П. Мелеховой, одного из составителей и экспертов ГОС ВПО. Она показала, что ключевой проблемой сегодня является выбор путей и средств, технологий форми-

рования и оценки компетенций, представила опыт разработки новых образовательных технологий, зачетных требований, тестов, деловых игр, ситуационных задач и т.п., накопленные в Советах научно-методического объединения университетов.

Результаты исследования становления экологической культуры через совместную научно-исследовательскую деятельность представлены в материалах ученых вузов Казахстана А.Е. Бектурганова, З.М. Бияшева, Е.Ш. Дусипова, Ж.Ж. Канагатова, А.К. Кенжабекова на примере сотрудничества с Государственным национальным природным парком «Алтын-Эмель». Казахские вузы давно работают по двухуровневой системе, ими накоплен опыт подготовки бакалавров и магистров, наработан методический материал. Координатором реализации идей Болонской декларации является Казахский национальный университет им. аль Фараби.

Значительное внимание на конференции было уделено рассмотрению антропогенной трансформации экосистем, проблема здоровья среды – здоровье человека, здоровье центрическому направлению, обоснованному в концепции «Здоровье здоровых». В докладе О.С. Глазачева, О.В. Бобылевой представлен опыт проведения исследований по разработке и обоснованию вузовского модуля диагностики, мониторинга и коррекции здоровья и уровня функциональных резервов студентов. Поскольку здоровье человека является системной характеристикой, предлагается проводить оценку индивидуального уровня здоровья через диагностику: психического и эмоционального статуса; особенностей нейрогуморальной регуляции висцеральных функций и вегетативной реактивности; индивидуальных особенностей метаболизма и резервов физической работоспособности. Для каждого обозначенного уровня системной оценки здоровья предложен адекватный набор методик и аппаратных средств, разработана технология реализации диагностического модуля, проводятся исследования отдельных групп обучающихся.

Конференция, позиционирующаяся как научно-практическая, соответствовала этому статусу: НОЦ ТЭКО МГГУ им. М.А. Шолохова, работающий почти 20 лет в области экообразования и культуры совместно с Русской секцией Международной Академии наук «Здоровье и экология» представил обширную выставку научной и научно-методической литературы, проведен мастер-класс для участников Конференции «Интерактивные методы формирования экологической культуры личности (автор и ведущий – д.п.н., академик РС МАН С.С. Кашлев (Беларусь), семинар для педагогов Москвы по формированию экологической компетентности (автор – к.п.н., докторант НОЦ ТЭКО Ю.М. Гришаева).

Резюмируя, отметим:

- конференция стала заметным событием в социокультурной жизни страны, содействовала развитию отечественной традиции формирования экологической культуры;
- программа конференции позволила обеспечить теоретико-методологический и прикладной уровни постижения развития экологического образования в условиях модернизации всей системы образования страны, введения новых стандартов, уровневого образования;
- конференция привлекла высококвалифицированных исследователей и экспертов по широкому кругу проблем социокультурной динамики, обеспечила широкое представительство (эксперты ООН и ЕЭС – 4; около 20 представителей НИИ РАН, РАО, АМН, МАН; участники из 18 университетов различных регионов страны, 10 зарубежных университетов и организаций, общее количество участников – более 200 человек);
- самостоятельным и тоже ставшим традиционным модулем программы конференции является презентация результатов исследовательских работ аспирантов и студентов; потребность в такого рода конференциях подтверждается регулярностью запросов ученых и практиков разных регионов России, студентов и аспирантов, специалистов из разных стран о развитии данной проблематики;
- конференция продолжает традицию встреч ученых, общественных деятелей и представителей гражданского общества, направленных на поиски ответов на глобальные вызовы современности;
- конференция обратилась с письмом в Госдуму РФ с предложениями о внесении коррективов в обсуждаемый проект ФЗ «Об образовании в РФ», которые позволят закрепить в профильном законе об образовании экологическое образование и воспитание как имманентную часть единой системы образования в стране (путем принятия подзаконных актов).

Материалы конференции опубликованы и представлены участникам до начала конференции – спецвыпуск «Вестник Международной академии наук (Русская секция)».

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (февраль 2012 г.)

С 4 по 6 февраля в Москве Институт экологического почвоведения МГУ, биофак МГУ, факультет почвоведения МГУ и др. проводят ***Международную конференцию «Биодиагностика в эколо-***

гической оценке почв и сопредельных сред». Направления: методологические основы биоиндикации, биотестирования и концепции экологического нормирования; источники воздействий, подлежащих контролю, и их влияние на экологическое качество почв, водной и воздушной сред; зоо-, фито- и микробиотическая индикация нарушений почв и сопредельных сред в естественных, агро- и урбоэкосистемах; информативность и воспроизводимость методов биотестирования в разных областях применения, стандарты ИСО; математические модели и подходы к интеграции данных биоиндикации и биотестирования для задач экологического нормирования.

Контакты: тел.: 8 (495) 939-28-63; e-mail: bioassay2013@gmail.com.

5 февраля PaxGrid проводит ***Интернет-конференцию «Современное состояние минералогии»***. Направления: кристалломорфология; горные породы: структура, свойства и их формирование; геохимия и геохронология; биогеохимия природных процессов; прогноз, поиски, разведка и оценка месторождений; технологические и геоэкологические аспекты освоения месторождений и др.

Контакты: тел.: 8 (965) 595-21-31; e-mail: mineral2012@paxgrid.ru.

8 февраля в Тольятти Институт экологии Волжского бассейна РАН и др. проводят **IV *Молодежную научную конференцию «Актуальные проблемы экологии Волжского бассейна».*** Направления: биология, экология и география инвазивных организмов, инвазибельность сообществ, история изучения видов и др.

Контакты: тел.: (8482) 489-688; e-mail: oxana.conference-2013@yandex.ru.

С 10 по 15 февраля в Москве Муромский институт Владимирского государственного университета и др. проводят ***V молодежную научную электронную заочную конференцию «Экология и безопасность жизнедеятельности»*** в рамках «Студенческого научного форума 2013». Направления: безопасность жизнедеятельности, медицина, химия, экология.

Контакты: тел.: 8 (920) 913-45-55; e-mail: info@vanta.ru.

С 11 по 15 февраля в Москве Учебно-научный центр Института биоорганической химии им. академиков М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН проводит ***XXV Зимнюю международную молодежную научную школу «Перспективные направления физико-химической биологии и биотехнологии»***.

Контакты: тел.: (495) 335-62-22; e-mail: ovch@bk.ru.

С 11 по 15 февраля в Санкт-Петербурге ФГУП «ВСЕГЕИ» проводит ***III Международную научно-практическую конференцию молодых ученых и специалистов памяти академика А.П. Карпинского***. Направления: общая и региональная геология; стратиграфия и палеонтология; минерагения твердых полезных ископаемых; петрология; геохимия и геохимические методы поисков полезных ископаемых; геология и геохимия горючих полезных ископаемых; изотопно-геохимические и геохронологические методы в геологии; геофизика и геофизические методы поисков полезных ископаемых; геоинформационные системы в геологии.

Контакты: тел.: 8 (812) 328-91-65; e-mail: geolconf@vsegei.ru.

С 13 по 15 февраля в Минске Белорусский государственный университет проводит ***Международную научно-практическую конференцию «Клеточная биология и биотехнология растений»***. В рамках конференции пройдут торжественные заседания, посвященные 85-летию кафедры физиологии и биохимии растений БГУ и 75-летие профессора Владимира Михайловича Юрина.

Контакты: тел.: +375 17 2095850; e-mail: FBR@bsu.by.

С 14 по 15 февраля в Москве Международная Федерация Геодезистов, Международный Союз Маркшейдеров, Московский государственный университет геодезии и картографии и др. проводят ***IV международную научно-практическую конференцию «Геодезия. Маркшейдерия. Аэросъемка. На рубеже веков»***, посвященную технологиям сбора, обработки и представления геопространственных данных.

Контакты: тел.: 8 (926) 294-03-41; e-mail: info@con-fig.ru.

15 февраля в Москве Департамент науки Академии МНЭПУ проводит ***Первую международную заочную научно-теоретическую конференцию «Эволюция энвайронментальных взглядов: от В.И. Вернадского до Н.Н.Моисеева». К 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского и 95-летию со дня рождения Н.Н.Моисеева»***. Секции: учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере; глобальный экологический кризис и концепция «коэволюции» Н.Н. Моисеева; концепция Универсального эволюционизма и современная научная картина мира; переход к устойчивому развитию – глобальная проблема современности; методологические и математические аспекты перехода к «зеленой» экономике; «Цивилизационные разломы» и экологическая этика в трудах Н.Н. Моисеева; экологические проблемы в развитии общества: прошлое, настоящее, будущее; экологический и нравственный императивы Н.Н. Моисеева в формировании образования для устойчивого развития и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 231-44-50; e-mail: sience@mnepu.ru.

15 февраля в Москве Научный журнал «Естественные и технические науки» и научное издательство «Спутник +» проводят ***VII Международную научно-практическую конференцию «Науки о Земле на современном этапе»***. Направления: общая и региональная геология; палеонтология и стратиграфия; геотектоника и геодинамика; пе-

трология, вулканология; гидрогеология; инженерная геология, мерзлотоведение и грунтоведение; геохимия, геохимические геофизические методы поисков полезных ископаемых; разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений; технология освоения морских месторождений полезных ископаемых; геоморфология и эволюционная география; землеустройство, кадастр и мониторинг земель; гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия; океанология; физика атмосферы и гидросферы; метеорология, климатология, агрометеорология; гляциология и криология Земли; геодезия, картография; геоинформатика, геоэкология и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 730-47-74; e-mail: sputnikplus2000@mail.ru.

С 19 по 21 февраля в Москве ГИС-Ассоциация проводит ***14-ю Всероссийскую научно-практическую конференцию «Геоинформатика в нефтегазовой отрасли»***. Направления: состояние информационного обеспечения в нефтегазовой и горной отраслях; ведение геоинформационных проектов с целью управления нефтегазодобывающими территориями (уровень субъекта РФ и местного самоуправления) и вертикально-интегрированными нефтегазовыми компаниями; программное обеспечение для ведения ГИС-проектов; кадастр земли и объектов недвижимости нефтегазовых предприятий и территорий России; ГИС и САПР при обустройстве месторождений, проектировании, строительстве и эксплуатации локальных и региональных нефтегазовых сооружений и коммуникаций; использование данных дистанционного зондирования и современного геодезического оборудования для получения и мониторинга пространственных данных; геоинформационные технологии в нефтегазовой геологии, геофизике и экологии и др.

Контакты: тел./факс: 8 (499) 137-37-87; e-mail: gisa@gubkin.ru.

С 21 по 26 февраля Международная академия наук и высшего образования Великобритании проводит ***XLIV Международную научно-практическую конференцию «Земля: жизнь в биологическом разнообразии»***, которая будет проходить в интерактивно-дистанционном режиме.

Контакты: e-mail: office@gisap.eu.

С 27 по 28 февраля в Падуе (Италия) Университет Падуи проводит ***Международный семинар «Роль геопространственных технологий в гидрогеологии»***. Направления: современный уровень геопространственных технологий в области предупреждения, предотвращения и мониторинга гидрогеологических рисков; изучение опыта и достижений в картографировании гидрогеологических рисков; плюсы и минусы различных методов и инструментов (в том числе с точки зрения обслуживания и стоимости); методы и программы для сбора, объединения и анализа данных, в том числе получаемых из различных источников; методы и программы для моделирования процессов; определение целей и направлений дальнейшего технического развития.

Контакты: e-mail: cirgeo@unipd.it.

С 28 февраля по 1 марта Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова проводит ***Конференцию «Морская биология, геология, океанология – междисциплинарные исследования на морских стационарах»***, посвященную 75-летию ББС МГУ им. Н.А.Перцова. Направления: развитие исследований на морских стационарах в области биологии, геологии, океанологии и др.

Контакты: тел.: 8 (815) 33-64-516; e-mail: wsbs75@gmail.com.

Книжная полка

Водное хозяйство и статистика

В конце 2012 г. Национальное информационное агентство «Природные ресурсы» выпустило статистический сборник «Водные ресурсы и водное хозяйство России в 2011 году».[1]

Рассматриваемое издание является седьмым по счету после начала их ежегодной публикации в 2006 г. Работа выполняется по заказу Росводресурсов. В настоящем статсборнике получил дальнейшее развитие опыт работы в 2006-2011 гг.

Как и в предыдущих изданиях в сборнике-2012 данные, характеризующие использование и охрану водных ресурсов (водных объектов) в основном опираются на сводные данные федерального статистического наблюдения за использованием воды, организуемого Росводресурсами по форме № 2-тп (водхоз).

Кроме того, включены сведения из Российского регистра гидротехнических сооружений, формирование и ведение которого осуществляется в системе указанного Агентства с учетом материалов, предоставляемых органами Ространснадзора и Ростехнадзором.

В части гидрологических и гидрогеологических характеристик сборник подготовлен с использованием данных Росгидромета и ее подведомственных организаций (в том числе сведений Государственного мониторинга поверхностных водных объектов суши и морей), материалов Государственного мониторинга состояния недр, организуемого Роснедрами, данных Минприроды России, ряда других организаций и учреждений, а также на основе исследований, оценок и расчетов авторитетных специалистов.

В частности, в издании приведены статистические и аналитические материалы, характеризующие гидрологические особенности 2012 г., а также состояние и динамика разведанных запасов подземных вод (на последнюю имеющуюся дату).

В сборник включены значительные по объему материалы Росстата об инвестиционных и текущих затратах на охрану и рациональное использование водных ресурсов; обобщенные отчетные данные о финансировании водохозяйственной деятельности, исполнении федерального бюджета и поступлении соответствующих налогов и платежей; материалы, характеризующие конкретную реализацию федеральных и ведомственных целевых программ; некоторые сведения госдокладов о состоянии и использовании водных ресурсов РФ, подготовленных в 2004-2011 гг., и другая информация, представляющая практический интерес.

Значительный информационный массив характеризует объемы капитальных и текущих затрат на охрану и рациональное использование водных объектов (ресурсов).

Кроме того, приведены расчетные данные, отражающие водоемкость экономики страны в целом и отдельных субъектов Российской Федерации (удельные значения забора воды из водных источников в расчете на единицу валового внутреннего продукта/валового регионального продукта)

Особенностью включенных в сборники материалов является длительные ряды динамики, отражающие использование и охрану вод. В частности, в настоящем издании данные представлены в подавляющей степени с 2000 г. Характерно, что в аналогичном сборнике, выпущенном в 2010 г., приводятся соответствующие данные, начиная с 1980 г.

Таким образом, совместное использование нескольких статистических сборников открывает широкие возможности анализа очень большого объема информации в длительной ретроспективе.

На основе информации Роспотребнадзора представлены сведения о санитарном состоянии водных объектов и систем водоснабжения населения.

В сборник-2012, как и ранее, включены результаты международных сравнений водопользования. Эти сравнения были проведены на основе изданий и баз данных соответствующих международных организаций, а также национальных статистических, водохозяйственных и природоохранных органов различных стран.

В ряде случаев авторами сборника были сделаны дополнительные оценки, расчеты и группировки на основании приведенных выше источников информации.

Все сборники, выпущенные в последние годы, в целом построенные по унифицированной схеме. Это значительно упрощает возможности их

[1] Водные ресурсы и водное хозяйство России в 2011 году (Статистический сборник)/Под ред. Н.Г. Рыбальского и А.Д. Думнова. – М.: НИА-Природа, 2012. – 268 с.

практического использования различными специалистами. Одновременно, периодически или единовременно в издания вносились различные дополнения и новации. Так, в сборнике-2010 были широко представлены статистические сведения, характеризующие состояние и результаты работы речного и морского транспорта страны.

Сборник-2012 отличает, в частности, включение таблиц, характеризующих динамику поступлений водного налога, платежей за водопользование и платежей за негативное воздействие на водные объекты по субъектам РФ.

Кроме статистических таблиц и графиков рассматриваемое издание содержит значительный по объему аналитический материал, представленный в виде обзора в начале сборника.

Аналогично предшествующим изданиям, в конце сборника-2012 включены краткие методологические пояснения, раскрывающие содержание и структуру важнейших показателей. Список литературы, использованной при подготовке настоящего издания, также приводится в конце сборника.

Некоторые статистические итоги использования воды

Краткий анализ данных сборника-2012 позволяет представить ряд данных и сделать некоторые выводы, представляющие определенный интерес.

В частности, совокупные водные ресурсы Российской Федерации в 2011 г. составили 4 398,7 км^3, превысив среднее многолетнее значение на 3,3%. Большая часть этого объема – 4238,3 км^3 – сформировалась в пределах России; 160,4 км^3 воды поступило с территорий сопредельных государств.

Водность основных рек на территории России в 2011 г. в среднем оставалась близкой к норме, увеличившись по сравнению с 2010 г. на 67,0 км^3, или на 1,6% от нормы. Количество субъектов Федерации с повышенной водностью рек составило 30 ед. общей площадью 12,3 млн. км^2 против 37 ед. площадью 11,3 млн. км^2 в 2010 г. Преимущественно высокая водность сохранилась на севере и крайнем юге Европейской части России, а на севере и востоке Азиатской части она дополнительно повысилась. На остальных территориях России преобладала фаза пониженной водности, в центре Европейской части страны и южнее его более выраженная, чем в 2010 г.

Основные показатели, характеризующие забор, использование, загрязнение и охрану вод в целом по стране, приведены в *табл. 1*.

Как можно заметить, общий водозабор для дальнейшего использования на различные нужды, несмотря на определенные колебания в последние годы, в целом имел тенденцию к снижению. Это было характерно как для докризисного периода 2008-2009 гг., так и после него. В 2011 г. По сравнению с предыдущим годом водозабор уменьшился на 4,3 млрд м^3, или почти на 6%. Характерно, что при этом использование свежей воды в 2011 г. по сравнению с 2010 г. практически не изменилось. Также стабильным оставалось оборотное и повторно-последовательное водопотребление. Указанные факты требуют внимательного изучения, поскольку они трудно объяснимы. В частности, требуется оценка круга объектов статистического наблюдения и объективности, представляемых первичных и сводных данных, как можно заметить из таблицы, количество отчитывающихся объектов за последнее время резко сократилось.

Объем потерь воды при транспортировке за последнее десятилетие также имеет тенденцию к снижению. В 2011 г. по сравнению с 2010 г. данное сокращение составило 0,5 млрд м^3, или 6,5%.

В 2011 г. по сравнению с предыдущим годом уменьшился объем сброса в водные источники загрязненных сточных вод (на 0,5 млрд. м^3, или почти на 3%). Характерно, что в 2010 г. по сравнению с 2009 г. имело место примерно аналогичное увеличение этого сброса. Кроме того, тенденция по падению сброса загрязненных стоков в последнее десятилетие сопрягается с уменьшением объема нормативно-очищенных сточных вод.

Некоторые стоимостные показатели, характеризующие водопользование в стране

На основе официальных данных Росстата, а также экспертных расчетов общую сумму поддающихся определению затрат на охрану и рацио-

Таблица 1

Основные показатели водопользования по России за 2000-2010 гг., *км^3*

Показатель	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Количество отчитывающихся водопользователей, тыс. объектов	51,3	45,8	40,6	39,2	31,3	30,0
Забор воды (вкл. морскую) из природных источников для использования	75,9	69,3	69,5	64,7	72,6	68,3
Использовано свежей воды, всего	66,9	61,3	62,9	57,7	59,4	59,5
Расходы в системах оборотного и повторно-последовательного водоснабжения, всего	133,5	135,5	143,5	136,8	141,2	141,6
Потери при транспортировке	8,5	8,0	7,8	7,5	7,7	7,2
Водоотведение (сброс) в поверхностные природные водные объекты, без транзитной воды	55,6	50,9	52,1	47,7	49,2	48,1
в т.ч. сброс: загрязненных сточных вод	20,3	17,7	17,1	15,9	16,5	16,0
нормативно-очищенных сточных вод	2,4	2,2	1,95	2,04	1,88	1,84

*Без учета откачиваемых и неиспользуемых шахтно-рудничных вод, транзитной воды для перераспределения стока и некоторых других видов водозабора для целей, не связанных с непосредственным водопотреблением (порядка 10 км^3/год); с учетом морской воды (примерно 5 км^3/год)

нальное использование водных ресурсов в стране (без учёта амортизационных отчислений и стоимости посреднических услуг, но включая затраты на НИОКР, подготовку профильных специалистов и некоторые другие виды расходов) в 2005 г. можно оценить в объеме около 105 млрд руб., в 2009 г. – порядка 162, в 2010 г. – 170 и в 2011 г. – примерно 200 млрд руб. Таким образом, за последние пять лет рассматриваемые затраты, взятые в ценах соответствующих лет, увеличились почти на 90%. Однако данный рост произошел в подавляющей степени не за счет увеличения физических объемов водоохраной и водосберегающей деятельности, а за счет ценового фактора. Проведенные расчеты и оценки, результаты которых были включены в статсборник-2012, свидетельствуют об определенном сокращении указанных затрат в реальном исчислении за последние годы.

Рассматриваемые совокупные затраты всех видов и из всех источников финансирования составляли в 2005 г. 0,5% по отношению к валовому внутреннему продукту (ВВП), исчисленного в рыночных ценах. В 2009 г. это отношение равнялось 0,4%, в 2010 г. и в 2011 г. составляло уже менее 0,4%.

По данным Росстата в 1991 г. доля капиталовложений в водоохранные и водосберегающие объекты составляла около 1% от общей суммы инвестиций в народное хозяйство страны, в 2000 г. эта доля снизилась до 0,7%, в 2003 г. составила 0,8%, 2005 г. – почти 0,8%, 2006 г. – около 0,7%. В 2007-2009 гг. данное отношение составляло 0,4-0,5%. Таким образом, имели место определенные колебания этого показателя в 2000-2006 гг. и ощутимое падение в 2007-2009 гг. В 2010 г. рассматриваемая доля была на уровне 0,5,%, а в 2011 г. – 0,44%.

Водное хозяйство, также как охрана водных объетов требуют не только значительных затрат, но и обеспечивают поступление определенных средств в доходную часть федерального бюджета, а также субъектов РФ (*табл. 2 и 3*).

В частности, в 2011 г. только в федеральный бюджет поступило в виде водного налога, плате-

Таблица 2

Поступления в федеральный бюджет Российской Федерации от платного водопользования и платежей за негативное воздействие на водные объекты в 2006-2011 гг.

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
млрд. рублей						
Всего поступлений в доходную часть бюджета	16,94	17,83	18,35	17,42	18,25	18,30
в том числе:						
водный налог	14,25	14,84	13,02	8,09	6,17	3,86
плата за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности	–	0,01	2,13	5,47	8,29	9,88
% к налогам, сборам и регулярным платежам за использование природных ресурсов и платежам при пользовании природными ресурсами						
Всего поступлений в доходную часть бюджета	1,41	1,46	1,05	1,63	1,25	0,86
в том числе:						
водный налог	1,19	1,22	0,75	0,76	0,42	0,18
плата за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности	–	0,00	0,12	0,51	0,57	0,47

Таблица 3

Динамика платежей за негативное воздействие на водные объекты в Российской Федерации*

Платеж	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Общая сумма платежей за негативное воздействие на окружающую среду						
млрд руб.	12,00	14,67	17,55	17,00	19,78	19,16
в % к 2005 г.	102	125	149	145	168	163
в том числе:						
всего платежей за негативное воздействие на водные объекты						
млрд руб.	2,69	2,98	3,19	3,86	3,79	4,56
в % к 2005 г.	84	93	99	120	118	142
из них:						
в пределах нормативов загрязнения						
млрд руб.	0,93	0,95	1,00	1,23	1,26	1,80
в % к 2005 г.	71	73	76	94	96	137
за сверхнормативные загрязнения						
млрд руб.	1,76	2,03	2,20	2,63	2,53	2,76
в % к 2005 г.	92	106	115	138	133	145

*По данным Росстата. Без учета платежей мелких объектов, составляющих в среднем несколько процентов от валового объема рассматриваемых выплат. В бюджеты всех уровней управления; в федеральный бюджет по действующему законодательству поступает 20% от всего объема рассматриваемых платежей.

жей за водопользование и части платежей за негативные воздействия на водные объекты немногим более 19 млрд руб.

Для сравнения можно сопоставить эти суммы с расходами федерального бюджета в водное хозяйство (*табл. 4*).

Таким образом, поступления в федеральный бюджет в 2011 г. от перечисленных выше налога и платежей несколько превышали расходы из того же бюджета по подразделу «Водное хозяйство» раздела «Национальная экономика». Однако с учетом профильных и/или сопряженных затрат

Таблица 4

Профильные расходы по подразделу «Водное хозяйство» раздела «Национальная экономика», предусмотренные в федеральном бюджете на финансирование деятельности Росводресурсов и ряда других ведомств

Показатель	*2006 г.*	*2007 г.*	*2008 г.*	*2009 г.*	*2010 г.*	*2011 г.*
млрд. руб.						
Росводресурсы	*5,56*	*5,10*	*5,50*	*4,87*	*4,14*	*12,45*
Минрегион России (вкл. Росстрой)	*2,42*	*8,85*	*7,72*	*5,64*	*6,24*	*2,74*
Минпромторг России (вкл. Роспром)	*0,058*	*0,077*	*0,098*	*0,0*	*–*	*–*
% от всех расходов федерального бюджета по ведомственной структуре						
Росводресурсы	*0,15*	*0,10*	*0,08*	*0,056*	*0,046*	*0,129*
Минрегион России (вкл. Росстрой)	*0,06*	*0,17*	*0,11*	*0,065*	*0,069*	*0,028*
Минпромторг России (вкл. Роспром)	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*–*	*–*

по другим подразделам и разделам федерального бюджета (например, по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» в части строительства, реконструкции и ремонта водопроводно-канализационных объектов и др.) указанные доходы федерального бюджета оказываются ощутимо меньше соответствующих расходов.

Сборник-2012 содержит также множество иных значимых материалов, анализ которых дает возможность обеспечить получение практических и теоретических выводов. Естественно, что в ходе квалифицированных аналитических исследований следует исходить из реалий статистического и финансового учета в стране, а также общих возможностей получения в настоящее время объективной информации.

Редакция статистического сборника надеется, что настоящее издание, как и предшествующие публикации, окажется полезным для работников сферы государственного управления, различных научно-исследовательских, образовательных и общественных организаций, предпринимательских структур и т.д.

Н.Г. Рыбальский, д.б.н.,
А.Д. Думнов, д.э.н.,
Е.В. Муравьева,
НИА-Природа

NATURE

General Problems of Nature Management

Rational use of natural resources and protection of environment – statistics and advertising (experience of complex analysis) (The continuation. The beginning in bulletin № 5, 2012)

A.A. Romanov, Prof.-Dr.Sc. (Econom.), ANO VPO «Eurasian Open Institute»,
A.D. Dumnov, Dr.Sc. (Econom.), E.V. Muravieva, National Information Agency «Natural Resources»

The article considers the issues of environmental protection activities, its statistical mapping and advertising support in their relationship. The structure of business connected with the protection of the environment, and analysis the composition of the produced goods (commodities) and rendered services were done. There were studied in detail the specific issues associated with the production and sale of the so-called «ecologically clean» products, as well as the production of organic food (agriculture) goods.

Keywords: environmental activities, production of goods (commodities), provision of services, «ecologically clean» products, organic food goods (food products, manufactured on organic agricultural basis).

Mineral Resources

The status and prospects of geology

A.P Popov, the Head, the Federal Subsoil Resources Management Agency (Rosnedra)

There is the report of the Head of the Federal Subsoil Resources Management Agency (Rosnedra) A.P. Popov at the opening of VII All-Russian Congress of Geologists (October 24, 2012, Moscow).

Keywords: geology, geological survey, exploration, mineral resources, reproduction of mineral resources, minerals deposits.

Water Resources

Improvement of the Russian legislation on safety of hydraulic engineering constructions

D.I. Frolov, Cand.Sc. (Econom.), the Head, the Department of the State Power Supervision,
the Federal Service on Ecological, Technological and Nuclear Supervision, V.A. Volosukhin, the Director, Prof.-Dr.Sc. (Engin.),
the Institute of Safety of Hydraulic Engineering Constructions

Questions of improvement of the Federal Law 21.07.1997 № 117-ФЗ for the last 15 years are considered.

Keywords: hydraulic engineering constructions, dams, emergency situation, standard and legal base, safety of hydraulic engineering constructions.

Land Resources and Soils

Regulatory support management and protection of land resources and soil

A.P. Sizov, Dr.Sc. (Engin.), the Cathedra of cadastre and land law framework,
the Moscow State University of Geodesy and Cartography

The article considers the legal regulation of land and soil protection in the new land policy in the Russian Federation. There is done analysis of new developments in the law relating to the administration of the state cadastre of real estate. Also there is made a synthesis of proposals for regulatory environment protection of the land and soil communities.

Keywords: land, soil, regulatory support, soil conservation, land registry.

Forest Resources

History of the knowledge of Russian Far East forests and their future

A.I. Pisarenko, the Academician, Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS),
the President, the Society of Foresters, V.V. Strahov, Dr. Sc. (Agricul.), the All-Russian Research Institute
for Forestry and Mechanisation (VNIILM), the Federal Forest Agency

In the scientific and popular form the history of knowledge forests of the Far East of Russia, their status and future were done.

Keywords: forest, development, rule of forestry, forest management, forest state (health).

Biological Resources of Land

INSITU-methodology to assess the quality of the environment: about bioindicators

A.P. Levich, Dr.Sc. (Biology), N.G. Bulgakov, Dr.Sc. (Biology),

V.N. Maximov, Dr.Sc. (Biology), the Biology Faculty, the Moscow State University

The possibility to use various biological indicators to determine environmental quality is proposed to discuss. Need for use of instrumental methods of measuring of indication characteristics in real time regime, in particular indices of size communities structure and plant fluorescence is marked. Attention to the prospects of biological indication based on indicators of demography and human disease is paid.

Keywords: biological indicators, bioindeksation, environmental control, quality of the environment

Climatic Resources

Climate change moisture in the CIS and Baltic countries and neighboring countries at the end of XX - beginning of XXI centuries

S.N. Titkina, D.A. Gershinkova, the Institute of Global Climate and Ecology, the Federal Hydrometeorology and Environment Monitoring Service (Roshydromet) and the Russian Academy of Sciences (RAS)

In the article was done an assessment of climate change and soil moisture in the Russian Federation and neighboring countries, using climatic indices and related changes of moisture at the end of the XX – beginning XXI centuries.

Keywords: moisture (hydration), Russia, CIS and Baltic countries, the climate index, soil moisture.

Environmental Protection

Environmental services – under the control of the State (The continuation. The beginning in bulletin № 5, 2012)

V.I. Kashin, Prof.-Dr.Sc. (Agricul.), the Academician, the Russian Academy of Agricultural Science (RAAS), the State Duma Committee on Natural Resources, Nature Management and Environment, A.A. Maksimov , the expert of the United States, the Honored Meteorologist of the Russian Federation

The article is devoted to some problems of foreign economic relations and international trade of Russia in the field of water management, power engineering and mineral resources in the light of the obligations, taken by the Russian party on the accession to the World Trade Organisation (WTO). On the basis of the analysis of a long negotiation process on conclusion of the WTO General agreement on trade in services (the «Doha Round») are made conclusions about the consequences for these sectors of the economy of Russia's membership in the WTO. There are made some suggestions on the protection of the interests and security of Russia in the sphere of «international trade - environment - development» too.

Keywords: trade «environmental goods and services», «specific» obligations of the Russian Federation in the WTO, the European Union, the United States, UNCTAD, UNEP, APEC, TNK, «Doha Round», agreement on section of production, enterprises and firms on delivery of services, principle of «the lack of obligations», «resource curse».

Recreational Resources

The soil cover as the fundamental basis of the conservation of landscape and biological diversity of natural systems of protected areas

O.V. Chernova, Can.Sc. (Biology), V.V. Snakin, Dr.Sc. (Biology), A.A. Prisyagnaya, Can.Sc. (Biology), the Institute of Problems of Ecology and Evolution, Russian Academy of Science (RAS), the Moscow State University, the Institute of Fundamental Problems of Biology, RAS

The role of soil in maintaining biosphere balance and the conservation of biological and landscape diversity is analised. There is provided information about soils and land cover of reserves and national parks in Russia. The representativeness of protected areas in Russia from a position for a range of soils and landscapes is examined.

Keywords: biodiversity, landscape diversity, protected areas, land cover, reserves, national parks.

Atlas environmental and natural-resource mapping of Russia

V.S. Tikunov, Dr.Sc. (Geogrph.), N.S. Kasimov, the Academician, RAS, T.V. Kotova, Can. Sc. (Geograph.), the Geographical Faculty, the Moscow State University, N.G. Rybalskiy, Dr. Sc. (Biology), National Information Agency «Natural Resources»

The article analyses the current status and trends of atlas environmental and natural resource mapping in the Russian Federation as a whole at the federal level and on the subjects of the Federation, as well as on the local level.

Keywords: atlas mapping, environmental and natural-resource atlases, the environment, natural resources and environmental management.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Anniversaries

To the 150-th anniversary of the birth of the academician N.I. Vavilov

International Cooperation

The program of the Arctic Council on the Environment

Human Society and Nature

Area Jugry Berezovsky's geoenvironmental problems in a context of sociological researches

S. Kh. Haknazarov, Can. Sc. (Geology), Ob-Ugrian Institute of applied researches and developments

In article relations of the population of Berezovsky of area Jugry to results of industrial mining in a cut of sociological researches are considered. The geoecological estimation of a condition of region and area is given. In a comparative context are analysed the point of view of respondents concerning results of process of industrial mining.

Keywords: industrial mining, environmental problems, environment, ecological condition of region, the peoples of the North (aborigines).

Calendar of Events

Resolution VI Congress of the Dokuchaev Soil Science Society
(Petrozavodsk, 13-18 August, 2012)

Resolution International Scientific Conference «Global ecological processes»
(Moscow, 4 October, 2012)

International scientific-practical conference «Environmental culture in a globalised world: modernisation of Russian education in the context of international strategies»
(Moscow, 14-15 November, 2012)

International, national and regional scientific and technical meetings, conferences, symposia, meetings, seminars, schools and exhibitions of natural resource and environmental orientation (February 2013)

Bookshelf

Water management and statistics